

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 22 april 2021

De vergadering wordt door de voorzitter geopend om 14.30 uur.

De heer Provinciegriffier is aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
Mevrouw	BOONEN Nicole (*)
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'I (*)
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie (*)
De heer	DANEELS Tobias (*)
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik (*)
De heer	DE WINTER Stefan (*)
De heer	DILLEN Koen (*)
Mevrouw	FRANÇOIS Catherine (*)
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe (*)
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse (*)
Mevrouw	LAUWERS Linda (*)
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen (*)
De heer	SCHOOFs Louis (*)
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
De heer	VALKENIERS Bruno
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse (*)
Mevrouw	VAN GORP Valery (*)
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen (*)
Mevrouw	VAN OLMEN Mien (*)
De heer	VAN RANSBEECK Brend (*)
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
Mevrouw	VERHAERT Inga (*)
De heer	VERHA EVEN Eddy (*)
Mevrouw	VRANCKEN Isabelle (*)
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy (*)

Verontschuldigd: Mevrouw de Gouverneur

(*) Zij waren tijdens de raadsvergadering fysiek niet aanwezig in het provinciehuis, maar namen van thuis uit digitaal deel aan de vergadering (inclusief de stemmingen).

De raad is bijeen in openbare vergadering.

De VOORZITTER vraagt een minuut stilte voor de heer Rony Cuyt, voormalig ondervoorzitter en eminent provincieraadslid. Hij overleed op 30 maart 2021.

(de aanwezigen staan hierbij recht)

Naast dit treurig nieuws heeft hij ook positief nieuws: hij feliciteert de heer Gys met de geboorte van zijn dochtertje Beau.

Mondelinge vragen

OPENBARE VERGADERING

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Overzicht van de extern verzelfstandigde agentschappen, provinciale participaties in verenigingen, stichtingen en vennootschappen.

Kennisname.

Verslag van de deputatie

(inlassen

Kennis wordt genomen.

1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit

De heer LEMMENS zegt dat het voorstel over het herverdelingsvraagstuk een zeer belangrijk punt is. Hij verwijst ook naar zijn toelichting in de raadscommissie. De kernboodschap is dat het beleidskader onder meer het behoud van Dreamville-camping op zijn historische locatie voorziet. De oppervlakte 'nabestemming natuur' die verdwijnt ten voordele van Dreamville zal worden gecompenseerd. De procesbegeleider zal hierbij een belangrijke rol spelen. Er zal ook teruggekoppeld worden naar de provincieraad. Hij wijst er op dat bij alle partijen een consensus is om hier een win-win-situatie van te maken. Zowel op economisch als ecologisch vlak, maar ook voor de camping en Tomorrowland.

Hij heeft te elfder ure de amendementen gezien van Groen. Hij vraagt aan de raad om die niet goed te keuren aangezien er een consensus is tussen alle partijen over het voorgesteld beleidskader (van lokale besturen tot Natuurpunt en het Agentschap voor Natuur en Bos). Hij vraagt integendeel aan de raad om met veel enthousiasme dit beleidskader goed

te keuren.

Mevrouw VAN DIENDEREN licht het standpunt van haar fractie toe met betrekking tot de zestien amendementen die werden ingediend op het voorliggend voorstel ruimtelijke herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst en het beleidskader Rondetafel Dreamville.

Zij zegt dat in eerste instantie het voorliggend voorstel nooit kan kloppen gelet op de veelheid van de partners. Het is een veel te rooskleurig beeld dat door gedeputeerde wordt geschetst. Zij verwijst naar de diverse claims van camping, parking, enzovoort en tezelfdertijd moet ook nog de landbouw aan bod komen.

De amendementen zijn te groeperen in 5 onderdelen:

1. De macht van de rondetafel gaat hier veel te ver: de provincie geeft ten onrechte carte blanche aan de rondetafel bijvoorbeeld bij de aansturing van de procesbegeleider (wordt betaald door de provincie). Er wordt een grote provinciale bevoegdheid uit handen gegeven. Dit kan anders: zie de amendementen 1, 5, 6 en 16.
2. Inhoudelijk gaat het hier over topnatuur in deze regio. Hier klopt volgens haar het verhaal niet: de nabestemming natuur ('droge natuur') wordt van de kaart geschoven doordat het gedeeld wordt met de camping (zie amendementen 2, 3, 12, 13 en 14).
3. Idem voor het landbouwaspect: ook hier lijken de voorgestelde doelen niet haalbaar. Amendement 7 pakt dit aan.
4. Het grote mobiliteitsaspect komt onvoldoende aan bod (zie amendement 4). Het is volgens haar de taak van Tomorrowland om dit via een degelijke mobiliteitsstudie in kaart te brengen met als bedoeling om de festivalgangers een modal split van 10/90 te laten realiseren (90% duurzame mobiliteit) en daar dus de parkeeroppervlakte op af te stemmen (zie amendement 8).
5. Er is ook een vraagteken van juridisch technische aard: aangezien de afbakening natuur en landbouw een Vlaamse bevoegdheid is, moet de provincie zich ervan vergewissen dat ze het mandaat heeft deze taak uit te voeren (zie amendement 9).

De voorgestelde amendementen zijn dus verbeter- of verduidelijkingsvoorstellen.

De heer SCHOOFs zegt dat hij verrast is door de reactie van de gedeputeerde. De provincie heeft hier voor dit gebied veel ambitie getoond, dus de afwijzing van bijkomende evenwichtige punten (van natuur tot mobiliteit) begrijpt hij niet.

Verder wil hij nog twee punten toevoegen: (1) Het voorzitterschap wordt hier ten onrechte bij een burgemeester gelegd in plaats van bij de provincie. De provincie kan beter en afstandelijker deze problematiek bekijken. (2) Het mobiliteitsvraagstuk kan best rekening houden met het zachter verkeer en minder met de auto.

De heer LEMMENS reageert en zegt dat hij bij zijn standpunt blijft. Hij citeert Willem Elsschot: tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren (uit het gedicht Het huwelijk). We staan binnen dit gebied voor heel wat uitdagingen. Hij is positief gestemd over de aanpak hier en over de aanpak van de burgemeester van Rumst. De rol van de

provincie mag er geen zijn van betutteling. Die indruk krijgt hij van de Groen-fractie en hun amendementen. Hij is geschrokken van hun houding. Wij geven hier geen carte blanche. Alles zal ook in de provincieraad of commissie worden besproken en toegelicht. We hebben een consensus kunnen vinden met alle partners op het terrein. Hij dacht dat zij de kampioenen waren van het overleg; niet dus. Alle concrete dossiers komen binnen die groep aan bod. We gaan positief nadenken over de toekomst van dit natuurgebied. Hij vraagt nogmaals om de voorgestelde amendementen te verwerpen.

Mevrouw VAN DIENDEREN vindt het prima dat er door alle partijen goed wordt nagedacht. Zij denkt wel dat er nu al van alles is dichtgetimmerd. De natuur zit hier in een compensatieverhaal. Volgens haar fractie had men ruimer moeten kijken. Zij verwijst nogmaals naar de parking die zeker in het kader van een andere mobiliteitsaanpak, niet zo ruim dient te zijn, waardoor ook de natuur anders kan worden ingevuld.

De VOORZITTER zegt dat over alle amendementen apart zal worden gestemd.

De heer SOHIER zegt dat hij zich zal onthouden bij alle ingediende amendementen. Zoals hij al heeft aangegeven in de commissie zal hij bij het uiteindelijk voorstel tegenstemmen.

Nr. 1/1 van de agenda

Amendement 1 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 3)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 10 stemmen ja, 25 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

De heer VANDENDRIESSCHE bedankt de voorzitter voor de goedkeuring van het amendement.

Dat is graag gedaan, aldus de VOORZITTER.

De heer DE QUICK vraagt of het hier bij de stemming om 36 raadsleden gaat.

De VOORZITTER beaamt dit.

Nr. 1/2 van de agenda

Amendement 2 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 5)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 8 stemmen ja, 27 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 2.

(inlassen 6)

Nr. 1/3 van de agenda

Amendement 3 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 7)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 3.

(inlassen 8)

Nr. 1/4 van de agenda

Amendement 4 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 9)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 4.

(inlassen 10)

Nr. 1/5 van de agenda

Amendement 5 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 11)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 5.

(inlassen 12)

Nr. 1/6 van de agenda

Amendement 6 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 13)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 6.

(inlassen 14)

Nr. 1/7 van de agenda

Amendement 7 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 15)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 7.

(inlassen 16)

Nr. 1/8 van de agenda

Amendement 8 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 17)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 8.

(inlassen 18)

Nr. 1/9 van de agenda

Amendement 9 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.

Voorstel

(inlassen 19)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 9.

(inlassen 20)

Nr. 1/10 van de agenda

Amendement 10 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 21)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 27 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 10.

(inlassen 22)

Nr. 1/11 van de agenda

Amendement 11 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 23)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 11.

(inlassen 24)

Nr. 1/12 van de agenda

Amendement 12 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 25)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 12.

(inlassen 26)

Nr. 1/13 van de agenda

Amendement 13 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 27)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 27 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 13.

(inlassen 28)

Nr. 1/14 van de agenda

Amendement 14 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 29)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 28 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 14.

(inlassen 30)

Nr. 1/15 van de agenda

Amendement 15 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 31)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 7 stemmen ja, 27 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 15.

(inlassen 32)

Nr. 1/16 van de agenda

Amendement 16 op voorstel Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen). Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 33)

Het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt verworpen bij 8 stemmen ja, 26 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 16.

(inlassen 34)

Nr. 1/17 van de agenda

Ruimtelijk herverdelingsvraagstuk te Boom en Rumst. Principiële goedkeuring beleidskader Rondetafel Dreamville. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 35)

De heer SOHIER zegt dat hij, zoals aangegeven in de commissie en zoals ook in november 2020, hier zal tegenstemmen. De provincie heeft zelfs voldoende expertise in huis zodat hiervoor geen externe procesbegeleider moet worden aangesteld.

De heer LEMMENS zegt dat, zoals hij ook al heeft aangegeven in de commissie, de expertise zal gedeeld worden. Er is inderdaad veel expertise aanwezig in de provincie. De aanstelling van de procesbegeleider gebeurt op vraag van de provinciale diensten gelet op het complex dossier. Uiteindelijk zal hier over het ruimtelijk plan worden beslist en gecommuniceerd.

Goedgekeurd met 27 stemmen ja, bij 6 stemmen nee en 2 onthoudingen.

Stemming nr. 17.

(inlassen 36)

Nr. 1/18 van de agenda

Mondiaal Beleid. Tussentijds verslag resultaten samenwerkingsovereenkomst met het Belgisch Comité voor UNICEF - 2020. Kennisname. Verslag van de deputatie

(inlassen 37)

Kennis wordt genomen.

Nr. 1/19 van de agenda

Mondiaal Beleid. Samenwerkingsovereenkomst met het Belgisch Comité voor UNICEF. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 38)

Goedgekeurd met 28 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Stemming nr. 18.

(inlassen 39)

Nr. 1/20 van de agenda

Mondiaal Beleid. Samenwerkingsovereenkomst met gemeentebestuur
Bonheiden en BOS+ tropen vzw. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 40)

Goedgekeurd met 28 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Stemming nr. 19.

(inlassen 41)

Nr. 1/21 van de agenda

Provinciale Fietsbarometer. Aankoopcentrale voor het leveren en plaatsen
van verkeersmonitoringsystemen, verkeersveiligheidssystemen en
uitvoeren van verkeersonderzoek. Raamovereenkomst voor een periode
van 4 jaar. Plaatsingswijze en selectieleidraad. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 42)

Mevrouw BAKELANTS heeft hier een suggestie namelijk om 'lokfietzen'
aan te kopen.

De VOORZITTER vraagt of zij hier bedoelt dat het om een systeem van
deelfietzen gaat?

Mevrouw BAKELANTS zegt dat haar suggestie gaat over diefstalbestrijding
met lokfietzen en een trackingsysteem.

De heer LEMMENS zegt dat er voor gestolen fietsen een website is die in
een registratiesysteem voorziet. Het aankopen van 'lokfietzen' is eerder
iets voor de steden en gemeenten. Hier gaat het vooral over
monitoringsystemen.

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 20.

(inlassen 43)

2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid**Nr. 2/1 van de agenda**

Subsidie aan vzw Boerennatuur Vlaanderen (N). Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 44)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 21.

(inlassen 45)

Nr. 2/2 van de agenda

Subsidie 'Realisaties volgend uit veerkrachtige dorpenprojecten' (R).
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 46)

De heer VANDENDRIESSCHE bedankt de diensten voor dit lijvig en goed opgebouwd document. Hij hoopt dat hier mooie projecten kunnen worden gerealiseerd. Hij vreest wel dat men in een oud zeer zal hervallen: namelijk mooie éénmalige projecten die nadien niet meer worden opgevolgd. Hoe kan de provincie garanderen dat dit niet gaat gebeuren. De fractie zich hier onthouden.

De heer VALKENIERS zegt dat op zich niks verkeerd is met voorliggend reglement. Zijn fractie zal zich wel onthouden omdat hier alweer Unia opduikt. Doen dergelijke clausules niet meer kwaad dan goed in het kader van de juiste besteding van subsidies?

Mevrouw HELSEN antwoordt dat dit reglement juist de mogelijkheid biedt om al één van de elementen van het dorpenbeleid aan te pakken. Het totale traject heeft inderdaad de bedoeling om duurzame projecten te bekomen in die dorpen. Er worden hier middelen vrijgemaakt om de organisaties die niet over deze middelen beschikken, hierbij te helpen. Het reglement wekt misschien de indruk dat er geen integrale en duurzame aanpak is voorzien, maar dat is ten onrechte. De aanwending van de middelen zal zeker goed worden opgevolgd omdat de provinciale diensten de coördinatie opvolgt of, daar waar de provinciale diensten dit niet doen, er een werkwijze met Vlaanderen is afgesproken om dit goed op te volgen.

Mevrouw TALHAOUI zegt dat haar fractie dit wel zal goedkeuren. Zoals in de commissie al verschillende keren is gesteld, vraagt haar fractie naar feedback door de provinciale ambtenaren van gerealiseerde projecten zodat zij zich hierbij iets concreet kunnen voorstellen.

Mevrouw HELSEN zegt dat het moeilijk is om voorbeelden te geven zo lang het reglement niet effectief van toepassing is. Zij zegt dat ze in de raadscommissie al voorbeelden heeft gegeven die hier in het voorliggend reglement zouden inpassen. Zij verwijst naar een drietal voorbeelden die zij toen gaf (onder meer in Retie de mobiliteitsproblematiek van de landbouwwegen). Zodra er voorstellen binnenkomen en ter goedkeuring zullen worden voorgelegd, zullen die voorbeelden kenbaar worden gemaakt.

Goedgekeurd met 24 stemmen ja, bij 12 onthoudingen.

Stemming nr. 22.

(inlassen 47)

Nr. 2/3 van de agenda

Subsidie aan de Vlaamse Landmaatschappij 2021 en 2022 (N).
Budgetwijzigingen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 48)

De heer VANDENDRIESSCHE meldt dat mevrouw Van Dienderen de vergadering verlaat bij punt 2/3.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 23.

(inlassen 49)

Nr. 2/4 van de agenda

Budget 2021. Verdeling van verdeelkrediet inclusieve economie (V).
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 50)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 24.

(inlassen 51)

3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel**Nr. 3/1 van de agenda**

Toekenning van een provinciale borgstelling aan Evap Stichting Kempens Landschap (SON) voor uitbreiding patrimonium. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 52)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 25.

(inlassen 53)

Nr. 3/2 van de agenda

Budget 2021. Machtigingskrediet 0390/64902000. Toegestane subsidies.
Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 54)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 26.

(inlassen 55)

Nr. 3/3 van de agenda

Statutenwijziging Bosgroepen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 56)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 27.

(inlassen 57)

Nr. 3/4 van de agenda

APB Campus Vesta. Wijziging statuten. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 58)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 28.

(inlassen 59)

4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning**Nr. 4/1 van de agenda**

Budget 2021. Exploitatiebudget. Beleidsdomeinen Economie, Streekbeleid
en Europa. Aanwending verdeelkrediet. ARK-code - 64902000 niet-
nominatieve subsidie 'Subsidiëring economie, innovatie en internationale
samenwerking (V)'. Verdeling van krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 60)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 29.

(inlassen 61)

Nr. 4/2 van de agenda

Provinciale overheidsopdracht. Raamovereenkomst voor het wassen van ramen 2021-2025. Plaatsingsprocedure en opdrachtdocumenten.

Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 62)

Mevrouw BAKELANTS is geschrokken van de kostprijs van 1 miljoen EUR voor het raamcontract voor het wassen van de ramen en de gevel van het provinciehuis. Blijkbaar kan er nog bespaard worden door de frequentie te bepalen (1, 2, 3 of 4 keer per jaar) van het wassen van de ramen.

De heer CLAESSEN gebruikt dezelfde motivering om zich met zijn fractie te onthouden.

De heer SOHIER vraagt naast de hoge kostprijs, aandacht voor de loon- en arbeidsvoorwaarden van het personeel dat de ramen zal wassen.

De heer CALUWÉ bevestigt dat het een serieuze som geld is, maar 'een doorzichtige provincie is ons geld waard'.

Goedgekeurd met 28 stemmen ja, bij 8 onthoudingen.

Stemming nr. 30.

(inlassen 63)

Nr. 4/3 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen. Plantijn Hogeschool, campus Lange Nieuwstraat. Archieftoren. Vervanging koelmachines. Ontwerp.

Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 64)

De heer SOHIER vraagt in de marge van dit agendapunt of er in de provinciale scholen aandacht is voor voldoende ventilatie.

De heer LEMMENS zegt dat dit punt niet over onderwijs gaat, maar dat er in de scholen inderdaad zo veel mogelijk verlucht wordt. Ook in toekomstige projecten zal daar zeker rekening mee gehouden worden.

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 31.

(inlassen 65)

Nr. 4/4 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Boom. Provinciaal recreatiedomein De Schorre. Fietsbelevingscentrum fase II. Bouwwerken en buitenaanleg. Ontwerpen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 66)

De heer DANEELS vindt het mooie plannen en vraagt of een vermelding mogelijk is als nationaal park. De minister heeft een oproep gedaan naar kandidaten voor nationale parken. Is de provincie daar actief mee bezig?

De heer DE HAES zegt dat het wachten was tot gisteren voor alle criteria en timing gekend waren. Een belangrijke lijn in de oproep is dat alle kernpartners moeten meedoen en in de bijgevoegde lijst is de provincie mee gevat. We gaan nu de concrete teksten bekijken en met alle partners (regionale landschappen en andere partners) de onduidelijkheden en vragen verzamelen. Die kunnen dan aan bod komen tijdens het webinar dat georganiseerd is.

Het Rivierpark Scheldevallei is ermee bezig zich voor te bereiden en haar positie te bepalen. Het is ons engagement om onze expertise in te zetten. Hopelijk kunnen we snel feedback geven over dit thema.

De heer DANEELS vermoedt dat ook de Kalmthoutse Heide in aanmerking zal komen. Zal de provincie dan moeten kiezen?

De heer DE HAES zegt dat er 4 nationale parken voorzien worden en dat 7 kandidaten toegelaten zullen worden tot het voortraject. Er komt waarschijnlijk wel een regionale spreiding en de Kalmthoutse Heide is een sterke kandidaat, maar de Scheldevallei ligt grotendeels op Oost-Vlaams grondgebied.

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 32.

(inlassen 67)

Nr. 4/5 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Heist-op-den-Berg/Hallaar. Provinciaal groendomein De Averegten. Bouwen van een dienstenloods. Ontwerp. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 68)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 33.

(inlassen 69)

Nr. 4/6 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Mechelen. Aartsbisschoppelijk paleis. Globale renovatie en restauratie. Fase 5a2: restauratie van de gevels. Uitbreiding van het ontwerp met onderhoudswerken. Schilderwerken buitenschrijnwerk en gang gelijkvloers. Ontwerp. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 70)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 34.

(inlassen 71)

Nr. 4/7 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Stabroek. Provinciaal instituut voor technisch onderwijs. Vernieuwen dak blok B. Ontwerp. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 72)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 35.

(inlassen 73)

Nr. 4/8 van de agenda

Vastgoed. Brasschaat. Donkse Beek (A.3.05). Overdracht gemeentelijk retentiebekken langs de Van Hemelrijcklei aan de provincie Antwerpen. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 74)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 36.

(inlassen 75)

Nr. 4/9 van de agenda

Vastgoed. Lier. Babbelsebeek (A.6.17.1). Herprofilering ter hoogte van de Babbelse beemden, parallel met de Bremstraat. Grondaankoop lot 1. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 76)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 37.

(inlassen 77)

Nr. 4/10 van de agenda

Vastgoed. Essen. Fietsostrade Antwerpen-Essen. Verkoop perceeloverschot. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 78)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 38.

(inlassen 79)

Nr. 4/11 van de agenda

Vastgoed. Heist-op-den-Berg. Verkoop woningen Spoorwegstraat 49 en 51. Erfpachtverlenging en verkoop woning Mechelsesteenweg 7. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 80)

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Stemming nr. 39.

(inlassen 81)

Nr. 4/12 van de agenda

Vastgoed. Rumst. Sanering en verondieping Kleiputten Rumst/Terhagen. Voorlopig onteigeningsbesluit. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 82)

De heer SOHIER zegt dat hij tegen dit onteigeningsbesluit zal stemmen omdat dit een deel is van het complete project.

De heer DE QUICK heeft samen met alle provincieraadsleden een mail ontvangen waarin staat dat er geen afgewerkt bodemsaneringsproject is waardoor er nog geen grond is voor de onteigening. Klopt dit?

De heer CALUWÉ zegt dat deze onteigening inderdaad een deel is van het project rond de decretale verplichting tot sanering. Het is zoals met de kip en het ei. Het terrein van de visput is nodig voor de afdekking van het huisvuilstort. Er zijn veel gesprekken gevoerd met de visclub om een andere locatie te voorzien voor de visput als onderdeel van de natte natuur. Er was bijna een akkoord, maar dat is dan toch afgesprongen. Het aanbod blijft wel want de waterpartij kan op termijn voorzien worden. Om een vergunning te krijgen voor de sanering moet je eigenaar zijn of een akkoord hebben met de eigenaar. Daarom is het de kip of het ei: eerst eigenaar zijn (via een onteigeningsbesluit) of eerst de vergunning hebben

voor de sanering. Indien er geen vergunning verleend wordt, vervalt de onteigening.

Goedgekeurd met 26 stemmen ja, bij 1 stem nee en 8 onthoudingen.

Stemming nr. 40.

(inlassen 83)

5. Moties

6. Interpellaties

Nr. 6/1 van de agenda

Interpellatie in verband met de zaak Let's Go Urban: controle op de subsidies, ingediend door Diederik Vandendriessche (Groen).
Interpellatie

(inlassen 84)

Mondelinge vraag van de heer Bruno Valkeniers in verband met subsidies aan Let's Go Urban.

De heer VANDENDRIESSCHE interpelleert over de zaak Let's Go Urban en de controle op de subsidies. De organisatie kreeg ook subsidies van de provincie, toen die nog bevoegd was voor cultuur. Er zijn geen rechtstreekse aanwijzingen dat er oneigenlijk gebruik is gemaakt van de subsidies, maar het parket is wel op de hoogte gebracht.

De heer Vandendriessche wil alle elementen op een rijtje en stelt volgende vragen:

- Voor welke projecten werden er juist subsidies aangevraagd door Let's Go Urban? Blijkbaar gaat het om meer dan de 130.000 EUR die in de krant vermeld werd. Wat was daarnaast de bovenlokale of intergemeentelijke impact van die projecten (een belangrijke voorwaarde om een provinciale subsidie te kunnen ontvangen)?
- Welke verantwoordingsstukken werden er aangeleverd?
- Wat is de zogenaamde 'expertcommissie' die de projecten beoordeelt?
- Kan er helder worden aangetoond dat de subsidies correct werden gebruikt?
- Waarom werd het parket hierover op de hoogte gebracht?
- Welk controlesysteem hanteert de provincie als standaardmethode voor het nazicht op het correct gebruik van subsidies?

De heer VALKENIERS komt terug op zijn mondelinge vraag in de provincieraad van februari over de controle op subsidies. Sihame El Kaouakibi was een meester in het verkopen van Let's Go Urban als de

toekomst van het diverse en verdraagzame Vlaanderen. Ze rijfde subsidiestromen en donaties binnen. Iedereen vraagt zich af hoe het zover is kunnen komen. De heer Valkeniers waagt een poging met het spreekwoord van de kat bij de melk. Ook de provincie Antwerpen heeft mee gesubsidieerd. In februari is geantwoord dat er een degelijke controle en opvolging is op de subsidiedossiers. Spreker stelt nog enkele vragen:

- Werden er aan andere entiteiten uit het kluwen van firma's en vzw's van Sihame El Kaouakibi door de provincie subsidies toegekend in vorige of huidige legislatuur?
- Wat waren de voorwaarden gekoppeld aan deze 3 gekende toekenningen?
- Worden aanvragers van subsidies nagetrokken naar hun 'bona fide' zijn en of ze in orde zijn met alle administratieve, fiscale en andere verplichtingen?
- Vragen we over het algemeen een resultaatsverbintenis of een middelenverbintenis vanwege de ontvanger van subsidies?
- Bestaat er een provinciale procedure voor het terugvorderen van bewust fout bestede subsidies?
- Welke lessen trekt de deputatie hieruit naar toekomstige subsidies?
- Bestaat de mogelijkheid om een voorwaarde te voorzien dat entiteiten die reeds gul gespijst worden door andere subsidiërende overheden geen aanspraak meer kunnen maken op provinciale subsidies?

Ten slotte herinnert de heer Valkeniers aan de belofte tot het houden van een verenigde raadscommissie over de subsidiepolitiek van de provincie Antwerpen, met liefst op voorhand transparante info.

De heer LEMMENS antwoordt dat het niet evident was om alle informatie terug te vinden, omdat de subsidies werden gegeven in de beleidsdomeinen die de provincie sinds 2018 niet meer uitoefent. De subsidies tot 2014 konden teruggevonden worden via het centraal boekhoudsysteem en zijn overgemaakt aan het parket, omdat het parket bij de provincie had geïnformeerd. De subsidies van voor 2014 zijn manueel onderzocht in de archieflijsten van de boekhouding.

Daarom een reconstructie:

- 2011: via de vzw jeugdsportfonds Camille Paulus 2 keer 2.500 EUR;
- 2012 – 2013: 22.572 EUR + 21.600 EUR als werkingssubsidie voor provinciaal jeugdwerk en 2 keer 20.000 EUR als tussenkomst in het sociaal project 'multidisciplinair aanbod';

Cultuursubsidies op basis van het reglement bovenlokale culturele projecten:

- 2014: 30.000 EUR voor het cultuurproject 'Shakespeare in love';
- 2016: 50.000 EUR voor het cultuurproject 'Mirror of Society';
- 2017: 50.000 EUR voor het cultuurproject 'Urban Lab'.

Over het algemeen was Let's Go Urban geen grote, maar ook geen kleine subsidiërtrekker bij de provincie. Er zijn ook heel wat subsidies die gevraagd werden door Let's Go Urban afgewezen door de provincie.

De provincie kent niet alle vzw's en bedrijven afgeleid van LGU Academy. Aan de organisaties die in de media aangehaald zijn, zijn geen subsidies uitbetaald.

De drie cultuursubsidies werden toegekend op basis van het reglement bovenlokale culturele projecten, goedgekeurd door de provincieraad. De bovenlokale impact werd beoordeeld door de projectencommissie, een specifiek orgaan bestaande uit leden uit verschillende culturele domeinen. Dat was een verzuchting vanuit de sector dat de toekenning van subsidies geobjectiveerd zou worden. Mevrouw El Kaouakibi maakte deel uit van de expertencommissie en was er voorzitter van. Zij was echter maar 4 keer aanwezig en was niet aanwezig bij de besprekingen over de subsidiedossiers waarbij zij betrokken was.

Elke subsidie wordt door het betrokken beleidsdepartement beoordeeld aan de hand van een financieel en inhoudelijk verslag. Er kan ook inzage gevraagd worden om een inkijk te krijgen in bepaald documenten of verantwoordingsstukken. Als blijkt dat de subsidie niet verantwoord kan worden, zal een terugvordering gebeuren. Uit de subsidiedossiers blijkt dat de subsidies aan LGU Academy werden beoordeeld door de administratie.

Op de vraag van meneer Valkeniers antwoordt gedeputeerde Lemmens dat de aanvragers niet nagetrokken worden op hun 'bona fide'. Er wordt nagegaan of zij overeenkomstig de reglementen een subsidies kunnen krijgen en of zij alle nodige documenten correct ingediend hebben.

De subsidieontvanger is gevat door een combinatie van een middelen- en resultaatverbintenis. Bij een algemene werkingssubsidie gaat het om een middelenverbintenis. Een projectsubsidie wordt toegekend voor een specifiek doel. Het gestelde doel is een middelenverbintenis.

Bij projectsubsidies kan je inzicht krijgen in andere subsidiërende overheden via het projectbudget met verwachte inkomsten en uitgaven. Bij werkingssubsidies kan dezelfde informatie bekomen worden via het jaarverslag en de jaarrekening.

In de verenigde raadscommissie zal een overzicht gegeven worden van de soorten subsidies die de provincie Antwerpen geeft en een toelichting bij het subsidieproces zelf. Inhoudelijke toelichting bij de diverse subsidiereglementen is eerder materie voor de diverse raadscommissies.

De deputatie tracht elke subsidieaanvraag met een kritische blik te bekijken en rekening te houden met de adviezen van de administratie en onafhankelijke experts. Er is geen aanwijzing van fraude of oneigenlijk gebruik bij de subsidies aan LGU Academy. Maar om na te gaan of er fraude werd gepleegd zijn de dossiers overgemaakt aan het parket.

De controle op het toekennen en aanwenden van subsidies is procesmatig georganiseerd binnen de administratie. Voor de uitbetaling van een subsidie gebeurt dit door het beleidsdepartement, door de controle eerste handtekening bij de uitbetaling door de provinciegriffier en daarna voor de effectieve uitbetaling bij de financieel beheerder. Ook de interne auditor bekijkt regelmatig de interne processen en het Rekenhof oefent permanente controle uit op de betalingsdossiers. De heer Lemmens wenst uitdrukkelijk de financieel beheerder te danken voor het geleverde werk. Hij vindt het wel belangrijk om transparantie te geven.

De heer VANDENDRIESSCHE dankt voor het zeer uitvoerig en transparant antwoord. Hij heeft bij zijn analyse al kunnen vaststellen dat mevrouw El

Kaouakibi voorzitter was van de expertencommissie. Hij heeft de dossiers volledig kunnen inzien. Het was knap werk hoe al die dossiers klaarlagen. Daaruit blijkt ook dat de commissie goed begeleid werd, mevrouw El Kaouakibi verliet de vergadering tijdig of was niet aanwezig.

Anderzijds is het wel de kat bij de melk zetten. De andere leden van de commissie zijn gerespecteerde leden die niet op die betrokken subsidies azen. Hij vraagt om dit kritisch te bekijken. Nadat hij alle dossiers heeft gezien, zegt hij dat alles correct is verlopen. Het is een knappe organisatie.

De heer VALKENIERS dankt voor het omstandig en transparant antwoord. Het is een monnikenwerk, maar de controle heeft haar werk gedaan. De provincie kan als voorbeeld dienen. Hij dankt ook voor de toezegging van de verenigde raadscommissie.

De heer LEMMENS zegt dat het achteraf makkelijk zeggen is dat het de kat bij de melk zetten is. Je moet dat in de tijdsgeest zien: haar project deed iedereen verstoeld staan. In het project zijn ook goede dingen gebeurd. Ze is door de gouverneur bij het Hof geïntroduceerd, ze was Antwerpenaar van het jaar,...

Ten slotte wenst de heer Lemmens niet vooruit te lopen op het gerechtelijk onderzoek. En hoopt hij dat we niet in een kramp gaan schieten bij het toekennen van subsidies.

De heer VALKENIERS is het ermee eens dat we niet in een kramp mogen schieten. Er moet wel kritisch gekeken worden naar de subsidiebehoeftigen.

De heer LEMMENS beaamt dit en zegt dat de commissie kritisch was. Het is vooral de raad van bestuur van LGU Academy die verantwoordelijk is.

Mevrouw TALHAOUI wenst zich aan te sluiten bij de woorden van gedeputeerde Lemmens. We moeten nu niet alle organisaties straffen en alles 3 keer omdraaien voordat een subsidie wordt toegekend. Ze hoopt ook voor een oplossing voor de jongeren van Let's Go Urban.

7. BESLOTEN VERGADERING

Nr. 7/1 van de agenda

Provinciepersoneel. Vergelijkende selectieprocedure van een provinciegriffier. Goedkeuring processen-verbaal. Aanstelling op proef. Verslag van de deputatie

(inlassen 85)

Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 34 stemmen ja, bij 1 onthouding, zodat het voorstel is

goedgekeurd.

Stemming nr. 41.

(inlassen 86)

De vergadering wordt gesloten om 16.25 uur.