

# PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 28 november 2019

De vergadering wordt geopend te 14.31 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
De heer	BELLENS Peter
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'l
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie
De heer	DANEELS Tobias
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik
De heer	DE WINTER Stefan
De heer	DILLEN Koen
Mevrouw	FRANÇOIS Catherine
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse
Mevrouw	LAUWERS Linda
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen
De heer	SCHOOFS Louis
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
De heer	VERHAEVEN Eddy
Mevrouw	VRANCKEN Isabelle
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy

Verontschuldigd: mevrouw Rina Rabau, de heer Bruno Valkeniers, mevrouw Inga Verhaert en mevrouw Valery Van Gorp.

## De raad is bijeen in openbare vergadering.

### Mondelinge vragen

Mondelinge vraag van mevrouw Ilse Van Dienderen met betrekking tot voorbarige vergunningverlening aan INEOS: Project One.

Mevrouw VAN DIENDEREN heeft een vraag over een vergunningverlening die gebeurt is door de deputatie. Het gaat om een vergunning om te ontbossen en om voorbereidende werkzaamheden uit te voeren in Lillo, ter voorbereiding van een nieuwe plasticfabriek. Wat spreekster vooral stoort is dat deze vergunningverlening een voorafname is. Dit is niet de gewenste gang van zaken omdat zowel de ontbossing en het bouwrijp maken van het gebied als de bouw van de fabriek zelf één geheel vormen.

Omdat deze vergunningen niet samen aangevraagd worden, kunnen de cumulatieve effecten niet gemeten worden. De cumulatieve effecten komen niet tot uiting en dat is het fundamentele bezwaar tegen deze vergunningverlening. Bij de advisering van de vergunning gaf één belangrijke adviesverlener een negatief advies. Het Agentschap Natuur en Bos (ANB) meent dat door de werkwijze de cumulatieve effecten van de ontbossing en van de fabriek op de biodiversiteit niet gemeten kunnen worden.

Om bovenstaande redenen stelt mevrouw Van Dienderen volgende vragen:

- Is de deputatie zich bewust van de juridische risico's die het neemt bij het afleveren van deze vergunning?
- Vanwaar de stelling dat het advies van ANB een 'minderheidsstandpunt' is, terwijl het hier gaat om een ontbossing, en dus de kernopdracht van dat agentschap?
- Waarom legt de deputatie het massale aantal bezwaren naast zich neer?

De heer LEMMENS stelt dat de procedure voorziet in het inwinnen van adviezen, waaronder het advies van de provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC). De POVC brengt in overleg een gecoördineerd advies uit aan de deputatie op basis van de individuele adviezen. Het advies van de POVC is gunstig. De deputatie heeft dit advies gevolgd.

Het advies van ANB is ongunstig, maar het ANB stelt in de conclusie dat indien de vergunningverlenende overheid de vergunning toch wenst te verlenen, dat dan alsnog het goedgekeurde boscompensatievoorstel met inbegrip van haar voorwaarden op het gebied van compenserende maatregelen integraal deel dient uit te maken van de verleende omgevingsvergunning.

Het ANB stelt dat volgende voorwaarden in dat geval letterlijk in de vergunningsvoorwaarden van de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen:

- De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het compensatieformulier.
- De te ontbossen oppervlakte bedraagt 478.804 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
- De compenserende bebossing op de percelen over een oppervlakte van 347.416 m<sup>2</sup> dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing

zal uitgevoerd worden door een derde. De aanvrager van de vergunning verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden. Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan men hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos.

Daarnaast merkt het ANB in haar conclusie op dat door de initiatiefnemer navolgend nog de individuele afwijkingen (soortenbesluit, verboden te wijzigen vegetaties) bij het ANB dienen te worden aangevraagd.

Op basis van het ongunstig advies van het ANB werd het MER verder gedetailleerd op volgende punten:

- De relevantie van het gebied en de effecten op vleermuizen, de broedperiodes per vogelsoort, de periode van verplaatsing van onder andere de behaarde bosmier.
- Het MER werd aangevuld in relatie tot het soortenbeschermingsplan van de Antwerpse haven. Het MER gaat diepgaander in op de effecten ten gevolge van het verdwijnen van ca. 40 ha schraal grasland met pioniersvegetaties en bijhorende soorten. Er worden bijkomende maatregelen genomen om het verlies aan schraal grasland te milderen, door enerzijds gerichte beheersmaatregelen uit te voeren in het bestaande ecologische infrastructuur netwerk (ca. 30 ha) en door anderzijds het bestaande netwerk van de ecologische infrastructuur uit te breiden en dit ecologisch te beheren.
- De afwijkingsgronden in functie van het soortenbesluit, het beschikbaar zijn van de nodige vergunningen in functie van de vereiste boscompensatie en de afstemming van de project geïntegreerde maatregelen met de vergunningsaanvraag zijn aandachtspunten voor de vergunningsaanvraag.
- In het MER wordt gemotiveerd dat de ontbossing van het volledige terrein noodzakelijk is. Een milderende maatregel die inhoudt dat de vergunning voor bouw en exploitatie van de industriële activiteit en de ontbossing samenloopt wordt niet haalbaar geacht door de initiatiefnemer omwille van de timing van de realisatie van 'Project One'.
- Het voorstel tot boscompensatie is opgenomen als onderdeel van de omgevingsvergunningsaanvraag. Het aanduiden van locaties in functie van boscompensatie maakt geen deel uit van een MER. Een milderende maatregel die stelt dat zal ingezet worden op lokaal bosherstel op duurzame locaties is uiteraard wel mogelijk. Door de initiatiefnemer wordt echter gemotiveerd dat deze maatregel niet haalbaar is wegens het niet beschikbaar zijn van de nodige gronden in de provincie Antwerpen.

Art. 7, §2 OVD (omgevingsvergunningsdecreet) bepaalt dat als het project elementen bevat die onderworpen zijn aan meerdere vergunnings- of meldingsplichten, bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, en die aspecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, omvat de vergunningsaanvraag de betrokken aspecten op straffe van onontvankelijkheid als minstens één element van de aanvraag vergunningsplichtig is. De verplichting tot gezamenlijke indiening, vermeld in het eerste lid, geldt niet voor het aanvragen of melden van stedenbouwkundige handelingen en exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten (iioa) die alleen nodig zijn tijdens de uitvoeringsfase van het project. Als voor het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld en het milieueffectrapport relevante uitspraken doet over de uitvoeringswijze, wordt gestreefd naar een gezamenlijke indiening voor wat betreft de aspecten die in het milieueffectrapport worden behandeld.

Het ANB stelt zich de vraag of de ontbossing niet als onlosmakelijk verbonden met de aanvraag van het Project One dient beschouwd te worden.

Onder "onlosmakelijk met elkaar verbonden" wordt in de memorie van toelichting bij het OVD verduidelijkt aan de hand van voorbeelden en blijkt dat de bepalingen geenszins

verhinderen dat een vergunning voor een project met aspecten die niet onlosmakelijk verbonden zijn, fasegewijs wordt aangevraagd en vergund of dat nadien een vergund project niet kan worden verbouwd of veranderd." De laatste paragraaf van art. 7 OVD (de uitzondering op de verplichting tot gezamenlijke indiening) werd ingevoerd via de Codextrein.

De decreetgever verduidelijkte dat als geëist wordt dat alle gegevens over uitvoeringswijze reeds bepaald worden bij de aanvraag van de stedenbouwkundige handelingen, dat de vergunningverlening blokkeren en in de praktijk tot heel wat moeilijkheden aanleiding geven. Dit moet worden vermeden.

Verder benadrukt de decreetgever nog dat het niet de bedoeling was om te eisen dat de uitvoeringswijze volledig samen met de stedenbouwkundige handelingen zou worden aangevraagd. De voorbeelden die werden gegeven hadden betrekking op de exploitatiefase. Als voor de uitvoeringsfase een vergunning in toepassing van zowel de VCRO (Vlaamse codex ruimtelijke ordening) als DABM (decreet algemene bepalingen milieubeleid) nodig is, dan dienen deze wel gezamenlijk aangevraagd te worden.

Als bij MER-plichtige werken ten slotte de uitvoeringswijze (in toepassing van de MER-richtlijnen) wel essentieel is in de beoordeling van de (milieu)hinder, dan acht de decreetgever het aangewezen dat de aanvraag voor het project "zoveel mogelijk de uitvoeringswijze regelt."

Gelet op het bovenstaande oordeelt de POVC dat de ontbossing als niet-onlosmakelijk van de aanvraag van het Project One kan beschouwd worden. De iioa (ingedeelde inrichting of activiteiten) die onlosmakelijk verbonden zijn met de gevraagde stedenbouwkundige handelingen werden aangevraagd.

Bijkomend stelt de POVC dat in het havengebied aanvragen die louter strekken tot het bouwrijp maken van een terrein vrij gangbaar zijn, vermoedelijk samenhangend met de snelheid van ontwikkelingen. Hoewel de voorbereidende werkzaamheden strekken tot het bouwrijp maken van de betrokken terreinen met het oog op de realisatie van Project One door Ineos Manufacturing, zijn deze terreinen na deze werken eventueel ook bruikbaar voor de ontwikkeling van een ander industrieel project, mocht Project One niet gerealiseerd kunnen worden. Het Havenbedrijf heeft aangegeven dat het de bedoeling is om deze terreinen sowieso te ontwikkelen.

Ten slotte stelt de heer Lemmens dat naar aanleiding van elementen in de bezwaren het MER verder werd aangevuld. Het MER werd door de dienst MER goedgekeurd op 10 oktober 2019. De bezwaren werden uitvoerig besproken en weerlegd in het advies van de POVC. De deputatie heeft het gunstig advies van de POVC gevolgd.

## **OPENBARE VERGADERING**

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

### **0. Provinciale overheid**

#### **1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit**

**Nr. 1/1 van de agenda**

Uitvoering RSPA : PRUP "Kloosterveld en de Zwaan" – Brecht, Brasschaat en Schoten. Goedkeuring bestek en lastvoorwaarden. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 3)

Mevrouw BAKELANTS is haar licht gaan opsteken bij de collega's van de lokale afdelingen. In Brasschaat wenst men dat de ontwikkelingen van Kloosterveld in een ruimer kader bekeken worden, vooral wat betreft de mobiliteit aan het afrittencomplex waar binnen de vervoersregio een treinstation voorzien zou worden.

Ook mevrouw VAN DIENDEREN heeft over dit onderwerp teruggekoppeld met de lokale afdelingen. Er was weinig enthousiasme te merken omdat ze nu al met een mobiliteitsknoop te maken hebben. Daarnaast ligt de Antitankgracht vlakbij en is de natuurverbindingfunctie van deze gracht niet meegenomen. Het betreft een belangrijke groene corridor die zeker een extra onderzoeksvraag waard is. Om deze reden is de fractie van mevrouw Van Dienderen niet geboeid om dit goed te keuren.

De heer LEMMENS zegt dat wat hier voorligt enkel een bestek is om goed te keuren. De contouren zijn nog niet volledig vastgelegd en de principes uit het Beleidsplan Ruimte Provincie Antwerpen zullen hier uitgetest worden.

De Antitankgracht is een veel ruimer onderwerp waard, hier betreft het maar een klein deeltje van die Antitankgracht. Ter info meldt de spreker dat in het kader van PDPO een dossier is ingediend voor de Antitankgracht. Daarnaast staat nog een project in de stellingen voor meer groen in het noorden van Antwerpen. Het gaat over de verbinding van verschillende plekken groen tussen Wijnegem en Schoten.

**Goedgekeurd met 27 stemmen ja, bij 4 stemmen nee en 1 onthouding.**

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

**Nr. 1/2 van de agenda**

Mondiaal Beleid. Budget 2019. Budgetcodes 2019/64900000/16/0160 en 2019/61300000/16/0160. Aanwending krediet. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 5)

De heer VANDENDRIESSCHE leest dat het hier gaat om mondiaal beleid waarvan geweten is dat er een herbestemming zal plaatsvinden. Hij hoort nu al verschillende zaken die door het stopzetten van de subsidies van de provincie niet meer zullen kunnen doorgaan, zo bijvoorbeeld festivals die niet meer kunnen doorgaan. Het is niet zijn keuze en zijn fractie zal dit dus niet goedkeuren.

**Goedgekeurd met 21 stemmen ja, bij 4 stemmen nee en 7 onthoudingen.**

Stemming nr. 2.

(inlassen 6)

**Nr. 1/3 van de agenda**

Voorstel betreffende onderzoek naar het nulalternatief voor de PRUPs Wegverbinding N18-N118 te Dessel, Retie en Mol en regionale ontsluiting Geel bis en onderzoek naar actuele noodzaak aan bedrijventerreinen in die vier gemeenten, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).

Voorstel

(inlassen 7)

Mevrouw VAN DIENDEREN vraagt om extra alternatieve studies te laten uitvoeren naar aanleiding van de startnota van het PRUP regionale ontsluiting Geel bis en PRUP wegverbinding N18-N118. Het gaat hier over de mogelijkheid of noodzaak van twee nieuwe wegverbindingen. En dit met de argumentering van de verkeersleefbaarheid en de veiligheid. In wezen gaat het over de ontsluiting van twee bedrijventerreinen.

De studie waar dit op gebaseerd wordt, is blijkbaar een mobiliteitsstudie uit 2007 die volgens spreekster behoorlijk gedateerd is. Bovendien is in 2014 de N19g opengesteld die een cruciale functie uitoefent voor de ontsluiting van het gebied. Daarnaast zijn er nog andere ontwikkelingen zoals de *modal shift* en de fietsostrades die een gunstig effect hebben op de verkeersleefbaarheid.

Mevrouw Van Dienderen stelt dat er geen nulmeting gebeurd is die de nood aan bijkomende wegen onderbouwd. Daarnaast vraagt ze zich af of de bedrijventerreinen die de dwingende reden zijn om de wegen aan te leggen nog noodzakelijk zijn. Ze hoopt dat er op een weloverwogen manier tewerk wordt gegaan.

De heer DILLEN meent dat de nuloptie waar mevrouw Van Dienderen van spreekt geen optie is voor de gemeente Mol en vooral naar het noorden toe. De aanleg en ingebruikname van de N19g en de aangelegde fietsostrades zijn interessant, maar ten noorden van Mol en Geel ligt Mol-Donk en daar ligt een industrieterrein. De ontsluiting van dat gebied is heel slecht langs smalle wegen waar ook schoolgaande kinderen fietsen. Men ervaart daar op het terrein dat er iets moet komen voor de verkeersveiligheid. Ook naar het oosten, naar de provincie Limburg zou de ontsluiting beter kunnen, maar dat ligt hier niet voor.

De heer DE QUICK vindt het verrassend dat mevrouw Van Dienderen de N19g als oplossing aanreikt aangezien de realisatie van deze wegverbinding jarenlang is tegengehouden door de partij Groen. Hij hekelt de situatie in Geel waar alle verkeer door het centrum rijdt. Hij wil dat dit op een ernstige manier bekeken wordt.

De heer LEMMENS stelt dat op dit ogenblik de deputatie een startnota heeft uitgewerkt. Een startnota wil de onderzoeksvragen omschrijven. Nog tot 2 december loopt de publieke raadpleging rond de startnota voor de beide PRUP's. In deze raadpleging kan iedereen opmerkingen, suggesties of aanvullingen geven. Het voorstellen van extra te onderzoeken alternatieven past perfect binnen het doel van deze publieke raadpleging.

In die optiek vraagt de heer Lemmens aan mevrouw Van Dienderen om haar opmerkingen mee te geven in kader van de publieke raadpleging, zodat de dienst Ruimtelijke Planning samen met het studiebureau het voorstel verder kunnen onderzoeken. Deze suggestie is trouwens ook door anderen aangebracht tijdens de infomomenten in Geel, Mol, Dessel en Retie.

Op basis van de opmerkingen wordt de startnota omgevormd tot een zogenaamde scopingsnota. Die bepaalt uiteindelijk – mede op basis van de opmerkingen in de publieke raadpleging - wat zal onderzocht worden, inclusief verschillende alternatieven en effectenbeoordeling. Het is de scopingsnota die de basis vormt voor het effectief milieu onderzoek.

Het aanpassen van de startnota en terug een publieke raadpleging te voorzien, zou een onnodige vertraging betekenen voor het proces.

Met steun van het Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO) zijn de POM Antwerpen, IOK en IGEMO een aantal jaar geleden is gestart met het project 'Bestemd Onbenut'. Dit is een onderzoek naar onbenutte en potentieel beschikbare economische ruimten in de provincie. Hieruit zijn de vervolgprojecten Activeringsteams en Onderhandelingsteams gegroeid.

De komende jaren zal de dienst economie elke gemeente onder de loep nemen en samen met de gemeente bekijken welke knelpunten en potenties er zijn voor de economische ruimte in hun gemeente, en dit zowel voor de bedrijventerreinen als de kernen (verweefbaarheid).

Hierbij komen vragen aan bod als:

- Is er voldoende ruimte voor bedrijvigheid?
- Wat is de visie voor een bepaald terrein op lange termijn?
- Is het goed gelegen, of is een uitdoofbeleid aan de orde?
- Welke acties zijn er nodig en mogelijk om de economische ruimte te optimaliseren, en deze ook toekomstgericht te laten voldoen aan de wijzigende noden van de bedrijven.

Ook worden in navolging van het principe "behoud van ruimte niet van plek" alle stedenbouwkundige voorschriften van bedrijventerreinen gescreend op hun efficiënt ruimtegebruik en zal de dienst economie het ruimteaanbod in kaart brengen. Het economisch ruimtelijk onderzoek waar u naar verwijst voor de 4 gemeenten, zal de komende jaren dus diepgaand gebeuren voor alle gemeenten in de provincie Antwerpen.

Wat het 53 hectaren grote terrein van Stenehei betreft, moet toch opgemerkt worden dat het terrein in de laatste decennia reeds herhaaldelijk uitgebreid werd door middel van BPA of PRUP. En dus herhaaldelijk beoordeeld werd op een ruimtelijk aanvaardbare ligging.

Het bedrijventerrein Stenehei is een actief bedrijventerrein, dat reeds in



grote mate is ingevuld. De herlocalisatie van een dergelijk terrein is ruimtelijk zeer moeilijk en financieel niet haalbaar.

Bedrijven blijven bij hun verhuisbewegingen bovendien ook trouw aan een bepaalde perimeter. Zowel de genoemde projecten als het alternatievenonderzoek geven aan dat er geen 53ha (bestaand) aanbod is die een verhuis mogelijk maakt. Het aansnijden van nieuwe ruimte voor herlocalisatie van deze 53ha in andere (open) ruimte is ook niet wenselijk.

De heer Lemmens wil op deze locatie een oplossing vinden voor het huidige verkeersinfarct. Op mobiliteitsvlak probeert het provinciebestuur volop in te zetten op alternatieven en neemt daar zelfs een voortrekkersrol in op. Maar tegelijk probeert het bestuur oplossingen te creëren voor centra waar vrachtwagens doordenderen.

Mevrouw VAN DIENDEREN vindt het een boeiend debat. Het is niet de bedoeling om de procedure te vertragen, maar wel om vanuit deze insteek gebruik te maken van de startnota. Spreekster dacht dat het meer gewicht in de schaal zou leggen als de hele provincieraad dit voorstel zou steunen. Het klopt dat de realisatie van de N19g werd tegengehouden, maar nu ze er ligt, moet er wel zo optimaal mogelijk gebruik van gemaakt worden.

Spreekster vraagt of de studie 'bestemd en onbenut' toegelicht kan worden op een provincieraadscommissie. Ze stelt haar vragen omdat het ooit eens moet stoppen met het aanleggen van nieuwe wegverbindingen.

De heer LEMMENS meent dat hij en mevrouw Van Dienderen inzake mobiliteit van mening verschillen. In dit geval lijkt het economisch wenselijk om de bedrijventerreinen te ontsluiten. Het bestuur blijft inzetten op fietsostrades om zo te betrachten dat er meer auto's kunnen thuisblijven. Maar tegelijk wil hij dit onderzoek alle kansen geven. Bovendien pleiten de collega's uit de regio voor een oplossing.

De VOORZITTER legt het voorstel ter stemming voor.

**Het voorstel wordt niet goedgekeurd met 7 stemmen ja, bij 21 stemmen nee en 4 onthoudingen.**

Stemming nr. 3.

(inlassen 8)

De heer BELLENS, mevrouw VAN OLMEN en mevrouw WECKHUYSEN laten weten dat hun ja-stem een vergissing is en als een nee-stem genoteerd mag worden.

## **2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid**

### **Nr. 2/1 van de agenda**

PDPO III gebiedsgericht luik. Europese certificeringsaudit 2018. Dading tussen de Vlaamse Landmaatschappij, provincie Antwerpen en gemeente Merksplas. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 9)

Mevrouw VAN DIENDEREN verlaat de raadszaal voor de bespreking van agendapunt 2/1.

De heer VANDENDRIESSCHE meent dat een dading in de huidige situatie de beste oplossing is. Tegelijk wil hij oproepen aan de provincie als toezichthouder om hier beter toezicht op te houden om dit in de toekomst te vermijden.

Mevrouw HELSEN is het eens met deze opmerking. Het gaat hier om een interpretatiefout wat bij een audit vastgesteld is. Europa interpreteert dit blijkbaar anders dan hoe het in de praktijk ging. Nu heeft de provincie een beter inzicht en zal volgens deze interpretatie nauwlettend toekijken.

**Goedgekeurd met 28 stemmen ja, bij 3 onthoudingen.**

Stemming nr. 4.

(inlassen 10)

Mevrouw VAN DIENDEREN vervoegt opnieuw de provincieraad.

### **Nr. 2/2 van de agenda**

Budget 2019. Werkingsmiddelen/subsidie flankerend onderwijsbeleid. Verdeling van krediet. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 11)

**Goedgekeurd met 31 stemmen ja, bij 1 stem nee.**

Stemming nr. 5.

(inlassen 12)

De heer LEMMENS laat weten dat zijn nee-stem als een ja-stem genoteerd mag worden.

## **3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel**

### **Nr. 3/1 van de agenda**

Toerisme. Strategisch Plan voor Toerisme in de Antwerpse Kempen 2020-

2025. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 13)

De heer DANEELS dankt voor de mooie uiteenzetting die op de commissie gegeven werd. Het is een goede nota die uitnodigt voor een uitstap naar de Kempen. Hij meent dat de provincie in deze haar meerwaarde toont. Een gemeente of stad uit de regio zou dit niet op zichzelf kunnen doen.

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 6.

(inlassen 14)

**Nr. 3/2 van de agenda**

Budget 2019. Machtigingskrediet 0390/64900000. Toegestane subsidies. Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 7.

(inlassen 16)

**Nr. 3/3 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing van artikel 43, §2, 11° van het provinciedecreet. Uitvoering - Openleggen Donkse Beek in Prinshoeweg te Ekeren. Bestek en gunningswijze. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 17)

De heer DANEELS heeft in dit dossier ook de terugkoppeling gemaakt naar de lokale groep. Er blijkt nogal wat ongerustheid te zijn rond de veiligheid vooral rond het ontbreken van een fietspad.

De heer PALINCKX wenst, als districtsburgemeester van Ekeren, hierop te reageren. Het gaat over een lang dossier waar een uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden met de buurtbewoners die geen opmerkingen meer hadden. Het ontbreken van een fietspad kadert in de soort van straat. Het betreft een straat in een woonbuurt waar men opteert voor een zone 30 met gemengd verkeer en dus zonder fietspad.

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 8.

(inlassen 18)

**Nr. 3/4 van de agenda**

Provinciale Groendomeinen regio Kempen. Parkreglement Hoge Mouw.  
Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 19)

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 9.

(inlassen 20)

**Nr. 3/5 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Leveren van software en diensten voor onderhoud en ondersteuning van de provinciale websites 2020-2023. Plaatsen van de opdracht en bestek. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 21)

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 10.

(inlassen 22)

**4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning****Nr. 4/1 van de agenda**

Budget 2019. Exploitatiebudget. Beleidsdomeinen Economie, Streekbeleid en Europa. Budgetsleutel 0500/64900000. Subsidiëring van het provinciaal economisch beleid. Verlenging afrekeningsperiode voor het project 'AGHRANT' (vzw PSKW). Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 23)

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 11.

(inlassen 24)

**Nr. 4/2 van de agenda**

Budget 2019. Vijfde reeks wijzigingen. Financieel evenwicht met toelichting bij de aanpassing van de kredieten. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 25)

De heer SOHIER licht toe dat zijn fractie zich wenst te onthouden, aangezien hij niet kon deelnemen aan de voorbereidende raadscommissie waar de budgetwijzigingen werden toegelicht.

**Goedgekeurd met 23 stemmen ja, bij 9 onthoudingen.**

Stemming nr. 12.

(inlassen 26)

**Nr. 4/3 van de agenda**

Budget 2019. Vijfde reeks wijzigingen. Aanpassing van de dotaties van de autonome provinciebedrijven en de extern verzelfstandigde agentschappen privaat met vzw-structuur. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 27)

De heer SCHOOFS licht toe dat zijn fractie zich zal onthouden aangezien dit voor hen een voorafname betreft van het meerjarenplan 2020 – 2025 welke pas in de provincieraadszittingen van december ter bespreking wordt voorgelegd.

**Goedgekeurd met 22 stemmen ja, bij 10 onthoudingen.**

Stemming nr. 13.

(inlassen 28)

**Nr. 4/4 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Mechelen. Sint-Romboutskathedraal. Restauratie lage gevels. Fasen 5 en 6: algemene restauratiewerken. Verrekening nr. 6. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 29)

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 14.

(inlassen 30)

**Nr. 4/5 van de agenda**

Vastgoed. Antwerpen. Provinciehuis. Aankoop grondstrook Notarishuis. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 31)

Mevrouw VRANCKEN deelt mee dat ze opgelucht is dat de juridische problemen die zich stelden bij de gebruikersovereenkomst op het einde van de rit opgelost zijn.

**Nr. 4/6 van de agenda**

Vastgoed. Heist-op-den-Berg/Hallaar. Provinciaal groendomein De Averegten. Aanleg noordelijke toegangsweg en parking. Grondaankoop. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 32)

#### **Nr. 4/7 van de agenda**

Vastgoed. Nijlen. Grote Veldloop (A.8.08.14) - Verlaten bedding ter hoogte van de Pastoriestraat 26. Verkoop loten 1 en 2. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 33)

#### **Nr. 4/8 van de agenda**

Vastgoed. Westerlo. Provinciaal centrum voor duurzaam bouwen en wonen Kamp C. Erfpacht. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 34)

#### **Nr. 4/9 van de agenda**

Vastgoed. Westerlo. Provinciaal centrum voor duurzaam bouwen en wonen Kamp C. Erfpacht aan Bio-home. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 35)

**De agendapunten 4/5, 4/6, 4/7, 4/8 en 4/9 worden goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 15.

(inlassen 36)

### **5. Moties**

### **6. Interpellaties**

#### **Nr. 6/1 van de agenda**

Interpellatie in verband met vergunning Ineos, ingediend door Rudy Sohier (PVDA).  
Interpellatie

(inlassen 37)

De VOORZITTER deelt mee dat niet geïnterpelleerd kan worden over genomen beslissingen die tot de toegewezen bevoegdheid van de deputatie horen. Hierover kunnen enkel schriftelijke of mondelinge vragen worden gesteld. Deze procedure is overeenkomstig het standpunt van het Agentschap Binnenlands Bestuur.

De heer SOHIER deelt mee dat hij zelf niet de beslissing heeft genomen om deze interpellatie van de agenda af te voeren aangezien binnen zijn politieke partij de achterban bepaalt welke tussenkomsten wel of niet worden gehouden in de provincieraad. De spreker vraagt zich eveneens af wanneer over zo'n belangrijke dossiers dan wel kan worden tussengekomen.

Mevrouw VAN DIENDEREN vraagt om het standpunt van het Agentschap Binnenlands Bestuur op te nemen in het huishoudelijk reglement aangezien dit een wijziging inhoudt van de procedure met betrekking tot de mondelinge vraagstelling.

De VOORZITTER deelt mee dat het standpunt van het Agentschap Binnenlands Bestuur geagendeerd wordt op de provincieraad van 18 december 2019.

De voorzitter legt de onontvankelijkheid van de interpellatie ter stemming voor.

**De stemming is als volgt: 26 stemmen ja, bij 1 stem nee en 5 onthoudingen.  
De interpellatie is derhalve onontvankelijk.**

Stemming nr. 16.

(inlassen 38)

### **Nr. 6/2 van de agenda**

Agendapunt afgevoerd van de agenda:  
Interpellatie in verband met voorbarige vergunningverlening aan INEOS: Project One, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).  
Interpellatie

### **Afgevoerd van de agenda**

### **Nr. 6/3 van de agenda**

Interpellatie in verband met het overleg van de deputatie met andere bestuursniveaus over speedpedelecs, ingediend door Diederik Vandendriessche (Groen).  
Interpellatie

(inlassen 39)

De heer VANDENDRIESSCHE interpelleert naar aanleiding van het overleg van de deputatie met andere bestuursniveaus over speedpedelecs en stelt de volgende vragen:

- Kan de provincieraad een korte toelichting krijgen over de studies in verband met het speedpedelecgebruik die tot nu toe werden uitgevoerd?
- Kan de provincieraad een zicht krijgen op de initiatieven die gestart zijn voor het overleg met de andere overheden, zoals de Vlaamse overheid en de gemeenten? Mogelijke aanpassingen van de wegcode zijn een federale bevoegdheid. Is er al contact opgenomen met de federale minister van mobiliteit?
- Kan de provincieraad een overzicht krijgen van de concrete standpunten die de deputatie inneemt in verband met de plaats van de speedpedelec in het verkeer? Wordt bijvoorbeeld het idee gelanceerd om speedpedelec ook buiten de bebouwde kom op de rijbaan te laten fietsen? Op dit vlak is uiterste voorzichtigheid geboden, want dan krijgen we situaties van gemengd verkeer aan hoge snelheden, met auto's die 70 km/u rijden en fietsers aan 45 km/u. Voor het elektrisch fietsverkeer binnen de bebouwde kom roepen we vanuit onze fractie alvast op om niet alleen te focussen op de omstandigheden op de fietspaden, waar conflicten tussen speedpedelec en andere (zwakkere) weggebruikers soms gevaarlijk kunnen zijn, maar ook op de situatie op de rijbaan zelf. Als we de gemeentebesturen oproepen om meer speedpedelecs toe te laten op de rijbaan zelf. Als we de gemeentebesturen oproepen om meer speedpedelecs toe te laten op de rijbaan, dient men daar ook voldoende aandacht voor te hebben bij de aanleg van nieuwe weginfrastructuur. Zelf moeten we als bestuursniveau ook werk blijven maken van zo breed mogelijke fietsostrades, niet alleen op nieuwe, maar ook op de bestaande fietsostrades. Kortom, een betere weginrichting en meer ruimte voor de fietser, ook op de gewone rijbaan.

De heer LEMMENS bedankt de heer Vandendriessche voor zijn tussenkomst. Het gebruik van de speedpedelecs zit inderdaad in de lift. In Vlaanderen waren er in juni 2018 bijna 10.000 speedpedelecs ingeschreven, waarvan bijna de helft in onze provincie. Veel speedpedelecgebruikers ruilen hun wagen in voor een snelle fiets om hun woon-werktraject af te leggen. De gedeputeerde verwijst naar een studie van de VAB waaruit blijkt dat zelfs 92% van de speedpedelecgebruikers voordien de wagen nam. Zo slaagt de speedpedelec erin om een alternatief te bieden voor verplaatsingen met de wagen en bij te dragen aan de vereiste *modal shift*.

Het succes van de speedpedelec staat echter onder druk, voornamelijk omdat de infrastructuur onvoldoende is aangepast aan dit nieuwe vervoermiddel. Er rijzen vragen over de plaats van de speedpedelecgebruikers op de openbare weg. Al te vaak worden de speedpedelec gebruikers omschreven als wegpiraten, maar precies omwille van het groot potentieel van dit vervoersmiddel blijft de provincie ook niet stilzitten. Hoewel de speedpedelec in 2016 al een plaats kreeg in de wegcode, is er volgens de provincie Antwerpen vandaag nood aan een algemeen aanvaarde en gedragen visie over de plaats van dit vervoermiddel.



Spreker meent dat niet enkel een visie, maar ook de structurele vertaling in de praktijk met aangepaste verkeersborden op het terrein ontbreekt. Wegbeheerders kunnen namelijk in de huidige stand van de verkeersreglementering zelf beslissen welke delen van de weg toegelaten of verboden zijn voor de speedpedelec. Maar in zake signalisatie loopt het al eens mis, wat leidt tot bizarre toestanden. Spreker haalt aan dat de provincie Antwerpen daarom een tool heeft uitgewerkt zodat alle wegbeheerders makkelijk aan de slag kunnen gaan om de fietsinfrastructuur volgens de wegcode te organiseren voor de gewenste categorie weggebruikers. Daarnaast heeft de provincie Antwerpen een warme oproep gelanceerd aan alle wegbeheerders om speedpedelecs binnen de bebouwde kom zoveel mogelijk de keuze te laten waar ze mogen fietsen en buiten bebouwde kom te wijzen op de consequenties van de vaak gebruikte verkeersborden N9 of D10, gemengd fiets- en voetpad, waar de speedpedelec zich vaak tussen gemotoriseerd verkeer moet mengen omdat hij niet toegelaten wordt op deze fietsinfrastructuur.

De heer Lemmens stelt dat in tegenstelling tot wat de heer Vandendriessche leest in deze boodschap, het een oproep betreft aan de wegbeheerders om de speedpedelecs toe te laten op de fietspaden en dit niet te verbieden.

Ten slotte heeft de provincie een duidelijke visie over de fietsostrades, waar fietsers en speedpedelecs de hoofdgebruikers zijn. We mogen echter niet blind zijn voor de conflicten tussen voetgangers, fietsers, speedpedelecs en het gemotoriseerd verkeer. De heer Lemmens meent dat respect en hoffelijkheid en het toepassen van de basis gedragsregels en de wegcode de beste remedie blijven voor een verkeersomgeving waar iedereen zich veilig voelt.

Spreker herhaalt de vraag van de heer Vandendriessche om een korte toelichting rond de studies in verband met het gebruik van speedpedelecs. Tijdens de verenigde raadscommissie op 20 juni 2019 is het provinciaal fietsbeleid toegelicht aan de provincieraad. Hier werd de studiedag op 8 november 2019 rond speedpedelecs en de inhoud ervan al aangekondigd. Tijdens deze studiedag werden verschillende studies rond speedpedelecs toegelicht door Fietsberaad Vlaanderen en studie bureau Tridee. Deze presentaties zijn terug te vinden op de provinciale website.

De toelichting van de dienst Mobiliteit richtte zich vooral op de wegcode en hoe wegbeheerders vanuit een visie over speedpedelecs aan de slag kunnen gaan en hun fietsroutes speedpedelec-proof te maken. De dienst Mobiliteit maakte hiervoor een praktische gids die de huidige wetgeving samenvat, zodat wegbeheerders snel en overzichtelijk vanuit de verkeersborden of vanuit de gewenste toegelaten categorieën van weggebruikers de huidige fietsinfrastructuur kunnen onderzoeken en mogelijk aanpassen.

De heer Lemmens beantwoordt de vraag om de provincieraad zicht te geven op de initiatieven die gestart zijn voor het overleg met de andere overheden door te verwijzen naar de visie van Fietsberaad Vlaanderen over de plaats van de speedpedelec in het verkeer. De provincie Antwerpen werd samen met lokale overheden, de academische wereld, VIAS, het VSV, het departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse overheid, Fietsersbond en de andere provincies betrokken bij het opstellen van deze visie. Op de studiedag zelf deelde Fietsberaad

Vlaanderen de resultaten van een recente bevraging in functie van een mogelijke herziening van deze visie. Op 19 november 2019 organiseerde Fietsberaad Vlaanderen een workshop met de partijen die de visie 2016 mee schreven, aangevuld met een vertegenwoordiger van de FOD dienst Mobiliteit en speedpedelecgebruikers.

De aanpassingen aan de wegcode en het verkeersreglement zijn niet alleen een federale bevoegdheid. Zo is de Vlaamse overheid bevoegd voor onder meer de plaatsingsvoorwaarden en snelheidsregimes. In 2018 werd een KB met de herziening van het verkeersreglement vanuit de federale dienst Mobiliteit ter advies aan het Vlaams Departement Mobiliteit en Openbare Werken en de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten (VVSG) voorgelegd. Via het Fietsberaad Vlaanderen kreeg de provincie de kans om opmerkingen op het ontwerp KB te formuleren. De herziening werd echter nooit federaal goedgekeurd.

Gezien het belang van de wegcode in de verkeersveiligheid heeft de dienst Mobiliteit rond de wegcode voor fietsers op de Provinciale Adviescommissie voor Verkeersveiligheid voorgesteld om de provincies als experts in fietsbeleid rechtstreeks te betrekken in de werkgroepen rond de wijzigingen van de wegcode. De gouverneur nam in 2018 het initiatief om vanuit de conferentie van gouverneurs minister Bellot hierover aan te schrijven. In zijn antwoord liet de minister weten dat er geen structurele werkgroep rond wijzigingen van de wegcode bestaat en de werkzaamheden van de werkgroep rond de herziening van de wegcode afgerond waren.

Wat betreft de vraag om de raad een overzicht te geven over de concrete standpunten, herhaalt de heer Lemmens dat de deputatie rond het gebruik van fietsostrades door speedpedelecs een duidelijke visie heeft. De speedpedelec is welkom op onze fietsostrades. Daarnaast is er de oproep naar de lokale besturen en vooral de hogere overheid om een duidelijke visie rond de plaats van de speedpedelecgebruiker op de openbare weg te vormen en uit te rollen op het terrein. De vaststelling is dat vandaag de speedpedelec in de ene gemeente op het fietspad moet en in de andere gemeente dan weer verplicht op de rijbaan. Deze onduidelijkheid is niet bevorderlijk voor de verkeersveiligheid, daar zijn we het over eens.

Met het initiatief van de studiedag wenste de deputatie lokale besturen vooral te duiden op deze onduidelijkheden en hen op te roepen om de nodige aanpassingen aan de verkeersborden op het terrein door te voeren, zodat er voor de speedpedelec een duidelijke plaats is bij voorkeur vanuit een visie die over de gemeentegrenzen heen gedragen wordt.

Er is geen idee gelanceerd om speedpedelecs buiten de bebouwde kom op de rijbaan toe te laten. De oproep bestond er niet in om ook binnen de bebouwde kom fietsers zoveel mogelijk op de rijbaan te krijgen, maar om speedpedelecs niet te gaan verbieden op fietspaden. Dat is de visie die tot interessante debatten heeft geleid op de studiedag en waar we als provincie bewijzen dat we op gebied van fietsen het voortouw nemen.

De heer VANDENDRIESSCHE dankt de gedeputeerde voor zijn uitvoerig antwoord. Ten eerste erkent de spreker dat hoffelijkheid inderdaad een maatschappelijk probleem is. De heer Vandendriessche hoopt dat als er

campagnes komen, hierbij niet één mobiliteitsgebruiker geïllustreerd wordt maar dat dit past in een breder maatschappelijk debat. Ten tweede, meent de spreker dat het inderdaad de grote opdracht is voor de provincie om de codes tussen de gemeenten op dezelfde lijn te krijgen en dezelfde visie te delen. De heer Vandendriessche steunt het idee om de speedpedelecs niet te verbieden om op de fietspaden te rijden, zodat alle weggebruikers goed weten wat de plaats is van de speedpedelecs.

De raad gaat in besloten vergadering om 15.59 uur.

## **7. BESLOTEN VERGADERING**

### **Nr. 7/1 van de agenda**

Wijziging samenstelling procoro. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 40)

### **Goedgekeurd met 32 stemmen ja.**

Stemming nr. 17.

(inlassen 41)

De vergadering wordt gesloten om 16.00 uur.