

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 23 februari 2017

De vergadering wordt door de voorzitter geopend om 14.30 uur.

Mevrouw de gouverneur en de heer provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

Mevrouw	AVONTROODT Yolande
Mevrouw	BAETEN Els
Mevrouw	BAYRAKTAR Aysel
De heer	BELLENS Peter
Mevrouw	BOCKX Greet
De heer	BOLLEN Ivo
Mevrouw	BOONEN Nicole
Mevrouw	BRADT Sofie
De heer	BUNGENEERS Luc
Mevrouw	BWATU NKAYA Annie
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
De heer	CORLUY Bert
Mevrouw	COTTENIE Christ'l
De heer	CUYT Rony
De heer	DE COCK Koen
De heer	DE HAES Jan
Mevrouw	DE HERT Vera
De heer	DILLEN Koen
De heer	EL ABOUSSI Oussama
De heer	FEYAERTS Patrick
De heer	GEUDENS Frank
De heer	GEYSEN Kris
Mevrouw	GIELEN Pascale
De heer	GOOSSENS Kris
De heer	HELSEN Koen
Mevrouw	HENDRICKX Iefke
De heer	HENS Werner
De heer	HUIJBRECHTS Jan
Mevrouw	JACQUES Ilse
De heer	JANSSEN Patrick
De heer	KERREMANS Koen
De heer	LEMMENS Luk
De heer	MARCIPONT Daniël
De heer	MEEUS Michel
De heer	MERCKX Kris
Mevrouw	MICHIELSEN Inge
De heer	MINNEN Herman
Mevrouw	MOREAU Livia
Mevrouw	MUYSHONDT Tine
Mevrouw	NAERT Nicole
De heer	PALINCKX Koen

De heer	PEETERS Bruno
Mevrouw	PEETERS Marleen
De heer	RÖTTGER Rik
De heer	SCHOOFS Hans
De heer	SELS Frank
Mevrouw	STEVENS Lili
De heer	THIJS Danny
De heer	UGURLU Sener
Mevrouw	VAN CLEEMPUT Loes
De heer	VAN EETVELT Roel
Mevrouw	VAN GOOL Greet
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN HOFFELEN Karin
De heer	VAN HOVE Bart
Mevrouw	VAN HOVE Katleen
Mevrouw	VAN LANGENDONCK Gerda
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
Mevrouw	VERHAERT Inga
De heer	VERHAEVEN Eddy
Mevrouw	VERLINDEN Linda
De heer	VOLLEBERGH Steven
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy
De heer	WILLEKENS Tim
De heer	ZANDER Jan

Verontschuldigd:

De heer Jürgen GODDEN, Mevrouw Saadet GÜLHAN, De heer Eric JANSSENS en Mevrouw An VANALME

De raad is bijeen in openbare vergadering.

De VOORZITTER deelt het overlijden mede van ereprovinciegriffier Omer Coenen en biedt namens de raad zijn medeleven uit met de nabestaanden en familie. Hij vraagt 1 minuut stilte.

Mondelinge vragen

Mondelinge vraag van de heer Jan Huijbrechts (Vlaams Belang) in verband met de verkoop van het Sterckshof.

De heer HUIJBRECHTS herinnert eraan dat het Sterckshof sinds oktober 2014 te koop staat en verwijst naar de hoop, die de heer Lemmens uitsprak in een krant van april 2015, dat het geen verhaal van langdurige leegstand wordt. Dezelfde maand verschenen er in de media berichten over twee potentiële kopers die zelfs haalbaarheidsstudies gingen laten uitvoeren of reeds uitgevoerd hadden. Het bleef evenwel oorverdovend stil in dit dossier tot een paar dagen geleden het bericht verscheen dat het kasteel met een forse prijsverlaging te koop staat op Immoweb.

Hij wenst volgende vragen te stellen:

Waardoor zijn de onderhandelingen indertijd afgesprongen?

Wat moet men begrijpen onder 'proactief werken'?

Werd de samenwerking met Fed-Net stopgezet? Wat is de bedoeling van het te koop stellen van het kasteel door een handvol makelaars?

Hoe zit het met de relatie tussen FMT, die instaan voor het leegstandbeheer, en het provinciebestuur? Werd een contract afgesloten en wie vergoedt wie?

Waarom werd de prijs pas nu fors verlaagd en werd enige respons bekomen?

De heer CALUWE antwoordt dat er geen enkele geïnteresseerde een effectief bod indiende en dat de markt een afwachtende houding aannam. Hij erkent dat Fed-Net een eerder passieve werkwijze hanteert maar dat heden voor een meer proactieve benadering werd gekozen door een verlaagde prijs aan te bieden en via de onderscheiden makelaars de markt aan te porren. Er wordt gewerkt met het systeem van gesloten omslag waarbij de biedingen kunnen toekomen tot 15 mei 2017. De biedingen mogen lager zijn dan het gevraagde bedrag maar men is niet-verplicht te verkopen. De leegstandbeheersovereenkomst met FMT loopt nog steeds. De provincie is geen vergoeding verschuldigd en de nutsvoorzieningskosten zijn voor FMT. Het contract zal worden overgemaakt aan interpellant. De samenwerking met Fed-Net is niet-stopgezet, mogelijke prijsbiedingen dienen door de makelaars te worden ingediend bij Fed-Net volgens de codex, goedgekeurd door de provincieraad in vergadering van 27 juni 2013. Er werd overgegaan tot een prijsverlaging daar werd vastgesteld dat er geen interesse bestond en er geen plaatsbezoeken meer werden aangevraagd de laatste maanden. Volgens Fed-Net heeft de verkoop van zulk pand een minimale doorlooptijd van 2 à 3 jaar. Bovendien liet Fed-Net weten dat kandidaat-kopers de prijs aan de hoge kant vonden. De prijsverlaging heeft effect daar er opnieuw bezoeken worden aangevraagd. De mogelijke biedingen worden nu afgewacht.

OPENBARE VERGADERING

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Voorstel tot aanvulling van artikel 5 van de deontologische code van de Antwerpse provincieraad ingediend door Jan Huijbrechts (Vlaams Belang).
Goedkeuring.
Voorstel

(inlassen 3)

De heer HUIJBRECHTS legt zijn voorstel tot aanvulling van de deontologische code van de provincieraad voor en refereert naar de meldingsplicht die van kracht is in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De heer LEMMENS geeft mee dat er benevens een deontologische code een provinciedecreet bestaat waarin in artikel 27, §1 omschreven staat wanneer het voor een provincieraadslid verboden is deel te nemen aan de bespreking en de stemming. Hij citeert letterlijk artikel 27, §1 alsmede artikel 27, §2 dat een verbod instelt om als provincieraadslid op te treden tegen of voor de provincie in de hoedanigheid van advocaat, notaris, contractspartij of afgevaardigde of deskundige van een vakorganisatie. Er bestaat bijgevolg een decretale verplichting om zich als provincieraadslid te onthouden van de bespreking of de stemming van een aangelegenheid zoals aangegeven in het provinciedecreet. Een extra verplichting opnemen in de deontologische code lijkt onnodig omdat een decretaal verbod sterker is dan een aanbeveling in een deontologische code wat slechts richtlijnen zijn voor gepast gedrag. Bovendien zou het opnemen van een bijkomende verplichting in de deontologische code tot verwarring kunnen leiden, daar in het voorstel van de heer Huijbrechts wordt gesproken van een belangenconflict zonder meer. Het decreet legt een concreet verbod op in heel concrete, duidelijk omliggende omstandigheden. De door de heer Huijbrechts voorgestelde sanctiebevoegdheid door het Vast Bureau is heden reeds voorzien door artikel 32 van de deontologische code, zodat dit onderdeel van het voorstel in feite zonder voorwerp is. De deputatie en wellicht iedereen in deze raad is begaan met de integriteit. Hij wijst erop dat het decreet stevige grendels voorziet om belangenvermenging te vermijden en tevens sanctionerende maatregelen voorziet. Hij stelt de vergadering voor het voorstel niet te volgen, maar onderschrijft wel het signaal dat de indiener wenst te bereiken.

De heer VAN HOVE stelt dat de deontologische code een verfijning is van het decreet en vindt het jammer dat zulks moet opgenomen worden daar een doorsnee raadslid weet hoe hij zich moet gedragen. Hij deelt mede dat hij zich toch gaat onthouden bij het voorstel daar de laatste paragraaf voorziet dat een sanctie "kan" worden uitgesproken, wat tot willekeur kan leiden. Ten tweede ontbreekt in het voorstel een strafmaat. Hij herhaalt zijn onthouding maar stelt dat hij akkoord gaat met de essentie van het voorstel.

De heer HUIJBRECHTS beaamt dat het provinciedecreet zeer duidelijk is met betrekking tot het persoonlijk belang. Zijn voorstel reikt evenwel verder dan het persoonlijk belang en beoogt een verfijning van het decreet. In het bijzonder geeft het aan op welke wijze (onafhankelijk, objectief en onpartijdig) een raadslid zich moet opstellen bij het beoordelen van een dossier.

De heer LEMMENS herhaalt dat deze verfijning aanleiding kan geven tot verwarring en bepleit een sterke integriteit.

De heer MERCKX is verwonderd dat een partij die reeds 30 jaar in allerlei instellingen zetelt deze problematiek nu moet aankaarten. Hij herinnert aan het voorstel van zijn partij uit het jaar 2013 om alle mandaten van provincieraadleden in intercommunales en vergoedingen publiek te maken. In woorden blijkt er een consensus te bestaan maar hij wacht op daden.

De heer HUIJBRECHTS geeft mee dat de heer Merckx opnieuw niet-gehinderd is door enige feitenkennis. Zijn partij werd gedurende meer dan 30 jaar slechts éénmaal verzocht een controlerend mandaat op te nemen in een intercommunale.

Voorstel niet-aangenomen met 8 stemmen ja, bij 54 nee en 3 onthoudingen.

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

De heer Thijs en mevrouw Van Langendonck laten weten dat zij nee wilden stemmen in plaats van de ja-stem die geregistreerd werd.

Nr. 0/2 van de agenda

Wijziging van de vertegenwoordiging van de N-VA-fractie in de adviesraad educatie en enkele verenigingen. Goedkeuring.

Verslag

(inlassen 5)

Men gaat over tot de geheime stemming. 66 leden nemen eraan deel. Er zijn 62 stemmen ja, 2 stemmen nee en 2 onthoudingen, zodat het voorstel is goedgekeurd.

Stemming nr. 2.

(inlassen 6)

1. Cultuur

Nr. 1/1 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing art. 43 § 2 11° van het provinciedecreet. Provinciaal Bibliotheekstelsel ten behoeve van de openbare bibliotheken in de provincie Antwerpen. Aanpassing raming totaalkosten. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 7)

De heer MERCKX deelt mee dat zijn fractie gaat tegenstemmen en hekelt de fusie van Cival met privébedrijven, alsmede de volgens hem niet-gedocumenteerde meerkosten ten bedrage 300.000 EUR.

Goedgekeurd met 65 stemmen ja bij 2 stemmen nee.

Stemming nr. 3.

(inlassen 8)

Nr. 1/2 van de agenda

Regularisering dossier interbestuurlijk project Bibliotheekportalen.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 9)

Goedgekeurd met 67 stemmen ja.

Stemming nr. 4.

(inlassen 10)

Nr. 1/3 van de agenda

Oprichting De Museumstichting SON (DMS). Kennisname ministerieel besluit niet-goedkeuring. Goedkeuring en vaststellen statuten rekening houdende met opmerkingen ministerieel besluit. Kennisname en goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 11)

De heer LEMMENS schetst de oprichting van deze Museumstichting en verwijst naar de toelichtingen in de commissies, waarbij hij in het bijzonder de medewerkers van het departement cultuur bedankt voor hun medewerking. Hij herinnert eraan dat het doel van deze oprichting een goede overdracht van het personeel mogelijk moet maken. Er werd tegemoetgekomen aan de opmerkingen die het mogelijk moeten maken het Fotomuseum, het Modemuseum en het DIVA onder te brengen in een Stichting van Openbaar Nut, zodat een goede overdracht naar de stad

Antwerpen mogelijk wordt.

De heer MERCKX vindt het een belangrijk en verassend agendapunt en herinnert eraan dat zijn fractie reeds op 22 september 2016 tegenstemde. Hij stelt vast dat het artikel, waarin een voorbehoud werd opgenomen dat de Museumstichting een publiekrechtelijk karakter zou krijgen door een decretale regeling, werd geschrapt. Volgens hem zet dit de deur open naar een verdere privatisering met kwalijke gevolgen voor het personeel en de mogelijkheid om voor topfuncties lonen uit te keren die hoger zijn dan toegelaten in de overheid. De doorgevoerde schrappingen en nieuwe toevoegingen bevestigingen zijn vrees voor de gevaren en nadelen, die hij belicht in drie hoofdredenen.

Volgens spreker krijgt de privésector een grotere greep op de drie provinciale musea. Hij klaagt de herbenoeming van vertegenwoordigers uit de economische en financiële sector aan en het ontlopen van de bovengrens die geldt voor het aantal mandaten in APB's of AGB's. Hij verwijst naar de statuten waarbij de vertegenwoordigers van de privé-sector niet enkel een adviserende rol opnemen maar als volwaardige bestuurders worden omschreven met beslissingsbevoegdheid. Deze beleidskeuze sluit volgens hem aan bij deze van de stad Antwerpen, zoals aangeklaagd door zijn partijvoorzitter tijdens de begrotingsbesprekingen. Hij klaagt aan dat de beslissingsbevoegdheid verschuift naar de raad van bestuur en het commerciële de bovenhand krijgt over het creatieve. Hij geeft aan dat het in principe mogelijk is dat de eigendomsrechten kunnen overgaan naar de stichting, maar hij vermoedt dat dit wordt uitgesloten. Graag kreeg hij hierop een antwoord. Het argument dat er meer externen uit de privé-sector nodig zijn om maximaal financiële en materiële ondersteuning te krijgen, wordt, volgens hem, tegengesproken door de resultaten van het MAS die belangrijke externe financiering bekomen zonder de sponsorende sectoren in de raad van bestuur binnen te halen.

Een tweede hoofdreden zijn de nadelen voor het personeel, waarbij hij verwijst naar het initieel verslag dat argumenteerde dat moest vermeden worden dat er 3 categorieën van personeel zouden ontstaan. Het huidige voorstel maakt een bocht van 180 graden en voert dit net in.

Hij somt de drie categorieën op: de huidige contractuelen die met behoud van hun huidige arbeidsvoorwaarden een nieuw contract afsluiten, de nieuw aangeworven contractuelen die onder het PC 329.01 zullen vallen en desgevallend de rechtspositieregeling zullen volgen, maar in hoever is dit zeker. Tenslotte zullen de statutairen niet in dienst treden van de stichting, maar bij de stad Antwerpen en "kunnen" zij worden gedetacheerd naar de stichting in plaats van "zullen". In de commissie kwam aan bod dat een detachering steeds kan worden beëindigd wat gevolgen kan hebben op de werking van de musea.

Het derde bezwaar tegen dit voorstel betreft, volgens spreker, dat het voorgelegde model de weg kan vrijmaken in de rest van het stedelijk museumlandschap. Hij verwijst hierbij naar de besprekingen in de laatste raad van bestuur van de stichting waar door gedeputeerde Lemmens en raadslid Corluy werd medegedeeld dat het model van de stichting navolging zou kunnen krijgen in het museumlandschap van de stad Antwerpen. Momenteel zijn deze voor de werkingsmiddelen gegroepeerd in een vzw met enkel vertegenwoordigers van Toerisme Vlaanderen en de academische wereld.

Het weigeringsbesluit illustreert, volgens hem, hoe chaotisch en onvoorbereid de operatie afslanking van de provincies verloopt. Ondanks deze vertraging staat deze provincie nog altijd verder qua musea dan andere provincies, maar is er geen zekerheid of het Agentschap Binnenlands Bestuur dit besluit zal aanvaarden en of de stad Antwerpen haar voorbehoud van het publiekrechtelijk karakter zal laten vallen. Spreker klaagt aan dat deze 3 musea een uitzonderingspositie gaan innemen daar de meeste musea de rechtsvorm van AGB zullen aannemen, waardoor de institutionele verrommeling zal toenemen en er wrevel kan ontstaan omwille van verschillende verloning.

Hij roept de sociaaldemocraten, christendemocraten en anderen op het voorstel niet goed te keuren.

De heer CORLUY stoort zich aan de insinuatie van de heer Merckx en stelt dat hij benevens provincieraadslid inderdaad werkt bij de stad Antwerpen, maar geen gemeenteraadslid is. Hij klaagt daarnaast aan dat de heer Merckx zijn mandaat als bestuurder misbruikt om aan politiek te doen. Als bestuurder heeft men de plicht de vereniging goed te beheren, onafgezien tot welke partij men behoort. Hij doet een oproep om de deontologische regels na te leven.

De heer LEMMENS stelt dat het beeld dat de heer Merckx schetst niet klopt. Ondanks het feit dat hij in de commissievergaderingen toelichting gaf stelt hij vast dat de heer Merckx het niet wil begrijpen. De term privaatrechtelijk wijst niet op het doel maar op de regelgeving die van toepassing is in het burgerlijk wetboek. Het heeft bijgevolg niet de betekenis van privatisering. Ook de stedelijke vzw is privaatrechtelijk, net zoals vele andere culturele initiatieven in Vlaanderen ten einde meer kansen te geven en de artistieke vrijheid te waarborgen. Daarnaast heb je de term "Openbaar Nut", dat het doel weergeeft van de organisatie, zijnde het openbaar nut dienen. De term EVA duidt op extern verzelfstandigd agentschap dat onder de vleugels zit en blijft van de overheid. Het blijft een overheidsinstelling waarbij de overheid steeds een meerderheid heeft in de raad van bestuur. Bij ontbinding zullen de activa overgaan naar de stad Antwerpen. Het gaat hier hoegenaamd niet over privatisering maar over vertrouwen in medewerkers en om een goede overdracht mogelijk te maken.

De heer MERCKX stelt dat het publiekrechtelijk karakter verdwenen is en dat de bovengrens van het aantal mandaten zoals bij een APB of AGB wegvalt. Hij hekelt de toename van het belang dat gegeven wordt aan de externe bestuurders uit de privé-sector en de verdere commercialisering. Tenslotte betreurt hij dat hij geen antwoord kreeg op zijn vraag over de gevolgen voor het personeel en de desorganisatie die dit voorstel veroorzaakt in het Antwerps museumlandschap.

De heer LEMMENS herhaalt dat het geen privatisering betreft en dat het publiekrechtelijk werd geschrapt daar het Agentschap Binnenlands Bestuur besliste dat dit niet mogelijk was. Als democraat voert hij deze beslissing nu uit. Het betreft een goede oplossing voor het personeel, waarbij het statutair personeel overgaat naar de stad Antwerpen en

wordt gedetacheerd naar de stichting. Het contractueel personeel krijgt een nieuw contract met behoud van de rechtspositieregeling. Hij verwijt de heer Merckx dat hij het niet wil begrijpen. Hij is blij dat mensen uit de privé-sector vol enthousiasme instappen met als doel dat de musea en hun medewerkers hiervan beter worden. Hij hoopt dat de heer Merckx, die hier de kans krijgt om te besturen, zijn rol zal opnemen in plaats van politieke spelletjes te blijven spelen.

De heer MERCKX stelt dat de vertegenwoordigers van zijn partij als lid van een raad van bestuur steeds bekommerd zijn om een goed beleid te voeren. De voorgestelde structuur van de stichting zal dit moeilijker maken, zijn kritiek slaat dan ook op minister Homans en het Agentschap en bij uitbreiding op de Vlaamse Regering. Hij stelt de vraag in hoever de redenen om een publiekrechtelijke stichting op te richten vervallen zijn. Tenslotte komt spreker terug op het publiek maken van de mandaten en vergoedingen, onderwerp dat evenwel niet valt onder het agendapunt, zodat de discussie wordt beëindigd.

Mevrouw AVONTROODT verwijst naar de tussenkomst van de heer Merckx over de Vlaamse Regering. Zij meent dat de bevoegde ministers goed geluisterd hebben naar de bezwaren en hiermee rekening houden. Zij erkent dat er nog vraagtekens blijven op welke wijze de museale werking na 2018 zal geschieden.

Mevrouw NAERT meent dat de aanpassing wordt voorgesteld alsof er weinig is veranderd, maar is overtuigd van het tegendeel. Het eerste opzet om 3 categorieën van personeel te vermijden werd verlaten en zij verwijst naar het dossier van ZNA, dat volgens haar geen mooi verhaal is. Zij voorspelt dat er veel miserie van gaat komen.

De heer LEMMENS weerlegt dat ZNA geen mooi verhaal is en stelt dat het voor alle betrokken personeelsleden goed gekomen is.

Art. 1 : Kennis wordt genomen.

Art. 2, 3, 6, 7, 8, 9 en 10 : Goedgekeurd met 66 stemmen ja bij 2 stemmen nee.

Stemming nr. 5.

(inlassen 12)

Art. 4 : Men gaat over tot de geheime stemming. 68 leden nemen eraan deel. Er zijn 66 stemmen ja, 1 stem nee en 1 onthouding, goedgekeurd.

Stemming nr. 6.

(inlassen 13)

Art. 5 : Men gaat over tot de geheime stemming. 68 leden nemen eraan deel. Er zijn 64 stemmen ja, 3 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 7.

(inlassen 14)

Nr. 1/4 van de agenda

Handgift historische collectie Agfa-Gevaert. Overeenkomst. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

Goedgekeurd met 66 stemmen ja bij 2 stemmen nee.

Stemming nr. 8.

(inlassen 16)

2. Ruimtelijke ordening, mobiliteit en intercommunales

Nr. 2/1 van de agenda

Planologisch attest – Rijmenants nv te Wuustwezel - Attest. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 17)

Goedgekeurd met 67 stemmen ja.

Stemming nr. 9.

(inlassen 18)

Nr. 2/2 van de agenda

Erediensten. Mechelen. Aartsbisschoppelijke gebouwen van de eredienst.
Kosten in de periode van 1995 tot 15 oktober 2016. Verdeling van de
provinciale lasten. Dadingsovereenkomst met het Brusselse Hoofdstedelijk
Gewest. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 19)

Mevrouw NAERT meldt dat haar fractie de dading zal goedkeuren, maar dat in dit dossier advocaten rijker zijn geworden. Deze geschiedenis toont aan dat de opsplitsing van het land heel wat heeft teweeggebracht.

De heer HUIJBRECHTS deelt mede dat hij een dubbel gevoel overhoudt aan dit dossier dat hem nauw aan het hart ligt. Enerzijds is hij tevreden, maar het is ook het verhaal van een half leeg glas of een half vol glas. In de pers kon hij vandaag lezen dat de provincie 4,5 miljoen EUR rijker wordt, maar daartegenover staat dat 4,5 miljoen EUR niet wordt terugbetaald. Hij heeft bedenkingen bij deze dading en vraagt hoever het staat met de dading met de provincie Waals-Brabant en in welke mate de intresten werden aangerekend of niet. Daarnaast herinnert hij zich dat er nog een aantal kleinere facturen van voor 1995 bestaan die vooral

betrekking hebben op werken aan de Sint-Michielskathedraal. Werden deze rekeningen weggeschreven of bestaat er nog enige hoop dat er nog een regeling komt? Tenslotte vraagt hij hoe concreet de toekomstige afspraken zijn over wie wat gaat doen.

De heer LEMMENS is blij dat hij kan melden dat deze deputatie een einde maakt aan de advocaatkosten, zodat mevrouw Naert blij zou moeten zijn. Bij zijn aantreden als gedeputeerde nam hij ervan kennis dat de provincie Antwerpen instond voor het onderhoud van 3 kathedrale kerken. Hij erkent dat door de opeenvolgende staatshervormingen zaken zijn blijven liggen. Twee jaar geleden werden gesprekken aangeknoopt met minister Bourgeois, bevoegd voor erediensten.

Mevrouw de gouverneur verlaat de vergadering om 15.25 u en is verontschuldigd voor het resterend gedeelte.

De heer Lemmens vervolgt dat met de Vlaamse Regering werd overeengekomen om met alle partijen samen te komen met als doel een einde te maken aan de gerechtsdossiers, de oplopende gerechtskosten en een overeenkomst op te maken tussen de provincies Vlaams-Brabant, Waals-Brabant, het Brussels Hoofdstedelijk gewest en de provincie Antwerpen. Ondertussen bleven de kosten oplopen en werden deze over en weer gestuurd. De deputatie van de provincie Antwerpen keurde een bevoegdheidsverdeling reeds 2 jaar geleden goed, maar Waals-Brabant en het Brussels Hoofdstedelijk gewest deden niets. Ook met Vlaams-Brabant bleef de discussie aanslepen.

Enkele maanden geleden is het dossier in een stroomversnelling gekomen doordat het Brussels Hoofdstedelijk gewest blijkbaar middelen had gevonden. De verschillende partijen zijn opnieuw bij elkaar gekomen en tot een akkoord gekomen dat vandaag nog enkel door Waals-Brabant moet bekrachtigd worden. Het principe is in Waals-Brabant evenwel reeds goedgekeurd. Na de vertaling en een laatste juridische toetsing van de teksten kan het worden voorgelegd aan de provincieraad. Dit akkoord houdt in dat de provincie 4,5 miljoen EUR zal ontvangen. Na ontvangst zal een akkoord worden opgemaakt tot slot van alle rekeningen en zal de provincie Antwerpen in de toekomst nog enkel verantwoordelijk zijn de kathedralen van Antwerpen en Mechelen. De Sint-Goedelekathedraal zal ten laste vallen van het Brussels Hoofdstedelijk gewest. Ten slotte merkt spreker op dat de kosten voor 90 % betoelaagd worden door het Vlaamse gewest, zodat de provincie slechts voor 10 % zal instaan voor de onderhoudskosten. Hij hoopt ten laatste in maart of april de dading te kunnen voorleggen met Waals-Brabant.

Goedgekeurd met 61 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Stemming nr. 10.

(inlassen 20)

Nr. 2/3 van de agenda

Agendapunt afgevoerd van de agenda:

Erediensten. Mechelen. Aartsbisschoppelijke gebouwen van de eredienst. Kosten in de periode van 1995 tot 15 oktober 2016. Verdeling van de provinciale lasten. Dadingsovereenkomst met de provincie Waals-Brabant. Goedkeuring.

Afgevoerd van de agenda.

Nr. 2/4 van de agenda

Erediensten. Mechelen. Aartsbisschoppelijke gebouwen van de eredienst. Kosten in de periode van 1995 tot 15 oktober 2016. Verdeling van de provinciale lasten. Overeenkomst met de provincie Vlaams-Brabant. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 21)

Goedgekeurd met 61 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Stemming nr. 11.

(inlassen 22)

3. Economie, landbouw, innovatie en internationale samenwerking

Nr. 3/1 van de agenda

Budget 2017. Exploitatiebudget - Beleidsdomeinen Welzijn, Economie en Plattelandsbeleid. Budgetsleutel 0500/64900000. Subsidiëring van het provinciaal economisch beleid. Aanwending van krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 23)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.

Stemming nr. 12.

(inlassen 24)

4. Financiën en logistiek

Nr. 4/1 van de agenda

Provinciale Overheidsopdrachten – Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet - raamovereenkomst voor het wassen van ramen 2017-2021 – plaatsen opdracht, gunningswijze en bestek. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 25)

Nr. 4/2 van de agenda

Provinciale Overheidsopdrachten – Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet – raamovereenkomst voor drukwerk – plaatsen opdracht, gunningswijze en bestek. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 26)

De agendapunten 4/1 en 4/2 worden goedgekeurd met 66 stemmen ja, bij 1 onthouding.

Stemming nr. 13.

(inlassen 27)

De heer Merckx laat weten dat ja wilde stemmen.

Nr. 4/3 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen. DIVA. Renovatie gebouwen Suikerrui en Gildekamersstraat. Ontwerpopdracht. Bijkomende diensten en wijziging betalingsvoorwaarden. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 28)

De heer VAN EETVELT stelt dat de opdracht van de architect in waarde is gestegen met 110 %. Volgens spreker is bij overheidsopdrachten een maximale stijging van 15 % slechts mogelijk en in uitzonderlijke gevallen tot 50 %. Tijdens de commissievergadering werd verwezen naar een juridisch advies, dat ondertussen werd bezorgd aan interpellant en waaruit zou moeten blijken dat zulke stijging wel mogelijk is als het voorwerp ongewijzigd blijft. Spreker stelt dat hij dat niet leest in het juridisch advies en de advocaat weinig mogelijkheden ziet wegens de substantiële waardenverhoging. Als men doorzet in dit dossier lijkt hem het risico op mogelijke schadeclaims niet gering. Hij verzoekt het dossier te verdagen en ten minste een tweede opinie te vragen.

De heer CALUWE begrijpt de vraagstelling en de bekommernis van het raadslid, vragen die trouwens ook bij het college en de administratie aanwezig waren. Zoals uit het e-mailverkeer kan worden afgeleid betrof de eerste vraag de overschrijding van het raambedrag met 2 miljoen EUR, waarbij de administratie de vraag stelde of de aanbesteding niet moest worden verworpen en of er geen nieuw aanbestedingsdossier moest worden opgemaakt. In zijn antwoord was de advocaat duidelijk dat, na controle van de offertes, het een terechte aanbesteding betrof ondanks de sterke prijsstijging. De tweede vraag betrof de vergoeding aan de architect die dubbel zo hoog lag dan voorzien, daar deze afhankelijk is van het aanbestedingsbedrag en niet forfaitair werd vastgesteld. Deze verhoogde vergoeding is mogelijk mits de scope van de ontwerpopdracht niet wordt gewijzigd. Men kan trouwens vaststellen dat het huidige bestek voor werken en de ontwerpopdracht met elkaar in overeenstemming zijn. Wat wel correct is dat vanaf het moment dat de stad Antwerpen zou bijdragen in de kosten met 3 miljoen EUR het project een kwalitatieve

opwaardering kreeg met de daaraan verbonden kosten, maar zonder dat de opdracht werd gewijzigd. Indien we als provincie niet-akkoord zouden gaan is een schadeclaim niet ondenkbaar. Bovendien heeft het Rekenhof het dossier nagekeken en ging akkoord met deze werkwijze vermits het geen opmerkingen heeft geformuleerd.

De heer VAN EETVELT herhaalt dat hij dit niet leest in het advies van de aangestelde advocaat, die trouwens zelf vragen heeft bij de prijsstijgingen en stelt dat het niet meer gaat over hetzelfde voorwerp van aanbesteding. Spreker stelt dat zijn tussenkomst vertrekt vanuit een bezorgdheid en meent dat de wetgeving op de overheidsopdrachten mogelijkheden voorziet om uit deze problematiek te geraken. Hij veronderstelt dat de huidige architect er geen problemen zal mee hebben dat de provincie dit verder gaat onderzoeken. Een maand uitstel zal geen schade aanrichten maar het dossier nu doordrukken kan de provincie een behoorlijke duit kosten. Hij dringt aan op een tweede opinie, daar men niets verliest met een verdaging.

De heer CALUWE merkt op dat het dossier is onderzocht door het Rekenhof.

De heer VAN EETVELT stelt dat het Rekenhof geen goedkeuring heeft gegeven maar enkel geen opmerkingen heeft gemaakt wat een fundamenteel verschil is.

De heer CALUWE herhaalt dat aan de ontwerpoperdacht en het eisenprogramma geen wijzigingen werden aangebracht, zodat er geen nieuwe aanbesteding moest worden opgestart.

De heer VAN EETVELT meent dat een kwalitatieve verbetering een wijziging van de opdracht inhoudt en wijst erop dat het een verhoging van de kosten met 110 % betreft. Hij herinnert eraan dat bij een vorig juridisch advies later bleek dat zijn fractie het bij het juiste eind had en roept op vertrouwen te hebben in hun constructieve houding in deze.

De heer MERCKX meldt dat zijn fractie zal tegenstemmen gelet op zijn bezwaren tegen het te dure en te prestigieuze project waarin de privé-sector nog geen euro heeft geïnvesteerd. Hij herinnert eraan dat zijn fractie, maar ook anderen, steeds gewaarschuwd hebben dat de kosten zouden oplopen, die door de gemeenschap worden gedragen. Hij vraagt wie deze kosten bewaakt.

De heer LEMMENS wenst nog toe te voegen dat het dankzij de subsidies van de stad Antwerpen en de middelen die via Toerisme Vlaanderen zullen toekomen het verbeterd kwalitatief project mogelijk wordt gemaakt.

De heer VAN EETVELT benadrukt dat hij de verdaging van dit punt heeft gevraagd en dat hij zich hieraan vasthoudt. Juridische onzekerheid wordt vermeden en hij stelt dat indien er toch claims worden ingediend dit onder

de politieke verantwoordelijkheid valt van degenen die niet ingaan op het voorstel tot verdaging.

De heer CALUWE stelt dat men nooit 100 % zeker kan zijn en juridische procedures nooit uit te sluiten zijn.

De heer VAN EETVELT herhaalt dat de eigen raadsman vragen heeft bij dit dossier, waarbij hij zich aansluit. Ook in de commissievergadering werden hierover vragen gesteld. Hij erkent dat men nooit 100 % zeker kan zijn, maar stelt dat je niets verliest bij een verdaging met een maand.

De heer LEMMENS pleit ervoor het debat af te sluiten en vestigt de aandacht erop dat het Rekenhof geen opmerkingen heeft geformuleerd. Hij wenst een museum te bouwen waarmee de provincieraad instemde en dat het dossier kan doorgaan zonder verdragingsmaneuvers.

De heer VAN EETVELT weerlegt dat het gaat over verdragingsmaneuvers en verzekert de gedeputeerde dat een verdaging de opening van het museum niet in de weg staat. Hij merkt terloops op dat in vorige dossiers het Rekenhof evenmin opmerkingen formuleerde maar uiteindelijk toch schadeclaims ontstonden.

De VOORZITTER legt het voorstel tot verdaging ter stemming voor:

Het voorstel tot verdaging wordt niet goedgekeurd met 19 stemmen ja, bij 44 stemmen nee en 3 onthoudingen.

Stemming nr. 14.

(inlassen 29)

De VOORZITTER legt het initiële voorstel ter stemming voor.

Goedgekeurd met 45 stemmen ja, bij 8 stemmen nee en 13 onthoudingen.

Stemming nr. 15.

(inlassen 30)

Nr. 4/4 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Boom. Provinciaal recreatiecentrum De Schorre. Camerabewaking en toegangscontrole. Herzien ontwerp. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 31)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja, bij 1 onthouding.

Stemming nr. 16.

(inlassen 32)

Mevrouw Moreau wenste een ja-stem uit te brengen.

Nr. 4/5 van de agenda

Erratum. Vastgoed. Antwerpen. Provinciaal groendomein Rivierenhof.
Erfpacht Eandis/IMEA voor distributiecabine. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 33)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja.

Stemming nr. 17.

(inlassen 34)

Nr. 4/6 van de agenda

Vastgoed. Antwerpen/Hoboken. Overname om niet van een schoolgebouw gelegen in de Maalbootstraat van de vzw CVO Toekomstonderwijs en onmiddellijke inerpachtgeving aan APB POA. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 35)

De heer VAN EETVELT bedankt de voorzitter uitdrukkelijk om het woord te krijgen. Hij herinnert eraan dat hij ook in de commissie een aantal vragen heeft gesteld en dat hij vaststelt dat er geen schattingsverslag is om de waarde van het gebouw te bepalen. De investeringen blijken 300.000 EUR op korte termijn te bedragen en op lange termijn 2.000.000 EUR voor een gebouw dat voor 800.000 EUR werd aangekocht door het CVO, wat hem doet besluiten dat het hier handelt over een gift van - 1.500.000 EUR. In de commissie vroeg hij of er werd uitgekeken naar een alternatieve huisvesting, wat volgens de gedeputeerde niet werd bekeken. Spreker stelt zich hier vragen bij en verzoekt om de verdaging om alternatieve huisvesting te bekijken. Daarnaast heeft hij een tweede opmerking over de goedgekeurde overeenkomsten die in de raad van bestuur van het APB POA werden genomen en die welbepaalde rechtsgevolgen inhouden voor de provincie. Volgens spreker stelt zich hier een politiek probleem daar deze beslissing werd genomen in een besloten vergadering en had deze eerst moeten worden voorgelegd aan de provincieraad. In deze stelling wordt hij gesteund door zijn fractie.

De heer VOLLEBERGH sluit zich aan bij de vorige spreker en herinnert eraan dat zijn fractie enige maanden terug reeds opmerkingen formuleerde over de slechte toestand van de gebouwen van het Toekomstonderwijs. Hij merkt op dat de te ontvangen 4,5 miljoen EUR van daarstraks met dit punt en het vorige reeds opgesoupeerd zijn. Hij vraagt of er geen alternatieven bestaan.

Mevrouw VERHAERT herinnert aan de beslissing om het CVO Toekomstonderwijs over te nemen waarbij gekeken werd of de mogelijkheid bestond deze gebouwen al of niet over te nemen. Het is

evenwel onmogelijk de cursisten van het TKO te huisvesten in bestaande provinciale gebouwen. Zij vestigt de aandacht erop dat ook de middelen van het TKO worden overgenomen door de provincie. Het TKO had zelf al middelen opzijgezet om te investeren in de gebouwen. Het TKO heeft bij Vlaanderen extra-middelen kunnen bekomen waarop eerst niet was gerekend. De investeringen op lange termijn zijn gespreid over verscheidene jaren. Zij stelt dat als een goede huisvader met deze middelen zal worden omgegaan. Bovendien bieden deze gebouwen nieuwe mogelijkheden om te schuiven met de huisvesting van de cursisten van het provinciaal CVO. Zij herinnert eraan dat het provinciaal volwassenonderwijs het bijzonder goed doet en de gebouwen nieuwe opportuniteiten bieden.

De heer VAN EETVELT dringt aan op een onderzoek naar andere locaties en meent dat voor een bedrag van 2.300.000 EUR andere huisvestingsmogelijkheden moeten bestaan.

Mevrouw VERHAERT geeft aan dat wel werd onderzocht of een andere huisvesting mogelijk was binnen de het provinciaal patrimonium.

De heer VAN EETVELT werpt op dat er buiten de provinciale gebouwen er nog huisvestingsmogelijkheden zijn door bijvoorbeeld een gebouw aan te kopen. Hij koopt liever iets nieuw dat degelijk is dan iets te krijgen dat inefficiënt is.

Mevrouw VERHAERT ontkent dat het een inefficiënt gebouw zou zijn. Zij herinnert eraan dat de stad Antwerpen op het einde van de vorige legislatuur nog fors heeft geïnvesteerd in deze gebouwen. In een schoolgebouw dien je permanent investeringen te doen, zoals dit ook gebeurt bij de provinciale schoolgebouwen. Zij herhaalt dat het TKO reeds middelen had voorzien die overgaan naar de provincie. Bovendien zijn de gebouwen goed omsloten en beschikken zij over een goede ligging. Volgens haar ontstaan er verschillende opportuniteiten.

De heer CALUWE stelt dat de heer Van Eetvelt hem foutief citeert en dat hij enkel gezegd heeft dat hij niet uitsloot dat binnen onderwijs de afweging was gemaakt.

De heer VAN EETVELT wenst de discussie te sluiten maar brengt zijn tweede vraag in herinnering over een besluit genomen in een besloten vergadering en die de openbare vergadering bindt, wat volgens hem een politiek en democratisch probleem scheidt.

De heer MERCKX stelt dat de school gedurende een periode van 20 jaar sterk is gegroeid en dat de continuïteit moet worden verzekerd. Een mogelijke verhuis lijkt hem niet opportuun en niet aangewezen.

Mevrouw VERHAERT is van mening dat het tot de bevoegdheid behoort van het provinciebedrijf om te beslissen over overnames of zaken af te

stoten, zodat het logisch is dat de besluitvorming daar eerst gebeurt. Zij verwijst hierbij ook naar de contacten met AGION, die de investeringssubsidies rechtstreeks overmaakt naar het APB en niet meer naar de provincie.

De heer HELSEN treedt de heer Van Eetvelt bij en meent dat dit dossier in één keer had moeten worden voorgelegd, zodat een totaalbeeld met alle middelen en rekeningen had kunnen besproken worden. De discussie is niet ten gronde kunnen gevoerd worden. Volgens hem werd er onduidelijkheid gecreëerd waar we vandaag nog mee zitten.

De VOORZITTER legt het voorstel tot verdaging ter stemming voor.

Het voorstel tot verdaging wordt niet goedgekeurd met 13 stemmen ja, bij 49 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 18.

(inlassen 36)

De VOORZITTER legt het initiële voorstel ter stemming voor.

Goedgekeurd met 50 stemmen ja, bij 12 stemmen nee en 2 onthoudingen.

Stemming nr. 19.

(inlassen 37)

Nr. 4/7 van de agenda

Vastgoed. Boom. Verkoop woning Kerkhofstraat 188. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 38)

Nr. 4/8 van de agenda

Vastgoed. Herselt - Provinciaal groendomein Hertberg - Antwerpen -
provinciaal groendomein Hertberg - aankoop weekendverblijven - fase 4.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 39)

Nr. 4/9 van de agenda

Vastgoed. Mechelen - Provinciaal groendomein Vrijbroekpark - Aankoop 4
percelen van NV Vrijbroek. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 40)

Nr. 4/10 van de agenda

Vastgoed. Sint-Katelijne-Waver. Provinciale Scholen voor Tuinbouw en Techniek, campus Sint-Katelijne-Waver. Verlenen van een erfdienstbaarheid voor de aanleg van een wandelpad. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 41)

Nr. 4/11 van de agenda

Vastgoed. Zoersel. Krekelenloop (A.8.05.8). Ruiling beddingen.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 42)

De agendapunten 4/7, 4/8, 4/9, 4/10 en 4/11 worden goedgekeurd met 64 stemmen ja.

Stemming nr. 20.

(inlassen 43)

5. Onderwijs en jeugd**Nr. 5/1 van de agenda**

Jeugddienst. Werkingssubsidies voor provinciale jeugdwerkorganisaties.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 44)

Mevrouw VAN GOOL drukt namens haar fractie haar appreciatie uit voor het werk van gedeputeerde Verhaert. Ze is verheugd dat de provincie dit doet en vindt het jammer dat deze organisaties geen aanspraak kunnen maken op lokale of Vlaamse subsidies.

Goedgekeurd met 62 stemmen ja.

Stemming nr. 21.

(inlassen 45)

6. Energie, communicatie en ICT**Nr. 6/1 van de agenda**

Provinciale Overheidsopdrachten. Toepassing art. 43 §2 11° van het provinciedecreet. Raamovereenkomst provider service contract voor telecommunicatie. Plaatsen van de opdracht, gunningswijze en selectieleidraad. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 46)

Goedgekeurd met 61 stemmen ja.

Stemming nr. 22.

(inlassen 47)

7. Recreatie, sport en toerisme

Nr. 7/1 van de agenda

Budget 2017. Machtigingskrediet 2017/64900000/18/0529. Toegestane subsidies. Subsidies Toerisme. Aanwending krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 48)

Goedgekeurd met 61 stemmen ja.

Stemming nr. 23.

(inlassen 49)

De vergadering wordt onderbroken om 15.58 uur en hervat om 16.13 uur.

8. Personeel, organisatieontwikkeling en veiligheid

Nr. 8/1 van de agenda

Provinciepersoneel. Aanpassing organisatiestructuur. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 50)

Goedgekeurd met 58 stemmen ja.

Stemming nr. 24.

(inlassen 51)

Nr. 8/2 van de agenda

Provinciepersoneel. Wijziging van de rechtspositieregeling. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 52)

Mevrouw MOUREAU verwijst naar haar tussenkomst in de commissie en heeft een probleem met artikel 1 van het voorstel. Zij vindt de bevoegdheid over het arbeidsreglement te belangrijk, vooral voor de contractuelen, om te delegeren naar de deputatie. Haar fractie meent dat dit bij de provincieraad moet blijven.

Mevrouw NAERT zegt dat haar fractie zich om dezelfde reden onthoudt. Dit is een stap achteruit in de democratische besluitvorming. Op de raadscommissie werd geantwoord dat dit wordt onderhandeld met de vakbonden, maar spreekster vindt het essentieel dat de provincieraad daar zijn zeg over doet.

De heer PEETERS wenst hier te herhalen dat het arbeidsreglement tot stand komt als een verfijning van de rechtspositieregeling (RPR) en de RPR wel een bevoegdheid blijft van de provincieraad. Ook zijn het vaak slechts kleine verschillen naargelang de dienst. Bij het departement mens, communicatie en organisatie (DMCO) bestaat voor de arbeidsreglementen een lange traditie dat er overleg is met het personeel dat na een lang proces leidt tot een compromis, dat dan wordt voorgelegd aan de vakbonden die dan een protocol van akkoord tekenen. DMCO is zeer professioneel. De deputatie vindt dat de provincieraad hier weinig aan kan toevoegen.

De heer HELSEN vraagt om een tegenstem te notuleren van zijn fractie over artikel 1 van het voorstel.

Mevrouw NAERT repliceert dat er ingeval van akkoord met de vakbonden inderdaad weinig meerwaarde is van de provincieraad, maar die is er wel als er geen protocol van akkoord is.

De heer PEETERS beklemtoont dat de provincie altijd tracht om een protocol van akkoord af te sluiten, zelfs al duurt dit maanden. Zolang hij gedeputeerde is, is dit altijd het geval geweest.

Mevrouw NAERT vraagt om voor de PVDA+ ook een tegenstem te noteren bij artikel 1 van het voorstel.

Goedgekeurd met 62 stemmen ja.

Stemming nr. 25.

(inlassen 53)

9. Welzijn

Nr. 9/1 van de agenda

Aanwending krediet sociale projecten 2017 voor verschillende innovatieve projecten. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 54)

Goedgekeurd met 55 stemmen ja, bij 6 nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 26.

(inlassen 55)

Nr. 9/2 van de agenda

Wonen. Voorstel reglement impulssubsidie voor innovatieve projecten wonen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 56)

Mevrouw VAN GOOL drukt met betrekking tot de agendapunten 9/1 en 9/2 namens haar fractie, haar appreciatie uit voor de provinciale diensten en de gedeputeerden die als gevolg van de overdracht van een deel van het welzijnsbeleid naar Vlaanderen, het provinciaal welzijnsbeleid heroriënteren.

Goedgekeurd met 62 stemmen ja.

Stemming nr. 27.

(inlassen 57)

Nr. 9/3 van de agenda

Aangepast vervoer. Voorstel reglement impulssubsidie voor innovatieve projecten aangepast vervoer. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 58)

Goedgekeurd met 62 stemmen ja.

Stemming nr. 28.

(inlassen 59)

Nr. 9/4 van de agenda

Budget 2017. Herverdeling van het krediet onder 2017/64900000/21/0949: Subsidies met betrekking tot gezins- en jeugdhulp (N)/Overige gezinshulp. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 60)

Nr. 9/5 van de agenda

Budget 2017. Herverdeling van het krediet onder
2017/64900000/21/0629: Subsidies met betrekking tot wonen
(N/R)/Overig woonbeleid. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 61)

Nr. 9/6 van de agenda

Budget 2017. Verdeling van het krediet onder 2017/64900000/21/0629:
Subsidies met betrekking tot aangepast vervoer (N/R)/ Overig
woonbeleid. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 62)

Nr. 9/7 van de agenda

Budget 2017. Verdeling van het krediet onder 2017/64900000/21/0911:
Subsidies met betrekking tot gehandicapten (N)/ Diensten en
voorzieningen voor personen met een handicap. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 63)

**De agendapunten 9/4, 9/5, 9/6 en 9/7 worden goedgekeurd met
62 stemmen ja.**

Stemming nr. 29.

(inlassen 64)

10. Europa, plattelandsbeleid en sociale economie**11. Milieu, natuur en Mondiaal beleid****12. Waterbeleid****13. Moties****Nr. 13/1 van de agenda**

Motie in verband met het Pendelfonds, ingediend door Koen Kerremans
(Groen).
Motie

(inlassen 65)

De heer KERREMANS verwijst naar de reportage op de regionale televisie over Reynaerts aluminium in Duffel. Dit bedrijf probeert alternatieve manieren uit voor het woon-werkverkeer van haar werknemers. Dit gebeurt dankzij het Pendelfonds. Hij legt de werking van dit Vlaams fonds in de provincie uit. De doelstelling is om een shift naar duurzame vervoersmiddelen te bewerkstelligen. Ook de provincie heeft een taak inzake het Pendelfonds.

De heer Kerremans vervolgt dat de Vlaamse overheid bij de laatste, 10^{de} oproep, tegen heel wat adviezen in, een onderverdeling heeft gemaakt tussen filegevoelig en niet-filegevoelige gemeenten. Een onduidelijke en ongelukkige keuze, bevestigt ook onder andere de SERV, zegt spreker. Het is hem niet duidelijk welk instrument er gebruikt is.

De 10^{de} oproep was een groot succes en dit succes zal in de toekomst alleen maar toenemen, voert de heer Kerremans aan. Er werden 125 dossiers toegekend in de provincie. Dat is een verzevenvoudiging. Hij vindt dat de procedure echter veel te ingewikkeld is. De dossiers gaan bijvoorbeeld verschillende keren over en weer tussen de Vlaamse overheid en de provincie.

Spreker heeft volgende vragen:

- kan de 10^{de} oproep opnieuw geopend worden voor de gemeenten die uit de boot zijn gevallen?
- is er voldoende personeel bij de provincie voor opvolging en correcte timing?
- kan de procedure eenvoudiger?

De heer LEMMENS zegt dat de provincies een aantal punten van bezorgdheid gemeen hebben. Op een beleidsoverleg met minister Weyts eind januari hebben de gedeputeerden mobiliteit dan ook vragen gesteld aan de ministers over de manier van werken van de 10^{de} oproep en de aanduiding van de filegevoelige regio's. De minister verzekerde dat hij deze oproep zal bekijken en evalueren. Bijgevolg zou het toch eigenaardig zijn om nu met een motie te komen. Ook de oproep heropenen onder andere voorwaarden, kan niet want die staat al online en loopt dus al. Daarom vraagt de heer Lemmens om de motie niet te steunen.

De heer Lemmens vervolgt dat er genoeg personeel is. Op dit ogenblik kunnen de medewerkers van de dienst mobiliteit dit aan en ze zijn ook voorbereid op een eventuele stijging van de aanvragen.

Voor de 10^{de} oproep zijn er al 120 nummers aangevraagd, zegt de heer Lemmens, ondanks het feit dat de omschrijving niet goed zou zijn volgens de heer Kerremans. Dat is veel meer dan de 9^{de} oproep waar er 56 Antwerpse aanvragen waren en 14 uiteindelijke indieningen. Dus zo slecht zal de oproep dan wel niet geweest zijn, concludeert hij.

Het toegenomen succes van het Pendelfonds bewijst dat dit tegemoet komt aan de toegenomen vraag van de werkgevers. De heer Lemmens besluit dat de provincie blijft inzetten op mobiliteit en we blijven ons aanbod aanprijzen aan Antwerpse bedrijven. Ook met het "Slim naar Antwerpen" verhaal worden we enorm bevraagd. Dit bewijst onze meerwaarde.

De heer KERREMANS volgt niet helemaal. Elke oproep wordt geëvalueerd, dat is niet nieuw. Alle stakeholders vinden de opdeling een slechte oplossing waardoor een aantal gemeenten gediscrimineerd zijn en een jaar moeten wachten. Dit kan je niet maken in de huidige situatie van het woon-werkverkeer, zeker in de provincie Antwerpen. Op dit ogenblik is er geen enkele garantie dat de minister de slechte indeling zal opheffen. De

nood is overal hoog want er zijn overal files. Het heeft dus geen zin om te wachten. Hij vraagt om de motie ter stemming voor te leggen met de uitbreiding om de procedure te vereenvoudigen

De heer DE HAES meent dat de andere aanpak het gevolg is van een vorige evaluatie. Dit is waarschijnlijk een poging om een gesloten envelop te verdelen over die plaatsen die het het meest nodig hebben. Hij volgt de heer Kerremans waar het gaat over hoe de gebieden werden afgebakend, maar steunt de minister die kiest voor dingen die het verschil maken in plaats van het geld als poedersuiker te verdelen waardoor het effect verloren gaat. Laat ons de evaluatie afwachten, besluit hij.

De heer KERREMANS repliceert dat de 10^{de} oproep niet gebaseerd is op een vorige evaluatie. Hij voegt er aan toe dat er geen rekening werd gehouden met de adviezen. Dat is de reden van zijn huidige oproep.

Niet goedgekeurd met 42 stemmen nee, bij 7 stemmen ja en 12 onthoudingen.

Stemming nr. 30.

(inlassen 66)

14. Interpellaties

De VOORZITTER wil op het einde van deze zitting speciaal stilstaan bij het afscheid van twee collega's: Tine Muyshondt en Sofie Bradt.

Tine Muyshondt zat bijna 23 jaar in de provincieraad en combineerde haar politieke mandaten (ook in de gemeente) met een gezin en een job. Ze zal nu meer tijd hebben voor haar vele hobby's. Hij bedankt haar en er volgt een applaus.

De voorzitter overloopt ook de politieke carrière van Sofie Bradt die sedert 2012 in de provincieraad zetelt. Zij zal nu kunnen genieten van haar gezin met dochter en een pleegkind! Hij dankt haar waarna een applaus volgt.

Mevrouw MUYSHONDT spreekt een dankwoord uit. Die meer dan 22 jaar waren een groot stuk van haar leven. Zij had het voorrecht om veel mensen te leren kennen. Over de partijgrenzen heen heeft zij altijd een goede samenwerking ervaren. Ze zal nu meer tijd voor haarzelf krijgen, maar blijft politiek actief in de gemeente. Ze wenst dat haar jonge opvolger snel aanvaard zal worden.

De heer MEEUS nodigt iedereen uit in café het Bolleke op de Groenplaats om het glas te heffen op dit afscheid.

15. BESLOTEN VERGADERING

De vergadering wordt gesloten om 16.45 uur.