
STENOGRAFISCHE NOTULEN VAN DE PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

VERGADERING VAN

25 MAART 2021



PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

VERGADERING VAN 25 MAART 2021

De vergadering wordt geopend 14.30 uur.

De heer Provinciegriffier is aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
Mevrouw	BOONEN Nicole (*)
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan (*)
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'I (*)
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie (*)
De heer	DANEELS Tobias (*)
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik (*)
De heer	DE WINTER Stefan (*)
De heer	DILLEN Koen (*)
Mevrouw	FRANÇOIS Catherine (*)
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe (*)
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse (*)
Mevrouw	LAUWERS Linda (*)
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen (*)
De heer	SCHOOFS Louis
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
De heer	VALKENIERS Bruno
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse
Mevrouw	VAN GORP Valery (*)
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen (*)
Mevrouw	VAN OLMEN Mien (*)
De heer	VAN RANSBEECK Brend (*)
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik (*)
Mevrouw	VERHAERT Inga (*)
De heer	VERHAEVEN Eddy (*)
Mevrouw	VRANCKEN Isabelle (*)
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy (*)

Verontschuldigd: mevrouw de Gouverneur

(*) Zij waren tijdens de raadsvergadering fysiek niet aanwezig in het provinciehuis, maar namen van thuis uit digitaal deel aan de vergadering (inclusief de stemmingen).

De raad is bijeen in openbare vergadering.

VOORZITTER.- Goedemiddag allemaal. Allemaal van harte welkom op de provincieraad van vandaag 25 maart.

Mondelinge vragen

Mondelinge vraag van de heer Diederik Vandendriessche over de uitkomst van het gesprek met de gouverneur over de afbakening van de referentieregio's.

VOORZITTER.- We kunnen starten met de mondelinge vraag. Een mondelinge vraag van mijnheer Vandendriessche. Mijnheer Vandendriessche, aan u het woord.

De heer VANDENDRIESSCHE.- Tijdens de raadszitting van 25 februari vorige maand vroeg ik aan de gouverneur wat het resultaat was geweest van het gesprek met de deputatie over de op til staande regiovorming. De gouverneur antwoordde toen dat ik een dag te vroeg was. De Vlaamse regering zou namelijk vrijdag 26 februari beslissen. Dat is niet gebeurd, dat heeft nog even geduurd. De soap over de regiovorming heeft op 12 maart dan uiteindelijk een beslissing gekregen. Toen werd er groen licht gegeven voor een concept dat toch wel wat vragen oproept. Als antwoord op de bestuurlijke verrommeling krijgen wij nu nog maar eens een extra bestuurslaag, zo lijkt het wel, zeker voor vele burgers die hier niet meer door het bos de bomen zien. In ieder geval, de gouverneur was duidelijk in haar antwoord, toen ik haar vroeg naar de input van het gesprek. Dat moest ik aan de deputatie vragen en vandaar nu mijn mondelinge vraag vandaag.

Welk standpunt heeft de deputatie ingenomen met betrekking tot regiovorming in het gesprek met de gouverneur? Nu de beslissing genomen is ondertussen, ook de vraag aan de deputatie: hoe evalueert men de impact van de regiovorming op het provinciale beleid? Dan kijk ik bijvoorbeeld naar het streekbeleid. Daar is de afgelopen jaren geopteerd voor een samenwerking met vijf streekplatformen, bijvoorbeeld, dat is maar één van de vele voorbeelden. Een gemeente als Zwijndrecht kwam in die streekplatformen zelfs bij het streekoverleg Waas en Dender met voor de rest enkel Oost-Vlaamse gemeenten. Dus hoe valt die indeling van de streken bijvoorbeeld te rijmen met de drie regio's die de Vlaamse regering naar voren schuift?

VOORZITTER.- Dank u wel, mijnheer Vandendriessche.

Mondelinge vraag van de heer Bruno Valkeniers in verband met de Vlaamse Regiovorming.

VOORZITTER.- Ik geef graag het woord aan de heer Valkeniers, ook over de regiovorming. Een mondelinge vraag, zodat wij die mondelinge vragen samen kunnen beantwoorden. Mijnheer Valkeniers, aan u het woord.

De heer VALKENIERS.- Dames en heren, voorzitter en ondervoorzitter, gedeputeerde en raadsleden. Inderdaad eergisteren, op 23 maart, heeft in de bevoegde commissie Binnenlands Bestuur van het Vlaams parlement een bespreking plaatsgevonden van de plannen over de Vlaamse regiovorming van Bart Somers, de Vlaamse viceminister-president en Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, bestuurszaken, naar het schijnt ook van Inburgering en Gelijke Kansen.

Naar ik vernomen heb van de Vlaamse collega's was het resultaat niet veel soeps, maar wel veel opgewarmde kost. Ondanks of misschien juist omwille van het feit dat er, althans volgens de partijprogramma's, in het Vlaams parlement nog steeds een meerderheid is om de rol van provincies verder af te bouwen, hoop ik echt dat het niet de bedoeling is van deze regiovorming om een nieuwe bestuurslaag te creëren, maar veeleer om te vereenvoudigen door onder andere, niet alleen, maar onder andere het aantal lucratieve mandaten voor gebuisde politici ernstig te beperken. Dat kunnen wij alleen maar toejuichen. Op het moment van het opmaken van deze vraag, was het dus theoretisch nog onbekend in welke richting het dossier zou gaan, hoewel dan ook weer niet gezien het voluntarisme of moet ik zeggen de koppigheid van de minister.

Hoewel mevrouw de gouverneur vandaag verontschuldigd is, dank ik haar om de deputatie de antwoorden op de aan haar gestelde vragen te willen overmaken. Uitstel van deze vraag naar de volgende raadsvergadering of misschien zelfs die daarna, riskeert immers mosterd na de maaltijd te worden.

Mevrouw de gouverneur, u heeft eind januari uw advies aan de minister overgemaakt, een advies van 193 bladzijden, inclusief bijlagen, waaruit een degelijke consultatieronde van Antwerpen blijkt. Ga ik te snel door de bocht, als ik zeg dat uw bevindingen en dus uw conclusie eerder negatief zijn en ik citeer: "Een eventuele aanpassing van de grenzen van de referentieregio's zal niet volstaan om een consensus te bereiken of het draagvlak voor de voorgestelde regiovorming die niet onverdeeld groot is. Is dat een eufemisme? Voor klein met andere woorden. En dat vooral omwille van het totaal gebrek aan benadering van onderuit. Hebt u intussen reeds enige reactie van de minister op uw advies gekregen? En wat is die reactie? Leidt die tot een groter draagvlak of niet? Zijn er garanties dat die regiovorming, zelfs als het een vereenvoudiging zou zijn, het vragenrecht en opvolging door de lokale gemeenteraadsleden niet de nek kan om wringen? Hoe wordt de democratische controle op deze regio's gegarandeerd? En tot slot: wat is volgens u nu de volgende ronde in dit dossier?"

Ook aan de deputatie graag een aantal vragen. In uw, aan dat van de gouverneur bijkomend advies, van twee bladzijden, vraagt u uitdrukkelijk om een structurele betrokkenheid van de provincies bij de regiowerking en de mogelijkheden om interbestuurlijk de krachten te kunnen bundelen, ook voor de gebiedsomschrijvingen die niet samenvallen met de referentieregio's. Hebt u enige reactie gekregen van de minister op deze vraag tot betrokkenheid? Zo ja, de welke? Wat met de samenwerkingsverbanden, die niet overeenkomen met de vooropgestelde referentieregio's? Ziet u daar enige flexibiliteit in de plannen, die nu op tafel liggen? En tot slot: hoe moet het nu verder met dit dossier voor wat de deputatie betreft?

VOORZITTER.- Dank u wel, mijnheer Valkeniers. Gedeputeerde Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Mijnheer de voorzitter, ondervoorzitter, griffier, collega's. Mijnheer Vandendriessche, mijnheer Valkeniers, bedankt voor deze vragen.

Mijnheer Vandendriessche, in verband met uw vraag: welk advies wij hebben meegegeven aan de gouverneur in het kader van de regiovorming, kan ik u het volgende zeggen. Het is inderdaad, zoals mijnheer Valkeniers heeft gezegd, een document van twee bladzijden en wat hebben wij daar als hoofdlijnen in gezegd en wij zullen u het advies ook nog wel bezorgen volledig, zodanig dat u het helemaal kan bekijken, maar dat is dat wij natuurlijk hebben vastgesteld dat er inderdaad op bovenlokale schaal via regiovorming een opdeling zal komen in 13 referentieregio's en ook dat er drie regio's zouden worden, dat de provincie Antwerpen in drie

regio's zal worden opgedeeld. Wat dit betreft, vragen wij natuurlijk een sterke betrokkenheid van de provincies. Die zou volgens ons op zijn plaats zijn, vermits zij in het provinciedecreet in artikel twee expliciet de bevoegdheid krijgen voor bovenlokale taakbehartiging, ondersteunende taken op verzoek van andere overheden en het nemen van initiatieven met het oog op gebiedsgerichte samenwerking tussen besturen in een regio. Vermits de provincies vandaag volop deze driedubbele opdracht in de grondgebonden materies invullen en het niet de bedoeling is om een bijkomende bestuurslaag te vormen, zijn er veel raakvlakken met de mogelijke beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering van het overleg met burgemeesters in diverse regio's, zoals voorzien in de kadernota.

In deze context zou het goed zijn dat de provinciebesturen, naast de burgemeesters en de Vlaamse administratie, een structurele plaats zouden krijgen in dit regio-overleg. Vanuit deze betrokkenheid zouden wij ook graag op vraag van het overleg in de nieuwe referentieregio's in de beleidsvoorbereiding en/of beleidsuitvoering van onze provinciale opdrachten gericht partijen kunnen samenbrengen om bovenlokale verdelingsvraagstukken te behandelen. Op vraag van lokale besturen, onder andere via de reeds bestaande burgemeester overlegstructuren of de streekplatformen fungeren wij nu al regelmatig als trekker van regioprojecten. In de provincie Antwerpen is zo bijvoorbeeld een vraag vanuit de regio's geweest om bovenlokale mobiliteitsstudies uit te voeren in diverse regio's. Dat hebben wij ook gedaan. In de vervoersregio's, waar onze vertegenwoordiging niet voorzien was, zijn we uiteindelijk wel op vraag van de verschillende lokale besturen, gezien onze expertise op vlak van mobiliteit en aangepast vervoer, ook betrokken geworden.

De provinciebesturen beschikken vandaag als streekactor over voldoende expertise, ervaring, financiële en persoonlijke middelen in proces, projectbegeleiding om in een bovenlokaal gebied de neuzen in dezelfde richting te brengen en ook in te staan voor de omzetting in concrete acties in de beleidsuitvoering. Zij hebben niet alleen de ambtelijke expertise en mankracht, maar hebben ook een democratisch verkozen politiek bestuur, dat nabij genoeg is om de situatie ten velde grondig te kunnen inschatten en samenwerkingsacties te ondersteunen. We hebben ook nog eens verwezen naar de democratische controle van een deputatie en provincieraad en ook nog eens gewezen op het feit dat de schaal van de provincies maakt dat zij expertise kunnen ontwikkelen en deze toch ook kunnen koppelen aan een geïntegreerde interne en externe werking. Wij hebben er ook op gewezen dat de Vlaamse departementen en of agentschappen het hiermee, zoals de kadernota dit stelt, soms moeilijk mee hebben. Een getuige hiervan hebben we ook nog aangehaald zijn de vele geïntegreerde gebiedsgerichte programma's, die wij vandaag met succes omzetten in beleidsacties. Onder andere door eigen programma's vorm te geven, ook door in te tekenen op de Vlaamse en Europese projectoproepen hiervoor en de coördinatie op te nemen op het terrein, zijn wij als provincie een zeer gewaardeerde actor in vele streken.

Wij hebben ook nog gewezen op het feit dat wij een uitgebreid ondersteuningsaanbod voor lokale besturen zijn, dat wij ook op subregionaal niveau, dat wij dat kunnen inzetten. Wij ondersteunen hierbij de regio's bij het maken van beleidskeuzes en de uitvoering hiervan. Een voorbeeld bijvoorbeeld is het detailhandelbeleid. Wij hebben nog een aantal voorbeelden gegeven, maar dat staat ook allemaal in de nota. Wat ook nog een opmerking is, dat vermits er geen aparte middelen voorzien worden in de voorgestelde regiovorming voor de beleidsvoorbereiding en de beleidsuitvoering, loopt via de bestaande overheidsniveaus, waarbij de provincies ook een uitvoerende rol opnemen, ja, is een provinciale structurele betrokkenheid natuurlijk noodzakelijk voor ons. Wij zien vandaag ook vanuit de bestuurlijke praktijk van de provincie echter ook dat wij vele initiatieven nemen om aan problematieken tegemoet te komen, die niet vallen binnen de voorgestelde referentieregio's. Dat is ook een vaststelling die wij

hebben gedaan. Voorbeeld: onze aanleg van bovenlokale fietspaden gaat vaak over deze grenzen. Uiteraard vraagt een integraal waterbeleid over een aanpak over een gans stroomgebied, die zitten niet alle gebiedsgericht programma's binnen deze omschrijvingen, bijvoorbeeld ook de toeristische regio's volgen de grenzen van de referentieregio's niet enzovoort, enzovoort. Wij hebben die zaken ook allemaal opgemerkt.

Ook andere samenwerkingsverbanden buiten de acties van onze provincie, zoals bijvoorbeeld de ziekenhuisnetwerken, komen niet overeen met de vooropgestelde referentieregio's. In onze provincie kloppen bijvoorbeeld ook de regionale woningmarkten en de arbeidsmarktgebieden niet met de vooropgestelde regio's. Al die zaken ook opgemerkt, als vandaag in de media, ook nog eens de burgemeester van Zwijndrecht zijn beklag maakt, als ook in Nijlen, Heist-op-den-Berg en Berlaar men vragen stelt rond de referentieregio's. Ja, dan is er toch meer rumoer, dan dat er éénheid is rond deze problematiek. Ik kan het alleen maar vaststellen, maar dat hebben wij nu niet in onze nota gezet natuurlijk. Dat was een politieke opmerking, die ik hier maar maak.

In alle geval, denk ik, dat wij genoeg terreinkennis hebben. Dat hebben wij ook heel duidelijk geschreven en dat wij ook wel pleiten om, naast het burgemeestersoverleg in vastgestelde regio's, ook voldoende ruimte te laten en juridische mogelijkheden creëren voor een interbestuurlijke samenwerking tussen gemeenten, provincies en de Vlaamse overheid om ook in andere gebiedsomschrijvingen dan de referentieregio's effectieve en efficiënte aanpak van problematieken te kunnen uitwerken. Wij verwijzen hier ook naar andere Europese landen, zoals Nederland, Denemarken en Frankrijk. Daar bestaan die mogelijkheden wel. Wat wij dan wel hebben gevraagd, is ook: kijk, wij vragen een structurele betrokkenheid van de provincies bij de regiowerking en mogelijkheden om interbestuurlijk de krachten te kunnen bundelen, ook voor gebiedsomschrijvingen, die niet samenvallen met de referentieregio's.

Mijnheer Vandendriessche, u heeft ook nog gevraagd, hoe wij dat dan koppelen met een vernieuwd streekbeleid. Wij hebben op 14 mei 2020, met betrekking tot de invulling van een vernieuwd streekbeleid een visie ontwikkeld. Maar die visie is door collega gedeputeerde Helsen tijdens de begrotingsbesprekingen, u zal het zich nog herinneren, in nogal duidelijke en lange bewoordingen uiteengezet en wij hebben toen toch wel begrepen, dat dat de essentie is van uw vraag. Waarom zeg ik dit? Omdat ik kan natuurlijk dit nog eens allemaal gaan voorbrengen, maar de essentie, wat wij als deputatie met het budget Streekbeleid vanaf 2021 willen doen en waar wij integraal willen op inzetten, dat zijn drie prioriteiten, namelijk ten eerste: inzetten op de opportuniteiten die het nieuw Vlaams regeerakkoord biedt op vlak van slimme, regionale specialisatie, onder andere door de werving van een adviseur innovatie. Ten tweede: inzetten op regionaal accountmanagement en ten derde: inzetten op projectmatige streekondersteuning. Ik ga dit nu niet in detail nog eens zeggen, want u kan dat allemaal teruglezen in de notulen van de begrotingsbesprekingen.

Uiteraard is het ook wel de bedoeling, dat ons aanbod ook een bijdrage kan leveren aan voorstellen die uit een burgemeestersoverleg komen van een bepaalde subregio, zoals beschreven in de nota van de Vlaamse regering, betreffende de regiovorming. Deze nota heeft evenwel geen betrekking op de huidige rol van het provinciale bestuur en doet de zaak ook geen voorafname. Bijkomend meldt de nota dat ook de provinciebesturen binnen de plaatsgebonden bevoegdheden belangrijke hefboomen in handen hebben voor de realisatie van de regionale visies.

Ik denk dat ik hier geantwoord heb op de vragen van mijnheer Vandendriessche.

Dan kom ik bij de vragen van collega Valkeniers. Ik zal dus eerst antwoorden namens de gouverneur. Ik lees dus haar antwoorden af.

Ten eerste ga ik te snel door de bocht, als ik zeg dat uw bevindingen en dus uw conclusie eerder negatief is enzovoort, enzovoort.

De gouverneur antwoordt hier: “Het advies is een zakelijke en objectieve synthese van de gesprekken met de burgemeesters per voorstel van referentieregio. Verschillende burgemeesters stelden vragen en/of geformuleerde kritische bedenkingen. Tegelijk en/of andere zien ook opportuniteiten. Elke vogel zingt zoals hij gebekt is. Maar ik beschouw het vooral als een opbouwend advies, dat in alle transparantie en objectiviteit inzicht tracht te bieden en een overzicht wil geven van de bekommernissen, aandachtspunten, kansen, voorstellen met het oog op de beoogde regiovorming en de hervorming van het bestuurlijke landschap in Vlaanderen en in nauw overleg en samenspraak met de lokale besturen.”

Uw tweede vraag: heeft u intussen reeds enige reactie van de minister op uw advies gekregen? Wat is de reactie? Leidt dit tot een groter draagvlak of niet?

De minister heeft alle gouverneurs uitdrukkelijk bedankt voor het grondig gevoerde consultatietraject en het goede onderbouwde advies. Op basis van de adviezen van de gouverneurs en de adviezen van de Vlaamse sectorale domeinen, nam de Vlaamse regering op 12 maart 2021 een beslissing over de definitieve afbakening van de referentieregio's. Zij stelden ook het vervolgtraject van de regiovorming vast.

Vraag drie: zijn er garanties dat die regiovorming, zelfs als het een vereenvoudiging zou zijn, het vragenrecht en opvolging door de lokale gemeenteraadsleden niet de nek kan om wringen? Mijnheer Valkeniers, het decreet over het lokaal bestuur bevat vandaag al behoorlijk wat instrumenten voor de democratische aansturing en verantwoording van en door intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. In de loop van 2022 zullen volgende bijkomende afspraken regelgevend verankerd worden. De regiowerking wordt een maandelijks vast punt op de agenda van het schepencollege. In de gemeenteraad wordt minstens twee keer per jaar de regiowerking geagendeerd.

Vraag vier: hoe wordt de democratische controle op deze regio's gegarandeerd?

Essentie is dat er een goede wisselwerking bestaat tussen de burgemeester en de overige organen van de gemeente. Gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen over de afspraken, die op het burgemeestersoverleg worden gemaakt. Een burgemeester moet kunnen inschatten wanneer hij zich kan engageren voor een afspraak. Vanzelfsprekend moet hij deze ook kunnen waarmaken binnen in zijn gemeente. In elk geval mag en kan geen afbreuk worden gedaan aan de prerogatieven van de gemeenteraad, verwijzend naar artikel 40 van het decreet Lokaal Beleid. Een dossier kan bijvoorbeeld eerst besproken worden op het schepencollege en/of op de gemeenteraad, vooraleer het op het burgemeestersoverleg wordt geagendeerd. Idealiter zorgt de burgemeester voor de consequente en systematische toelichting over wat werd besproken en beslist op het burgemeestersoverleg aan het schepencollege en de gemeenteraad. Uiteraard moet ook het managementteam en de administratie betrokken worden. Van een opgelegd governance-model is geen sprake. De regio is geen nieuw bestuursniveau. Maatwerk is het uitgangspunt. Het Labo Regiovorming binnen VVSG heeft de opdracht om goede voorbeelden van informatie-uitwisseling en aansturing te ontsluiten en ondersteuning te geven aan besturen en regio's, die hierrond willen werken.

Wat is volgens u nu de volgende ronde in dit dossier?

Mijn Limburgse collega Jos Landmeters, gouverneur, heeft een bijkomende adviesvraag van de Vlaamse regering gekregen. Tegen begin van de paasvakantie, moet hij een gemotiveerd voorstel van afbakening van referentieregio's voor de provincie Limburg formuleren. Daarna gaat het dossier opnieuw naar de Vlaamse regering, die een beslissing zal nemen over de Limburgse regio-afbakening. Daarnaast is het aan de Vlaamse overheid en aan de lokale besturen om hun samenwerkingsverbanden qua werkingsgebied af te stemmen binnen de referentieregio's. Vlaanderen neemt tijd tot 1 januari 2025 om dit te doen. De richtdatum voor de lokale besturen is 1 januari 2031. Verder zal de Vlaamse overheid, samen met het Labo Regiovorming van de VVSG, de lokale besturen ondersteunen om stappen vooruit te zetten binnen hun referentieregio.

Dat waren de antwoorden van de gouverneur, mijnheer Valkeniers.
Dan nu de vragen aan de deputatie.

Heeft u enige reactie gekregen van de minister op de vraag tot betrokkenheid? Zo ja, welke?
De bevoegde minister Somers heeft aan de gouverneurs gevraagd om een advies op te maken na consultatie van de lokale besturen over de in de Vlaamse regering van 9 oktober 2020 goedgekeurde kadernota, betreffende de visie op de regiovorming en het kader voor de verdere aanpak in deze regeerperiode. De gouverneur heeft in het kader van deze opdracht, zoals aangekondigd in de provincieraad, de deputatie geconsulteerd. Ons college heeft haar het advies overgemaakt, dat ik juist heb toegelicht. Op het niveau van de VVP, Vereniging van Vlaamse Provincies, werd er door de Vlaamse overheid duiding gegeven over de kadernota. Na de beslissing van de Vlaamse regering van 12/03/2021, is er geen overleg met Vlaanderen meer geweest. Ook onze provincie heeft op haar advies geen individuele reactie gekregen op de vraag tot structurele betrokkenheid.

Wat met de samenwerkingsverbanden, die niet overeenkomen met de vooropgestelde referentieregio's? Ziet u daar enige flexibiliteit enzovoort, enzovoort.

De deputatie zal, zoals in het verleden haar beleidsontwikkeling afstemmen op haar decretale opdracht, opgenomen in artikel twee van het provinciedecreet. Bovenlokale taakbehartiging, ondersteunende taken op verzoek van andere overheden en het nemen van initiatieven op gebiedsgerichte samenwerking tussen besturen in een regio. Dat is ook het standpunt van de raad van bestuur en het bureau van de VVP.

De VVP stelt ook vast, dat deze decretale verankering door het huidige Vlaamse regeerakkoord bevestigd wordt. In het kader van het dossier regiovorming, dient daar volgens onze vereniging ten volle rekening mee worden gehouden. Het is de deputatie hierbij in eerste instantie te doen om de juiste schaal aan te wenden en effectief oplossingen te vinden, naargelang de opportuniteiten en problemen, die om een bovenlokale gebiedsgerichte oplossing vragen. Wanneer in een toekomstig overlegmodel van de burgemeesters in een regio thema's worden behandeld, die naar bovenlokale oplossingen zoeken, die in de bevoegdheidssfeer van de provincie zitten, zullen wij hiervoor graag onze expertise aanbieden en desgevallend hierrond provinciale besluitvorming genereren. De bestuursorganen van de VVP sluiten zich hierbij aan, in deze zin dat ook zij ervan uitgaan dat bij bevoegdheden, die door andere overheden, in welk verband ook, nagestreefd zouden worden en die de missie van het provinciaal bovenlokaal bestuursniveau, zouden raken, tot de nodige samenwerkingsafspraken dient gekomen te worden met het provinciale bestuursniveau.

De VVP geeft hierbij antwoord op de vraag van de Vlaamse regering om als provinciebestuur haar verantwoordelijkheid te nemen in de realisatie van de regionale visies. Hierbij kan ook verwezen worden naar de opsomming van de mogelijke regionale doorbraak in de quaternota aan de Vlaamse regering, betreffende de afbakening referentieregio's en vervolgtraject. Op

pagina 11 van deze nota worden een tiental voorbeelden gegeven van mogelijke regionale doorbraken ter inspiratie. Bijna alle aangebrachte voorbeelden, houden actueel bovenlokaal provinciaal beleid in en vragen dus in hun beleidsontwikkelingsproces duidelijke afspraken met hun provinciaal bestuursniveau. De inzet van provinciaal, bovenlokaal beleid steunt hierbij ook steeds op een democratisch debat in de provincieraad en sluit aan bij de leidende principes van democratische aansturing van de regiovorming in de nota van de Vlaamse regering.

Wat de flexibiliteit betreft voor samenwerkingsverbanden die niet overeenkomen met de referentieregio's, willen wij vooreerst opmerken dat de Vlaamse regering in haar besluitvorming van 12 maart 2021 over de regiovorming, heel wat samenwerking omwille van hun specifiek karakter en de nood aan volgende om voldoende flexibiliteit zelf uitsluit uit de scope van de regiovorming. Het gaat over, ten eerste: het organiseren van overleg en feitelijke samenwerking tussen lokale besturen, ook in het kader van bijvoorbeeld Europese subsidieaanvragen, zonder dat dit leidt tot blijvende nieuwe structuren.

Ten tweede: samenwerkingsverbanden, waarbij de landschappelijke gegevenheid dominant is of die gebonden zijn aan fysieke en natuurlijke structuren, zoals de bekkenstructuren, structuren voor gemeenschappelijk beheer van een natuurgebied, zoals de Bosgroepen, projectstructuren voor de uitwerking van een gemeenschappelijke visie of programma dat gebonden is aan fysiek en natuurlijke structuren, bijvoorbeeld de Kleine Nete, het Albertkanaal, dus ook het overleg tussen de kustgemeenten bijvoorbeeld, de toeristische regio's en de samenwerkingsverbanden. Samenwerkingsverbanden, die op een hogere schaal dan de referentieregio georganiseerd zijn, waar het schaalvoordeel de enige drijfveer is, economisch en de rechtstreekse link met het lokale regionale strategisch beleid, heel beperkt is, zoals bijvoorbeeld crematoria, woonzorgcentra, zwembaden of samenwerkingsverbanden voor IT, verzekeringen, aankoopbeheer, facilitair beheer, vrijwillige samenwerking tussen scholen om schaalvoordelen na te streven op het vlak van logistiek, studietoelagen, personeelsbeleid, alle leidinggevende nutssectoren, zoals bijvoorbeeld energiedistributie, riolering, waterdistributie en telecom.

Vermits wij als provincie over een eigen decretale basis beschikken om bovenlokaal te werken, zullen wij daar waar het kan, afstemmen op de referentieregio's of kleinere omschrijvingen binnen het Matroesjka-model vanuit een oogpunt en effectiviteit en efficiënt, indien dit niet opportuun is, zolang het niet expliciet verboden is, in te schalen binnen onze provincie, blijven gebruiken die wel voor de beste oplossing kunnen zorgen. Zo zullen wij bijvoorbeeld de fietsostrades niet altijd laten stoppen aan een regiogrens. Ook ons gebiedsprogramma voor de Merode, dat loopt over gemeenten in drie provincies, zullen wij niet stopzetten.

Hoe moeten wij nu verder met dit dossier voor de deputatie?

De deputatie, collega's, zal samen met de VVP de organisatie van het burgemeestersoverleg, in het kader van de regiovorming en het Vlaamse beleid met de herinrichting van de Vlaamse administraties en de afstemming van de beleidsinitiatieven in Vlaanderen op de regio's, goed opvolgen en haar bovenlokale beleid hierop afstemmen, als het een meerwaarde betekent voor het oplossen van problemen, waarmee onze provincie geconfronteerd wordt.

Collega's, ik denk dat ik hiermee uitgebreid, maar duidelijk heb geantwoord op de gestelde vragen.

Ik dank u.

VOORZITTER.- Dank u wel, gedeputeerde Lemmens.

Mondelinge vraag van mevrouw Ilse Van Dienderen over Umicore: verantwoordelijkheid van de deputatie bij de vergunningverlening.

VOORZITTER.- Dan gaan wij naar drie volgende mondelinge vragen over Umicore. Mevrouw Van Dienderen, aan u het woord.

Mevrouw VAN DIENDEREN.- Collega's, goedemiddag. Vorige week woensdag, 17 maart, konden wij allemaal kijken naar een Pano-uitzending, onderzoek samen met Knack uitgevoerd over Umicore en de loodverontreiniging, verontreiniging van zware metalen rond het fabriek. Dat was toch een uitzending, die insloeg als een bom. Er werden ook flashbacks in opgenomen, in de uitzending. Het is geen nieuw probleem, geen nieuw fenomeen. Het probleem is eigenlijk al sinds vorige eeuw gekend.

In deze raad heb ik al verschillende keren over het probleem tussengekomen en ik vond het om die reden dan ook zeker nodig om dat nu nog eens te doen, omdat tijdens die uitzending ik toch wel vond dat de overheid geen goede beurt had gemaakt.

In 2014 is de vergunning, de huidige vergunning verleend en toen waren er wel al een aantal problemen gekend en het lijkt nu, zeker als je die uitzending bekijkt, dat daar toch wel onvoldoende lessen getrokken zijn ten aanzien van het verlenen van die vergunning. In 2014, namelijk, heeft Umicore nog een capaciteitsuitbreiding gekregen en ook niet min, voor haar smelter bijvoorbeeld heeft zij gevraagd om de inzet, de jaarlijkse inzet van 360.000 ton op te trekken naar 550.000 ton. Dat is een serieuze extra capaciteitsuitbreiding, die dan ook vergund is geweest in die tijd, desondanks alle gezondheidsproblemen die er toen ook al waren. Wij hebben hier al verschillende malen debatten gevoerd over de rol van de deputatie in het kader van de vergunningverlening en ik heb de gedeputeerde al dikwijls horen verwijzen naar de adviezen. Het is op basis van de adviezen dat de deputatie haar standpunt of haar beslissing uitvoert en vandaar dat ik het ook wel eens interessant vond om die adviezen van de vergunning van 2014 eens een grondiger te bekijken.

Zo springt er één advies wel in het oog. Een advies van de toenmalige afdeling Toezicht Volksgezondheid van het Agentschap Zorg. Nu het Agentschap Zorg en Gezondheid en in het kader van die adviesverlening voor die vergunningsaanvraag in 2014 was hun advies over die capaciteitsuitbreiding van Umicore negatief. Dus ik herhaal: negatief. Het enige agentschap dat tijdens die procedure haar advies gaf over de volksgezondheid, gaf een ongunstig advies over de capaciteitsuitbreiding. Toch is die capaciteitsuitbreiding vergund geraakt. Andere instanties geven ook advies. Daar waren gunstige adviezen bij, uiteraard, maar dus het enige agentschap dat het over de volksgezondheid had, gaf een negatief advies en dat vind ik toch wel een bijzonder gegeven. Ik denk dat wij daar niet licht over moeten gaan en dat ook de deputatie over zo'n advies niet licht kan overgaan.

Wat ook heel uitdrukkelijk in die uitzending aan bod kwam, was die norm. Die norm van 10 µg lood per deciliter bloed. Ook in 2014 was die eigenlijk al omstreden. Als ik de stukken lees van de besluitvorming van de deputatie, dan wordt daarin eigenlijk al vermeld, eigenlijk is die norm 10 µg, die is te hoog. Wij houden beter rekening met de norm van 5 µg. In de stukken kan je ook letterlijk uitspraken vinden van het bedrijf zelf, dat het bedrijf zelf ook zegt, dat het beter werkt met die norm van 5 µg. De stukken verwijzen ook naar nieuwer onderzoek, dan dat van de Wereldgezondheidsorganisatie, het Centers for Disease Control and Prevention, ook een Amerikaans instituut en dat toen dus al, in 2011, zei dat 5 µg echt wel de opperste grens was. Niet overtuigend genoeg blijkbaar, want de vergunning stipuleert dat het 10 µg is. Het kan

aangepast worden, als de Wereldgezondheidsorganisatie een strengere norm uitvaardigt, maar die ligt nog altijd op die 10 µg, ondanks het onderzoek, dat nu aantoonde dat dat veel te hoog is en heel wat gezondheidsproblemen voor kinderen vooral oplevert.

Dan komen wij tot een ander lastig metaal en dat is het arseen. Ook in 2014 al een groot probleem en ik vond het boeiend in die stukken te duiken, omdat daar pientere burgers zijn. Een openbaar onderzoek heeft als bedoeling om bezwaren van burgers ook te capteren en er was ook een pientere opmerking van een burger die zei van: ja, die arseenverontreiniging, dat is verontrustend, ook daar moet gezondheidsonderzoek naar gebeuren. In dat bezwaar staat dan: het PIH dient de arseen blootstelling op te volgen bij volwassenen door tweemaal per jaar arseen metingen in het haar of de nagels van volwassen inwoners van Moretusburg, Hertogvelden en Vinkevelen te doen. Dus een concrete suggestie van bewoners: neem ook dat probleem ter harte, daarvan is niets doorgedrongen in de voorwaarden van de vergunningverlening. Het enige wat er rond arseen in de vergunning is opgenomen, is dat men moet onderzoeken, onderzoeken naar mogelijkheden om het probleem op te lossen. Bij onderzoek blijft het.

Dan nog het fenomeen van de buffer. U weet dat er in Antwerpen ook veel te doen om is om de ideeën van Umicore, om huizen in de wijk op te kopen. Daardoor verruimt eigenlijk het fabriek haar bedrijfsterrein tot in de wijk. Gevolg is ook dat heel het sociaal weefsel in de wijk in elkaar stort, want Umicore wil vrijwillig huizen opkopen in die wijk, daar een huis, daar een huis, dus een doel scenario ligt daar eigenlijk voor het grijpen. Het zal Umicore niet lukken om in één keer heel die buffer te verwerven, dus dat blijft een kaas met gaten, dus niet het goede instrument. In 2014 is onderzocht of dat die buffer niet beter op het bedrijventerrein zelf zou liggen. Want dat zegt namelijk ook VLAREM, dat dat best gebeurt. Eigenlijk is dat decretaal verplicht om een buffer op de bedrijfsterreinen aan te leggen en het bedrijf argumenteert: nee, wij kunnen dat niet, wij hebben daar niet de oppervlakte voor en de besluitvorming geeft het bedrijf gelijk. In afwijking van die decretale verplichting krijgt Umicore dan een uitzondering. Zij moet geen buffer aanleggen en met alle gevolgen van dien zitten wij dan nu. Want nu wil men die buffer buiten het bedrijfsterrein in een woonwijk aanleggen, eigenlijk een beetje de wereld op zijn kop. Dat is eigenlijk een beetje een rode draad, als je die stukken doorneemt, dat die impact van het bedrijf zelf zo groot is, het bedrijf wordt ook gehoord bij het overlopen van de milieuvergunningvoorwaarden en het heeft mij echt gestoord in die stukken dat er voortdurend toelating bijna gevraagd wordt van de vertegenwoordiger van Umicore van: kan deze voorwaarde eigenlijk wel? Is die wel haalbaar voor jullie? Meerdere malen komt er in de verslaggeving voor: "De vertegenwoordiger van Umicore kan akkoord gaan met deze voorwaarden." Dus ja, als je als overheid je bevoegdheid ter harte neemt, dan moet je je toch niet altijd laten leiden door een akkoord van een bedrijf.

Op dit moment loopt dus een nieuw openbaar onderzoek over het verstrengen van de milieuvoorwaarden op vraag van de overheid, goede zaak. Wij hopen dat daarmee strengere voorwaarden opgelegd worden. Tegelijkertijd loopt er ook een openbaar onderzoek van het bedrijf zelf. Het bedrijf zelf vraagt om haar zwaveldioxide-uitstootnormen, om die te verzwakken. Zij kunnen eigenlijk niet voldoen aan die Europese regels om piekmissies ook binnen de perken te houden, dus het bedrijf zelf vraagt opnieuw een versoepeling van de normen aan, dus ook daarover loopt nu een openbaar onderzoek. Wij hopen dat ook daarover de deputatie wijze beslissingen zal nemen en toch niet het bedrijf opnieuw op haar wenken zal bedienen. Die Europese normen zijn er niet voor niets. Daar een uitzondering op toestaan is eigenlijk een stuk van concurrentievervalsing, kan eigenlijk toch niet toegestaan worden.

Dus conclusie: bij de analyse van de vergunning van 2014 komen er mijns inziens toch heel wat rare dingen aan het licht, die ook in de Pano-uitzending aan bod komen, die norm, 10 µg, toen was eigenlijk al gezegd 5 is veel beter. Waarom wordt dan in de vergunning verwezen naar 10? Niemand weet het. Dat arseenprobleem, is toen ook al gekend, gebeurt eigenlijk niets mee, ondanks suggesties, ook tijdens het openbaar onderzoek. Die capaciteitsuitbreiding wordt dus vergund, ondanks dat negatief advies van het Agentschap Zorg en Gezondheid en dan die groene buffer, ja, die moet dan niet. Daar krijgt het bedrijf een uitzondering op.

Dus vandaar dat ik hier sta en heel wat vragen heb voor u, gedeputeerde. Eerste vraag gaat erover: waarom legde de deputatie dat advies van die gezondheidsadministratie naast zich neer? De feiten tonen inmiddels aan, dat dat misschien toch wel roekeloos is geweest, want wij zitten in de jaren, zoveel later, nog altijd met een loodprobleem in de wijk. Ondanks dus de jaarlijkse rapportages over de uitstoot van zware metalen, waarin zwart op wit staat, dat het bedrijf zowel voor lood, arseen en cadmium, de Europese streefwaarden niet haalt, gebeurt er eigenlijk niets met die rapporten. Kan u mij daarvoor een verklaring geven en waarom heeft de deputatie niet eerder al de procedure opgestart tot bijstelling van die bijzondere voorwaarden? Want dat is dus nu gebeurd op basis van een rapport dat november vorig jaar beschikbaar kwam, maar dat is zo het derde rapport in de reeks en eigenlijk stond in die vorige rapporten ook al dat er een probleem was, maar dat was dus blijkbaar niet reden genoeg om toch die bijstelling van die milieuvorwaarden te vragen.

Wat mij daarbij ook opvalt, dat is dat die rapporten zo laat opgeleverd worden, een evaluatie van het voorgaande jaar, daar zijn rapporten dan beschikbaar in november. Dat maakt het natuurlijk ook heel moeilijk om kort op de bal te spelen, dus mijn vraag ook: waarom moeten die rapporten zo laat komen? En dat die verouderde norm van 10 µg. U kondigt zelf in de uitzending van Pano aan, gedeputeerde, dat u toch wel tot een verstrenging zou willen komen en ik vroeg mij dan af hoe dat u daarin tewerk zou willen gaan en of u daarover al een advies hebt gekregen van dat Agentschap Zorg en Gezondheid. Ik had begrepen dat dat ook gevraagd is.

Nog iets wat me opviel, dat is dat er in Vinkevelden nooit 'lood in bloed'-concentraties bij kinderen zijn getest. Dat staat eigenlijk in de milieuvergunning. Hoe komt dat dat dat niet gebeurd is?

En dan dat gezondheidsonderzoek. In de Pano-uitzending spreekt u over dat dat gaat gebeuren. "We gaan dat doen" zegt u. Over wie gaat dat dan? En wat is de rol van de provincie in dat onderzoek? En zou dat onderzoek enkel op jongeren gericht zijn of op mensen van alle leeftijden? Komen daar tijdreeksen aan bod? Want dat bleek ook heel duidelijk, effect op de latere ontwikkeling, ook na 12 jaar, daar heeft men eigenlijk geen gegevens over van wat dat effect van dat lood eigenlijk is.

Tot slot, de laatste vraag van: ja, hoe gaat de verdere beraadslaging nu verder verlopen? We hebben nu dat openbaar onderzoek. In Antwerpen loopt het af op 5 april, in Hemiksem loopt het af op 3 april. Dan krijgt u alle adviezen binnen. Hoe gaat u daarin tewerk gaan en wanneer mogen wij een beslissing vinden of verwachten over die twee openbare onderzoeken die nu lopen?

Ik dank u.

VOORZITTER.- Dank u wel mevrouw Van Dienderen.

Mondelinge vraag van mevrouw Ann Bakelants over de looduitstoot en de uitstoot van zware kankerverwekkende metalen arseen en cadmium van Umicore en de milieuvergunning.

VOORZITTER.- Dan geven we graag het woord aan mevrouw Bakelants.

MEVROUW BAKELANTS.- Goedemiddag, voorzitter, leden van de deputatie, collega's, provincieraadsleden. Mijn mondelinge vraag gaat over hetzelfde thema.

Graag wil ik ook verwijzen naar de milieuvergunning die de deputatie in 2014 toekende. Hierin staat vermeld ook dus dat de gemiddelde 'lood in bloed'-concentratie van kinderen uit de omgeving lager dient te zijn dan 10 µg/dl. Indien de Wereldgezondheidsorganisatierichtlijn verandert voor deze parameter, wordt de norm aangepast aan de richtlijn van de Wereldgezondheidsorganisatie. Ondertussen is duidelijk dat elke hoeveelheid lood schadelijk is. De Wereldgezondheidsorganisatie stelt dat er geen vaste streefwaarden meer zijn, omdat elke hoeveelheid lood een slechte invloed heeft op de gezondheid.

Mijn interpellatie vertrekt dus vooral vanuit de bekommernis gezondheid. Ik ben enorm bezorgd over de gezondheid van de kinderen in Hoboken. Ik heb begrepen dat er ondertussen een procedure is opgestart tot bijstelling van de bijzondere milieuvorwaarden. In 2014 werden er 40 bijzondere voorwaarden opgelegd en ook jaarlijks een nota van de exploitant met een oplijsting van de maatregelen, die zijn uitgevoerd om de emissie en immissie te beperken. De procedure, die dus zal opgestart worden, bestaat uit een openbaar onderzoek en een adviesronde. Kan de deputatie mij hier meer informatie over geven? Wanneer zal dit openbaar onderzoek plaatsvinden? Ik heb begrepen dat het niet enkel in de desbetreffende wijken is, maar in heel Hoboken zou zijn? Worden er ook de loodwaarden van kinderen getest in de verder gelegen wijken? Ik neem aan dat alle relevante informatie zal geobjectiveerd worden. En hoe gaat men resultaten terugkoppelen met de buurt? Wordt er daarvoor ook samengewerkt met het Antwerpse stadsbestuur en het district? Ten tweede: welke adviezen zijn allemaal nodig en van welke instanties en wat is de timing? Hoe zal de milieuvergunning worden aangepast? Wordt de parameter van 10 µg aangepast naar beneden? De Europese voedselveiligheidsautoriteit hanteert zelfs een referentiewaarde van amper 1,2 µg/dl. Dat is dus beduidend minder.

Naast lood, komen ook die andere stoffen vrij uit de fabriek. Daar heeft collega Van Dienderen ook al naar verwezen, naar de metalen arseen en cadmium. Beiden zijn kankerverwekkend. Er werd ook in de wijk een bijenkast geplaatst en onderzocht en de norm van arseen werd bijna negen keer overschreden. Over die uitstoot van cadmium en arseen, ik heb begrepen dat de overheersende windrichting zuidwest zou zijn, wat zou zeggen dat de uitstoot over heel Antwerpen komt. Worden daar metingen over gedaan? Hoeveel meetpunten staan er in de agglomeratie van de vervuilende uitstoot? Waar staan ze? Wat meten zij en welke stoffen? Wat is het draaiboek bij een alarm? Wat zijn de consequenties en wat is de opvolging? Mijn vraag is ook: zijn het die drie metalen, die de enige zijn, die in het oog moeten gehouden worden en zou een grondsanering misschien een oplossing zijn? Dan iets over de maatregelen. Kunnen er ondertussen maatregelen genomen worden op korte termijn voor de bewoners en wat zijn de maatregelen op langere termijn? Wat is de rol van het PIH? In de reportage van Pano gaven zij toe dat hun communicatie verbeterd kan worden. Hoe gaan zij dit doen?

Ik had ook contact met een bewonersgroep 'Gewoon Gezond Hoboken'. Zij hebben diverse wensen en ik ga hier die wensen eens opsommen en mijn vraag is: wat het antwoord van de deputatie hierop is?

Hun eisen zijn dat de Vlaamse en de lokale overheden een beschermende rol ter harte nemen, dat zij een degelijk plan uitwerken in tegenstelling tot de losse initiatieven tot zover. Zij stellen natuurlijk dat geen enkel kind in Hoboken verhoogde loodwaarden in bloed mag hebben. Zij

hopen ook betrokken te worden bij het opstellen van het plan, zodat hun bezorgdheden en hun wensen worden gehoord. Zij vragen ook dat de onderzoeksresultaten openbaar kunnen zijn. Verder vragen zij of er een plan kan gemaakt worden voor een buffer op eigen terrein van de fabriek en dat zij de testimpact, dat ze die impact testen, alvorens vergaand in te grijpen in huisvesting van de buurtbewoners. Zij vragen ook de mogelijkheid om bloedwaarden te laten testen van kinderen tot en met 12 jaar en dat de kosten hiervan vergoed worden. Zij hopen ook dat Hobokenaars de mogelijkheid hebben om hun bloedstaal te laten testen op lood, arseen, en cadmium en dat de kosten hiervan vergoed worden. Zij vragen ook of het mogelijk is een neutrale expert te voorzien in de gesprekken tussen Umicore, overheden en Hobokenaars, die erop toeziet dat de belangen van alle partijen worden gerespecteerd. Verder denken zij nog aan een aantal andere punten, onder andere het bijstellen van die norm van lood in bloed naar 2 µg/dl, zij hopen dat er gestart wordt met meten van arseen bij kinderen en volwassenen, zij vragen een breed onderzoek naar bodemvervuiling voor gans Hoboken, veel meer meetposten in Hoboken en ook in Hemiksem, breder testen van lood in bloed in Hoboken, opleggen van productiequota om niet geleide emissies beter onder controle te houden, doorgedreven communicatie met de bewoners van Hoboken en ook van Hemiksem en ook aandacht te hebben voor het cumulatieve effect van de verschillende soorten vervuiling.

Verder vragen zij zich ook af waarom het negatieve advies van het Agentschap Zorg en Gezondheid uit 2014, waarom de provincie dat naast zich heeft neergelegd. Dit was nochtans een advies waar veel bezorgdheid werd geuit rond de milieu- en de gezondheidseffecten van de uitbreiding van de activiteiten van Umicore. Een uitbreiding van de capaciteit werd toen onaanvaardbaar gevonden. Toch werd het goedgekeurd door de provincie. Waarom werd er toen aan het gezondheidsaspect niet veel meer gewicht toegekend in de beslissing rond de vergunning, terwijl men al decennialang weet dat er een probleem is met zeer ernstige vervuiling? Nog een vraag of het geweten is of er tussenkomsten zijn geweest van de dienst Handhaving van de Vlaamse overheid met betrekking tot de huidige voorwaarden van de milieuvergunning? Er worden de afgelopen jaren meermaals normen overschreden en streefwaarden niet gehaald binnen de huidige vergunning. Wordt hierop gereageerd of gesanctioneerd? En tot slot nog een bijkomende vraag: zijn er ook nog andere omgevingsvergunningen die eveneens op niet accurate adviezen berusten?

Tot hier mijn vraag.

VOORZITTER.- Dank u wel mevrouw Bakelants.

Mondelinge vraag van de heer Rudy Sohier over Umicore.

VOORZITTER.- Mijnheer Sohier heeft het woord.

De heer SOHIER.- Mijnheer de voorzitter, mevrouw de ondervoorzitter, waarde deputatie, collega's. Na de Pano-uitzending, het is al een paar keer gezegd, hier voor mij, van 17 maart jongstleden is de bezorgdheid over de uitstoot bij Umicore Hoboken en de invloed daarvan op de gezondheid van de inwoners van de wijken vlak in de buurt, toch wel erg aangewakkerd. In 2014 leverde de provincie een milieuvergunning af voor Umicore waarin een richtwaarde voor het lood in bloed van de kinderen in de buurt van het bedrijf wordt gehanteerd volgens de wereldgezondheidsnorm uit het jaar 2000, namelijk 10 µg/dl bloed. En ik citeer: "Maar als de WHO de norm zou aanpassen, zal de provincie volgen" staat er in de milieuvergunning. Dit gebeurde niet, ondanks het feit dat de gemiddelde 'lood in bloed'-waarden van de kinderen de jaren nadien nog vaak over de 5 µg/dl lagen en gezien het voorjaar van 2020 na een goede daling plots terug opnieuw piekte. Ook voor andere zware metalen, onder andere voor arseen en

cadmium, haalt Umicore de normen niet. De Europese richtwaarde voor arseen wordt al jaren niet gehaald en vandaag nog steeds niet. In de Pano-reportage zegt de ex-CEO van Umicore dat dit nog een project is dat lang kan duren, tussen de vijf en de tien jaar. Desondanks werd een milieuvergunning afgeleverd en worden de opgelegde voorwaarden niet afgedwongen.

Er zijn natuurlijk al wat vragen gesteld in vorige provincieraden en de mensen voor mij hebben er net ook wat vragen gesteld, maar elk antwoord, levert opnieuw een vraag op. Daarom enkele vragen: heeft de provincie de norm voor lood al aangepast? Heeft de provincie een stappenplan in verband met de toekomst? Want het kan echt wel veel beter. Dat bewijzen de cijfers trouwens van 2019. Toen was het gemiddelde 'lood in bloed'-gehalte bij kleuters in de beide metingen zowel het voor- als najaar respectievelijk die 3,3 en 4 µg/dl bloed. Voor de lagere schoolkinderen was dat zelfs respectievelijk 2,5 en 3,1 µg/dl bloed. Als Umicore zich rigoureuus zou richten op de te nemen maatregelen op haar terrein, kunnen volgens ons de waarden nog betekenisvol en snel dalen. Tweede: welk stappenplan heeft de provincie om de onaanvaardbare concentratie van arseen en cadmium te doen verlagen? Want daar nog een periode van vijf à tien jaar laten overgaan is niet aanvaardbaar. En ten derde, als laatste: kunt u al iets meer vertellen over het biomonitoringonderzoek dat nu beloofd wordt? Wie zal dat in handen nemen? Wat zijn de grenzen van het onderzoeksgebied en welke leeftijdsgroepen worden onderzocht? Hoe ziet de tijdslijn eruit?

Dank u wel.

VOORZITTER.- Dank u wel, mijnheer Sohier. Dan geef ik graag het woord aan gedeputeerde Lemmens.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Voorzitter, ondervoorzitter, griffier, collega's. Ik zal gecombineerd trachten te antwoorden op de vragen van de collega's Bakelants, Van Dienderen en Sohier. Misschien eerst aan mevrouw Bakelants.

U had misschien al eens wat vragen kunnen stellen, mevrouw, in uw eigen partij. Daar zitten wat mensen die echt te maken hebben met Umicore. Maar goed, dat is maar terzijde. Dat is misschien toch ook wel eens interessant om te doen in het vervolg. Maar goed, collega Van Dienderen, dit antwoord geldt voor u als een antwoord op uw vraag zes. De deputatie heeft op 25 februari 2021 beslist om de procedure tot ambtshalve bijstelling van de milieuvorwaarden naar aanleiding van de opvolging van bijzondere voorwaarden 17, 26, 27, 28 en 29 op te starten. Na een uitgebreide adviesronde zal de deputatie uiterlijk op 25 juni 2021 een beslissing nemen over de bijstelling van de milieuvorwaarden, dat had ik ook al vorige keer duidelijk gezegd. Het openbaar onderzoek duurt 30 dagen. Er is op 25 februari 2021 aan de gemeente Hemiksem en de stad Antwerpen gevraagd om een openbaar onderzoek te organiseren. Door de gemeente Hemiksem is dit opgestart op 4 maart 2021, door de stad Antwerpen op 7 maart 2021. Het dossier is raadpleegbaar op het Vlaamse publieke omgevingsloket, zolang het openbaar onderzoek loopt, dus tot 5 april 2021. Inwoners kunnen bij de gemeente, de stad en ook via het publieke loket een eventueel bezwaar indienen.

Wat betreft uw vraag of er ook loodwaarden van kinderen getest worden in verder gelegen wijken, kan ik u meegeven dat er in 2008 een eenmalig onderzoek in de wijde omgeving tot 3 km werd uitgevoerd in opdracht van OVAM. Hieruit hebben wij geleerd dat het loodgehalte afneemt met de afstand tot het bedrijf en naarmate men meer uit de overheersende windrichting woont. Het PIH gaat steeds in op verzoeken naar een éénmalig bloedonderzoek voor kinderen buiten de zone of buiten de leeftijdsgroep. Zowel dit jaar, als vorig jaar, zijn zo een aantal kinderen extra onderzocht. Wij zien duidelijk dat bij hen de gehalten lager liggen dan in

Moretusburg. In 2021 wordt een humaan biomonitoringsonderzoek opgestart, waarin wij, als provincie, ook partner zijn. Dit onderzoek zal doorgaan in een ruimer gebied in Hoboken.

Antwoord op vraag twee met betrekking tot de adviezen en de parameter lood in bloed van 10 µg/dl. Collega Van Dienderen, dit antwoord zal uw vierde vraag ook beantwoorden. Collega Sohier, dit antwoord beantwoordt eveneens uw eerste vraag, betreffende de lood in bloed. De procedure tot bijstelling van de milieuvorwaarden voorziet in een adviesaanvraag aan het departement Omgeving, afdeling milieu, het Agentschap Zorg en Gezondheid, de stad Antwerpen, de gemeente Hemiksem, de VMM afdeling bevoegd voor lucht, het Vlaamse energie- en klimaatagentschap, de provinciale omgevingsvergunningscommissie. Eén van de 40 voorwaarden uit de verleende vergunning aan Umicore uit 2014, namelijk voorwaarde 29, legt specifiek een jaarlijkse rapportage vanuit een technische werkgroep aan de provincie voor. Naar aanleiding van de evaluatie van het rapporteringsrapport 2019 van Umicore en de vaststelling van verhoogde 'lood in bloed'-waarden bij kinderen in de naburige wijk van Umicore, werd het advies van de Vlaamse partners, dus AZG, departement Omgeving, VMM ingewonnen. Dit advies werd op donderdag 25 februari voorgelegd aan de deputatie, die daarop besliste om de procedure op te starten tot ambtshalve bijstelling van de bijzondere milieuvorwaarden. Dit met de intentie om wijzigingen en aanvullingen van de bijzondere milieuvorwaarden op te leggen en specifiek ook de voorwaarden met betrekking tot de gemiddelde 'lood in bloed'-concentratie aan te passen, dus ja, zoals ik ook gezegd heb in de Pano-reportage, de waarden met betrekking tot 'lood in bloed'-concentratie, dat is de intentie van de deputatie om die inderdaad te verstrengen.

Het antwoord op vraag drie met betrekking tot andere metalen als lood en info over de metingen in lucht- en bodemsanering, collega Sohier, dit antwoord geldt ook als antwoord op uw tweede vraag. Collega Van Dienderen, voor u is dit antwoord op vraag vijf. De vergunning regelt ook de opvolging van de andere zware metalen. Voorwaarde 26 spitst zich toe op arseen en voorwaarde 29 op stof lood, cadmium en arseen. Deze voorwaarden verplichten het bedrijf om inspanningen te doen om zo de uitstoot van deze metalen te laten dalen en maatregelen te nemen. De metingen in de lucht zijn de bevoegdheid van VMM. U kan daar info opvragen over de meetposten en de resultaten van de luchtonderzoeken. Ook de gevolgen van overschrijding van grenswaarden of streefwaarden van omgevingsmetingen zijn bij hen te bekomen. In elk geval leidt overschrijding van grenswaarden in lucht tot opmaak van een actieplan voor Europa conform de gestelde voorwaarden. Voor grondsanering en bodem is de Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij, OVAM, bevoegd. Gedetailleerde informatie kan u best rechtstreeks bij hen opvragen. Volgens onze informatie heeft OVAM in 2006 in Moretusburg Hertogvelden de bodems gesaneerd, zowel in privétuintjes, als op het openbaar domein. Maar deze informatie vraagt u dus best ook aan de bevoegde instantie.

Wij willen nu wel graag een antwoord meegeven van minister Demir vorige week in de commissievergadering van het Vlaams parlement op een vraag met betrekking tot Umicore. "OVAM heeft in het verleden het historische bodempassief van Umicore mee opgevolgd en aangepakt. Dit omvatte onder meer de bodemsaneringen op de terreinen van Umicore en de aanpak van enkele bedrijven in de onmiddellijke omgeving. Bij de aanpak van de onmiddellijke omgeving in Hoboken, ging het om verontreiniging door atmosferische depositie. Deze terreinen zijn toen nog meegenomen om de risico's van bodemverontreiniging weg te nemen. Al die onderzoeken en saneringen zijn afgerond en hebben een eindverklaring gekregen. In het kader van het bodemdecreet is verdere opvolging vandaag niet nodig, maar uiteraard blijven wij opmerkzaam. Het gaat om bodemonderzoeken tussen 2008 en 2010. Er lopen nu nog onderzoeken om in te schatten wat de effecten kunnen zijn van atmosferische depositie,

specifiek gericht op de belangrijkste zones, namelijk kinderdagverblijven en scholen. Die zullen afgerond worden in mei. Als het nodig is, zullen dan ook de gepaste maatregelen genomen worden”. Tot daar het antwoord van de minister.

Antwoord op vraag vier met betrekking tot de maatregelen voor de bewoners. Momenteel zijn er heel wat maatregelen, die gelden en die gecommuniceerd worden vanuit de medische werkgroep en de stad Antwerpen. De vergunning verplicht allereerst Umicore tot het nemen van brongerichte maatregelen en zet het bedrijf ertoe aan om maatregelen te nemen om de emissies en immissies van zware metalen te reduceren. Dit is uiteraard prioritair om op in te zetten. Daarnaast is ook bestrijding van het stof symbool om het loodgehalte te verlagen. Het advies van de medisch werkgroep naar de bewoners besteedt hier aandacht aan.

Inzake jullie vraag met betrekking tot de rol van het PIH in de communicatie. Ik wil hier toch duidelijk stellen welke verantwoordelijkheid het Provinciaal Instituut voor Hygiëne ter zake wel en niet heeft. De voorstelling in Pano was éézijdig negatief en geeft niet weer welke inspanningen er de voorbije jaren ook vanuit het PIH zijn gedaan. En ik wil u al zeggen dat mevrouw Nelen daar op een heel onterechte manier neergezet is geworden en dat zij inderdaad met heel veel toewijding, met heel veel toewijding het PIH leidt, met heel veel ook affectie naar wat er gebeurt in die wijk. Maar goed, dat is voor de journalisten natuurlijk. Het PIH is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de halfjaarlijkse bloedonderzoeken bij kinderen in opdracht van het Agentschap Zorg en Gezondheid. Mevrouw Nelen is voorzitter van de medische werkgroep, verder samengesteld uit vertegenwoordigers van de verschillende overheden. Dat is dan weer het AZG, departement Omgeving, OVAM, de stad Antwerpen, district Hoboken en het PIH, de huisartsen, schoolartsen, scholen, Kind en Gezin, Umicore en de bewoners. De medische werkgroep volgt de resultaten van de bloedonderzoeken op en geeft advies in verband met de gezondheidssituatie in de regio. Na elk overleg van de medische werkgroep wordt een nieuwsbrief verspreid in de wijk. De stad Antwerpen verzorgt deze nieuwsbrief, niet het PIH. De verschillende instanties in de medische werkgroep leveren hiervoor informatie aan, gebaseerd op hun expertise. VMM in verband met de luchtmetingen, het PIH in verband met de 'lood in bloed'-onderzoeken, Logo, dus het Agentschap Zorg en Gezondheid in verband met preventie-tips. Telkens voorziet het district Hoboken ook een communicatiemoment ter plekke in de wijk of digitaal, zoals het afgelopen jaar het geval was, waarop het PIH dan ook de bloedresultaten voorstelt. De wensen van de actiegroep 'Gewoon Gezond Hoboken' werden ontvangen, hiermee zal rekening gehouden worden binnen de bevoegdheid van de provincie.

In de toekomst zullen wij een beter zicht krijgen op de lichaamsblootstelling voor cadmium en arseen. Dit zullen wij realiseren door een nieuw project met betrekking tot humane biomonitoring, waarin wij als provincie onze verantwoordelijkheid opnemen. Het PIH zal dit project coördineren. Er is een principiële beslissing en akkoord tussen de betrokken partijen om boven op de al bestaande halfjaarlijkse bloedprikonderzoeken in Hoboken verloopt een éénmalig uitgebreide gezondheidsonderzoek te organiseren. Wij beogen om bij jongeren in de omgeving ook andere chemische parameters dan lood te meten. Onder andere voor arseen, mogelijk ook cadmium en andere stoffen. Dit om een meer globaal inzicht te krijgen in de gezondheidsimpact van de zware metalen in Hoboken. Dit vergt grondige voorbereiding. Momenteel zijn de voorbereidingen lopende in een technische werkgroep, die tegen de zomer moet uitmonden in een projectplan om het concreter te maken. Wat meten wij? Hoe meten wij? Bij wie enzovoort, enzovoort? En in een samenwerkingsovereenkomst tussen ons Agentschap en met de stad Antwerpen, provincie Antwerpen, departement Omgeving, de VMM en Umicore. Vervolgens dienen wij het onderzoek te gunnen via één of enkele overheidsopdrachten.

Collega Bakelants, u zegt daar iets over: niet accurate adviezen. U mag mij echt niet kwalijk nemen, maar dat is een uitspraak die geheel voor uw rekening is en op dergelijke vraag ga ik hier niet reageren.

Dan de overige antwoorden nog. Collega Van Dienderen: sinds de vergunning van 2014 werd de hele site van Umicore Hoboken ondergebracht onder één geïntegreerde milieuvergunning. Het klopt dat het Agentschap Zorg en Gezondheid een ongunstig advies heeft gegeven voor de gevraagde capaciteitsuitbreiding in de vergunning. Ook in de Provinciale, toen Milieuvergunningscommissie, heeft AZG een ongunstig minderheidsstandpunt ingenomen. In de PMVC werden wel alle adviezen besproken, evenals het resultaat van het openbaar onderzoek. Alle adviesinstanties zijn dus vertegenwoordigd in de PMVC. De PMVC bracht dan een deels gunstig advies uit op basis van alle verleende adviezen en adviseerden om de dalende trend voor diverse zware metalen opnieuw te verankeren in de vergunning, met name de waarden voor stof, lood, cadmium, arseen mogen niet hoger zijn dan de gemiddelden van de jaren 2010, 2011 en 2012. Het is op vraag van het Agentschap Zorg en Gezondheid in het debat in de PMVC dat de norm voor 'lood in bloed'-concentratie, voorwaarde 17, is ingeschreven in de vergunning. De deputatie heeft bij het afleveren van de vergunning het advies van de PMVC gevolgd en 40 bijzondere voorwaarden opgelegd. Deze kan u, maar u heeft het allemaal goed zelf nagekeken. Umicore op deze locatie kent, collega's, reeds een zeer lange geschiedenis en de opvolging via de voorwaarden in de milieuvergunning dateert van lange tijd voor de hervergunning in 2014. Met de hervergunning en ook al in de eerdere vergunningen is beoogd om de emissies en immissies naar zware metalen verder in dalende lijn te krijgen. De medische werkgroep en AZG volgen de 'lood in bloed'-waarden van kinderen al sinds decennia stelselmatig op. Als de emissies en immissies dalen, heeft dit ook een gunstig effect op de daling van de waarden in het bloed. De combinatie van de voorwaarden van lucht met betrekking tot emissies en immissies van zware metalen in lood en in bloed zorgen voor opvolging en een bijsturing.

Er zijn een paar mensen die dan gezegd hebben, collega's: ja, er gebeurt niets, ondanks jaarlijkse rapportages over de uitstoot van zware metalen waarin zwart op wit staat dat het bedrijf, waarom heeft de deputatie niet eerder de procedure opgestart enzovoort, enzovoort. Wel, het klopt geenszins, collega's, dat er niets gebeurt. Er werden wel degelijk stappen ondernomen door de provincie binnen haar bevoegdheden.

Een vergunning schorsen of opheffen is een zeer ingrijpend proces. Dit proces kan niet zomaar gestart worden. Meestal start men vanuit een verzoek van de afdeling Handhaving van het departement Omgeving. De provincie heeft zelf geen handhavingsbevoegdheid. De handhaving op inrichtingen van klasse I, wat hier het geval is, valt onder de bevoegdheid van de Vlaamse afdeling Handhaving van het departement Omgeving. Een opheffing of schorsing van een vergunning kan enkel als de exploitant de algemene sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden van zijn vergunning niet naleeft. Pas dan kan handhaving ingrijpen en pas dan kan de bevoegde overheid de vergunning gedeeltelijk of geheel schorsen of opheffen. Niettegenstaande heeft de deputatie beslist op 25 februari 2021 om een procedure tot ambtshalve bijstelling van de milieuvoorwaarden op te starten.

Of er dan niet sneller kan gereageerd worden? Mogelijkheden om sneller te kunnen reageren komen aan bod in de procedure die nu loopt. Maar wij kunnen niet anticiperen op de lopende procedure. Zoals reeds is toegelicht, is de procedure opgestart en loopt de adviesronde. Nadien zal de deputatie op basis van alle beschikbare informatie een beslissing nemen, maar nogmaals

de deputatie heeft deze procedure voor bijstelling van de milieuvorwaarden opgestart met de intentie om wijzigingen en aanvullingen aan te brengen aan de bijzondere milieuvorwaarden.

Collega's, ik denk dat ik zo ruim mogelijk nu antwoord heb geboden op al jullie vragen. Dit is een dossier, dat ik nog verschillende keren hier zal krijgen, niet half rond, veronderstel ik, maar in elk geval vanuit de deputatie volgen wij dit nauwgezet op en ook onze ambtenaren zijn daar nu zeer nauwgezet mee aan de slag.

Ik dank u.

VOORZITTER.- Dank u wel, gedeputeerde Lemmens.

OPENBARE VERGADERING

GRIFFIE

Departement Mens, Communicatie en Organisatie

De leden van de provincieraad

datum 8 maart 2021
kenmerk Sharepoint>griffie>provincieraad>zittingen>2021
contactpersoon Veerle Vervloesem | T 03 240 54 28
veerle.vervloesem@provincieantwerpen.be
onderwerp Provincieraad

Mevrouw
Mijnheer

Bij toepassing van artikel 7 van het provinciedecreet heb ik beslist om de provincieraad bijeen te roepen op **donderdag 25 maart 2021 om 14.30 uur**.

U wordt uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.
Het betreft een hybride vergadering.

De vergadering heeft plaats in de provincieraadszaal, Kon. Elisabethlei 22 te 2018 Antwerpen. Als bijlage stuur ik u de agenda.

Met vriendelijke groeten

De voorzitter

Kris Geysen

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

VERGADERING VAN 25 MAART 2021

Agenda

OPENBARE VERGADERING

0. Provinciale overheid

- 0/1 Erratum. Wijziging van de vertegenwoordiging van de CD&V-fractie in de provincieraadscommissie Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid. Goedkeuring.

1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit

- 1/1 Procoro. Jaarverslag 2020. Kennisname.
- 1/2 Erediensten. Antwerpen. Metropolitaanse Kerkfabriek Sint-Rumoldus. Rekening 2020. Advies. Goedkeuring.
- 1/3 Erediensten. Antwerpen. Roemeens-orthodoxe kerkfabriek de Geboorte van de Moeder Gods. Rekening 2020. Advies. Goedkeuring.
- 1/4 Erratum. Erediensten. Antwerpen. Islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association. Budget 2021. Afkeuring. Goedkeuring.

2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid

- 2/1 Flankerend Onderwijsbeleid. Gecoördineerd initiatief om leer- en speelkansen van kwetsbare jongeren te maximaliseren. Samenwerking met Schoolmakers en aanwending subsidies FOB. Goedkeuring.
- 2/2 Flankerend Onderwijsbeleid. Gecoördineerd initiatief om leer- en speelkansen van kwetsbare jongeren te maximaliseren. Samenwerking met Speelmakers en aanwending subsidies FOB. Goedkeuring.

3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel

- 3/1 Budget 2021. Machtigingskrediet 0390/64902000. Toegestane subsidies. Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring.
- 3/2 Statutenwijziging Regionale Landschappen. Goedkeuring.
- 3/3 Provinciepersoneel. Nieuwe aansluiting bij het raamcontract van de gemeenschappelijke sociale dienst van de Federale Pensioendienst voor een collectieve hospitalisatieverzekering. Goedkeuring.

4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning

- 4/1 Belastingreglement algemene provinciebelasting 2021. Bestuurlijk toezicht door Vlaanderen. Kennisname.
- 4/2 Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing art. 43, §2, 11° van het provinciedecreet. Aanstellen van een leverancier voor de belasting- en BBC-toepassing. Plaatsen van de opdracht. Keuze van de wijze van gunnen en selectieleidraad. Goedkeuring.
- 4/3 Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen. Havencentrum. Bouwen van een havenbelevingscentrum. Selectieleidraad en gunningswijze. Goedkeuring.
- 4/4 Agendapunt afgevoerd van de agenda:
Vastgoed. Antwerpen. Sociale infrastructuur Biekorfstraat 20-24. Overdracht erfpacht. Goedkeuring.
- 4/5 Vastgoed. Lier. Babbelsebeek (A.6.17.1). Herprofilering ter hoogte van de Babbelse beemden, parallel met de Bremstraat. Grondaankoop lot 2. Goedkeuring.

5. Moties

6. Interpellaties

7. BESLOTEN VERGADERING

- 7/1 Dadingsovereenkomst. Goedkeuring.

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Erratum. Wijziging van de vertegenwoordiging van de CD&V-fractie in de provincieraadscommissie Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid. Goedkeuring.

Verslag

1. Bevoegdheid

Art. 39 van het provinciedecreet bepaalt dat de provincieraad commissies kan oprichten die samengesteld zijn uit provincieraadsleden. Art. 35 van het provinciedecreet bepaalt dat de provincieraad geheim stemt over de aanwijzing van leden.

2. Feitelijke context en verantwoording

De CD&V-fractie wenst haar vertegenwoordiging *en de ondervoorzitter* in de provincieraadscommissie Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en onderwijsbeleid te wijzigen.



SDG 16. Vrede, justitie en sterke publiek diensten

SDGsubdoelstelling 16.7. Ontvankelijke, inclusieve, participatieve en representatieve besluitvorming op alle niveaus garanderen

BESLUIT:

Artikel 1:

Mevrouw Nicole Boonen vervangt mevrouw Lili Stevens in de raadscommissie Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid.

Artikel 2:

Mevrouw Nicole Boonen vervangt mevrouw Lili Stevens als ondervoorzitter van de raadscommissie Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid.

VOORZITTER.- Dan kunnen wij verder gaan met de punten van provinciale overheid.
Geen vragen. Het is een geheime stemming.

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

36 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

36 leden hebben ja gestemd.

Men gaat over tot de geheime stemming. 36 leden nemen eraan deel. Er zijn 36 stemmen ja, zodat het voorstel is goedgekeurd.

De vergadering wordt geschorst om 15.47 uur en hernomen om 15.53 uur.

1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit

Nr. 1/1 van de agenda

Procoro. Jaarverslag 2020. Kennisname.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Artikel 1.3.2. § 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20/08/2009) bepaalt de bevoegdheid van de provincieraad met betrekking tot de oprichting van een provinciale commissie voor ruimtelijke ordening (Procoro).

2. Juridische context

Het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van nadere regels voor samenstelling, organisatie en werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening bepaalt in art. 4: "De voorzitter brengt over het beheer van de werkingsmiddelen jaarlijks verslag uit aan de provincieraad en aan de overige leden van de commissie."

3. Feitelijke context en verantwoording

De provincieraad keurde in zitting van 30 april 2014 het nieuwe huishoudelijk reglement van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening goed.

3.1 Samenstelling van de Procoro

Na de verkiezingen van 14 oktober 2018 werd op 3 december 2018 een nieuwe provincieraad geïnstalleerd. De verschillende vertegenwoordigde geledingen werden bevraagd en droegen kandidaat-leden voor.

De provincieraad keurde in zitting van 26 september 2019 de samenstelling van de nieuwe provinciale commissie voor ruimtelijke ordening goed.

De eerste vergadering in deze nieuwe samenstelling vond plaats op 18 november 2019.

De provincieraad keurde in de zittingen van 28 november 2019, 23 januari 2020, 25 juni 2020 en 24 september 2020 de wijzigingen van de samenstelling goed.

3.2 Adviezen

In 2020 vergaderde de Procoro twee keer online en werd er één advies geformuleerd.

In alle vergaderingen werd het vereiste aantal leden gehaald dat aanwezig moet zijn om rechtsgeldig te kunnen beslissen.

De Procoro heeft in het volgende dossier een advies uitgebracht:

- startnota PRUP 'Afbakening winkelvrije en winkelarme zones N10 van Lier tot en met Heist-op-den-Berg' – advisering in de fase van de publieke raadpleging.

Dit advies wordt gebundeld en gepubliceerd op de provinciale website (via het zoekwoord 'procoro').

BBC

Actieplan: Ruimtelijk beleid: we voeren een ruimtelijk beleid op basis van het ruimtelijk structuurplan provincie Antwerpen (RSPA) of het nieuwe provinciaal ruimtelijk beleidsplan Antwerpen (PBRA), en via de uitvoeringsinstrumenten waarover we beschikken.

Actie: DRP Jaarprogramma: we maken ruimtelijke studies, plan-MER's en PRUP's op.

SDG



SDG 11. Maak steden en menselijke nederzettingen inclusief, veilig, veerkrachtig en duurzaam.

SDG subdoelstelling: 11.a Positieve economische, sociale en ecologische verbanden ondersteunen tussen stedelijke, voorstedelijke en landelijke gebieden door de nationale en regionale ontwikkelingsplanning te versterken.

4. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 25 februari 2021.

5. Financiële aspecten

De provincieraad besliste in zitting van 28 februari 2002 om het presentiegeld voor de voorzitters en de leden van de commissie vast te stellen op 75,00 EUR, bedrag dat vermeerderd wordt met de reis- en verblijfskosten, berekend volgens de regels die gelden voor de provinciale ambtenaren.

De leden die tot het personeel van de provincie behoren ontvangen geen presentiegeld in het geval dat de vergaderingen binnen de diensturen vallen en geen vergoeding voor reis- en verblijfskosten in het geval de vergadering op hun standplaats plaatsheeft.

In 2020 werden presentiegelden uitgekeerd ten belope van in het totaal 1.050,00 EUR en reiskosten ten belope van 53,08 EUR, samen 1.103,08 EUR.

In de kredieten 2020 werd, naast het budget voor presentiegelden en reiskosten voor derden, voorzien dat overige werkingskosten van de Procoro konden worden betaald binnen de werkingskosten van de dienst Ruimtelijke Planning. In 2020 werd vanuit dit budget 0,00 EUR uitgegeven omdat er geen studie-uitstap georganiseerd is wegens de Coronamaatregelen.

In het totaal werd dus een bedrag van 1.103,08 EUR uitgegeven voor de werking van de Procoro.

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad neemt kennis van het jaarverslag 2020, uitgebracht door de voorzitter van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, inzake de adviezen en de aanwending van de werkingsmiddelen.

Bijlagen:

- Procoro jaarverslag 2020
- Procoro adviezen 2020

VOORZITTER.- Dit is een kennisname.
Zijn daar tussenkomsten over? Geen?

Kennis wordt genomen.

Nr. 1/2 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Metropolitane Kerkfabriek Sint-Rumoldus. Rekening 2020. Advies. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Krachtens artikel 55, §2 juncto artikel 78 van het Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, is de provincieraad bevoegd om advies te geven inzake de jaarrekening.

Bij ontstentenis van het versturen van zijn advies naar de provinciegouverneur binnen een termijn van vijftig dagen, die ingaat op de dag na het inkomen van de rekeningen bij de provincieoverheid, wordt de provincieraad geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht.

2. Juridische context

Luidens artikel 55, §1 juncto art. 78 stelt de kathedrale kerkraad jaarlijks de rekening van de kathedrale kerkfabriek van het voorgaande jaar vast en dient ze voor 1 mei in bij de provincieoverheid.

3. Feitelijke context en verantwoording

In vergadering van 21 januari 2021 heeft de Metropolitane Kerkfabriek Sint-Rumoldus te Mechelen de rekening over het dienstjaar 2020 opgemaakt en goedgekeurd. Het dossier is op 12 februari 2021 rechtsgeldig ingediend via ReligioPoint.

Uit de uitgevoerde inhoudelijke en rekenkundige controle blijkt dat:

- Er aansluiting is tussen de totalen van de hoofdfuncties en de geboekte bedragen op de onderliggende boekhoudrekeningen;
- Er overeenstemming is tussen de totalen per hoofdfunctie in het samenvattend gedeelte en de geboekte bedragen in het onderliggend detailgedeelte;
- De berekende totalen in het samenvattend gedeelte van de jaarrekening correct zijn;
- Een kopie van het uittreksel van elke financiële rekening per 31 december bezorgd werd;
- De bankrekeningen en de kas in de boekhouding zijn opgenomen in de kastoestand en de staat van het vermogen;
- De saldi van deze uittreksels aansluiten met de kastoestand;
- Er aansluiting is tussen het bewijsstuk van de kastoestand, het resultaat van de rekening, de staat van het vermogen en de inventaris;
- Er een bedrag van 34.486,00 EUR overgeboekt werd van exploitatie naar investeringen, en correct ingeboekt; dit bedrag was voorzien in zowel het meerjarenplan als het budget 2020;
- De resultaten van de exploitatie en de investeringen van het vorige boekjaar (rekening 2019) correct werden overgenomen;
- De door de provincie uitbetaalde exploitatietoelage op de juiste rekening en voor het correcte bedrag werd geboekt;
- Er een investeringstoelage werd uitbetaald en correct werd geboekt, ten bedrage van 20.870,10 EUR, naast deze die betrekking hebben op de investeringen zoals weergegeven in de investeringsfiches;
- Het resultaat van de exploitatie, *gelet op de bijkomende toelichting*, 'logisch' lijkt en in de lijn van de verwachtingen die hiermee gepaard gaan: Het eigenlijke exploitatietekort voor 2020 bedroeg 127.807,14 EUR, wat 72.483,86 EUR beter is dan origineel geraamd.
- Er geen budgetposten werden overschreden;
- Er een interne kredietaanpassing is doorgevoerd, die in de stukken van de rekening werd gevoegd;
- Er een significante –gunstige– mutatie in de rubriek 'geldbeleggingen' van de staat van het vermogen is vastgesteld, waarvan de oorsprong ligt in het privaat patrimonium;
- De exploitatie-opbrengsten in de lijn van de verwachtingen liggen.

Er werden aldus geen onregelmatigheden vastgesteld.

De rekening kan als volgt worden samengevat:

Soort	IN/UIT	2020
Exploitatie	Ontvangsten	438.085,67 EUR
	Uitgaven	531.406,81 EUR
	Voor financiering	-93.321,14 EUR
	Financiering	0,00 EUR
	Voor overboeking	-93.321,14 EUR
	Overboeking	-34.486,00 EUR
	Eigen dienstjaar	-127.807,14 EUR
	Gecorrigeerd overschot	329.798,66 EUR
	Exploitatie voor toelage	201.991,52 EUR
	Exploitatietoelage	200.291,00 EUR
Saldo	402.282,52 EUR	
Investeringsen	Ontvangsten	660.252,32 EUR
	Uitgaven	694.738,32 EUR
	Voor financiering	-34.486,00 EUR
	Financiering	0,00 EUR
	Voor overboeking	-34.486,00 EUR
	Overboeking	34.486,00 EUR
	Eigen dienstjaar	0,00 EUR
	Gecorrigeerd overschot	0,00 EUR
	Saldo	0,00 EUR

Het batig saldo voor de exploitatie (ten bedrage van 402.282,52 EUR) dient ingeboekt te worden in het budget 2022.

Bijdrage aan de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (SDG's):



SDG: 10

Ongelijkheid verminderen: dring ongelijkheid in en tussen landen terug

SDG-Subdoelstelling: 10.2

Tegen 2030 de sociale, economische en politieke inclusie van iedereen mogelijk maken en bevorderen, ongeacht leeftijd, geslacht, handicap, ras, etniciteit, herkomst, godsdienst of economische of andere status.

4. Procedurele vormvereisten

De rekening 2020 werd tijdig, i.e. voor 1 juni 2021 ingestuurd.

Deze rekening bevat alle noodzakelijke stukken (voor zover van toepassing) zoals voorzien in art. 42 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.

Het financiële gedeelte van de rekening, inclusief de staat van het vermogen, werd opgemaakt volgens het model van het ministerieel besluit van 27 november 2006 tot vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst en ter uitvoering van artikel 46 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

BESLUIT:

Enig artikel:

De rekening over het dienstjaar 2020 van de Metropolitane Kerkfabriek Sint-Rumoldus te Mechelen wordt gunstig geadviseerd zonder boekhoudkundig-technische opmerkingen.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

33 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

28 leden hebben ja gestemd;

5 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 28 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

Nr. 1/3 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Roemeens-orthodoxe kerkfabriek de Geboorte van de Moeder Gods. Rekening 2020. Advies. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Krachtens art. 55, §2 juncto art. 229 van het Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, is de provincieraad bevoegd om advies te geven inzake de jaarrekening.

Bij ontstentenis van het versturen van zijn advies naar de provinciegouverneur binnen een termijn van vijftig dagen, die ingaat op de dag na het inkomen van de rekeningen bij de provincieoverheid, wordt de provincieraad geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht.

2. Juridische context

Luidens art. 55, §1 juncto art. 229 stelt de kerkfabriekraad jaarlijks de rekening van de orthodoxe kerkfabriek van het voorgaande jaar vast en dient ze voor 1 mei in bij de provincieoverheid.

3. Feitelijke context en verantwoording

In vergadering van 27 januari 2021 heeft de Roemeens-orthodoxe kerkfabriekraad van de Geboorte van de Moeder Gods te Antwerpen de rekening over het dienstjaar 2020 opgemaakt en goedgekeurd. Het dossier is op 16 februari 2021 ingekomen op het provinciebestuur van Antwerpen.

Uit de uitgevoerde inhoudelijke en rekenkundige controle blijkt dat:

- Er aansluiting is tussen de totalen van de hoofdfuncties en de geboekte bedragen op de onderliggende boekhoudrekeningen;
- Er overeenstemming is tussen de totalen per hoofdfunctie in het samenvattend gedeelte en de geboekte bedragen in het onderliggend detailgedeelte;
- De berekende totalen in het samenvattend gedeelte van de jaarrekening correct zijn;
- Een kopie van het uittreksel van elke financiële rekening per 31 december bezorgd werd;
- De bankrekeningen in de boekhouding zijn opgenomen in de kastoestand en de staat van het vermogen;
- De saldi van deze uittreksels aansluiten met de kastoestand;
- Er aansluiting is tussen het bewijsstuk van de kastoestand, het resultaat van de rekening, de staat van het vermogen en de inventaris;
- Er geen bedragen overgeboekt werden van exploitatie naar investeringen;
- De resultaten van de exploitatie en de investeringen van het vorige boekjaar (rekening 2019) correct werden overgenomen;
- De door de provincie uitbetaalde exploitatietoelagen op de juiste rekening en voor het correcte bedrag werden geboekt;
- Er geen investeringstoelagen werden uitbetaald;

- Het resultaat van de exploitatie, *gelet op de bijkomende toelichting met betrekking tot de laattijdigheid waarmee sommige zaken werden opgestart*, 'logisch' lijkt en in de lijn van de verwachtingen die hiermee gepaard gaan:
 - Wat betreft de geldinzameling, storting, giften werd er 13.000,00 EUR gebudgetteerd maar uiteindelijk werd slechts een bedrag van 8.688,96 EUR geïnd. Omwille van COVID 19 is de kerk in 2020 een aantal maanden gesloten geweest en de rest van de tijd werden de missen gevierd met slechts vier tot vijftien personen. Het merendeel van de inkomsten resulteren uit de donaties die de parochianen doen tijdens hun bezoek aan de kerk. Door de volledige sluiting of missen vieren met bijzonder weinig mensen, zijn de inkomsten drastisch gedaald.
 - De onkosten voor aankoop onderhoudsmateriaal voor de eredienst zijn kleiner omwille van dezelfde redenen. De kosten zijn dezelfde gebleven (kaarsen, olie, wijn, wierook, materiaal voor de eredienst...) maar het aantal parochianen daalde gevoelig.
 - Het budget voorzien voor onderhoudswerken is niet uitbesteed omdat de bedrijven die hiervoor gecontacteerd werden niet de nodige capaciteit hadden om op de vraag in te gaan, en dit eveneens omwille van COVID 19. Deze werkzaamheden zullen echter in 2021 plaatsvinden. Vooral deze laatste reden ligt aan de basis van het grote overschot op de exploitatierekening.
- Er geen budgetposten werden overschreden;
- Er geen interne kredietaanpassingen zijn doorgevoerd;
- Er geen mutaties in de verschillende rubrieken van de staat van het vermogen zijn vastgesteld;
- De mutaties in de inventaris te wijten zijn aan het saldo op de betaalrekening en derhalve niet 'onlogisch' zijn;
- De exploitatie-opbrengsten in de lijn van de verwachtingen liggen, i.e. lager dan ingeschat doch te wijten aan de coronacrisis.

Er werden aldus geen onregelmatigheden vastgesteld.

De rekening kan als volgt worden samengevat:

Soort	IN/UIT	2020
Exploitatie	Ontvangsten	24.623,56 EUR
	Uitgaven	24.026,76 EUR
	Voor financiering	596,80 EUR
	Financiering	0,00 EUR
	Voor overboeking	596,80 EUR
	Overboeking	0,00 EUR
	Eigen dienstjaar	596,80 EUR
	Gecorrigeerd overschot	664,09 EUR

	Exploitatie voor toelage	1.260,89 EUR
	Exploitatie Toelage	20.583,83 EUR
	Saldo	21.844,72 EUR
Investerings	Ontvangsten	18.361,35 EUR
	Uitgaven	18.333,32 EUR
	Voor financiering	28,03 EUR
	Financiering	0,00 EUR
	Voor overboek	28,03 EUR
	Overboeking	0,00 EUR
	Eigen dienstjaar	28,03 EUR
	Gecorrigeerd overschot	8,00 EUR
	Saldo	36,03 EUR

Zowel het batig saldo voor de exploitatie (ten bedrage van 21.844,72 EUR) als dat voor de investeringen (ten bedrage van 36,03 EUR) dienen ingeboekt te worden in het budget 2022.

Bijdrage aan de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (SDG's):



SDG: 10

Ongelijkheid verminderen: dring ongelijkheid in en tussen landen terug

SDG-Subdoelstelling: 10.2

Tegen 2030 de sociale, economische en politieke inclusie van iedereen mogelijk maken en bevorderen, ongeacht leeftijd, geslacht, handicap, ras, etniciteit, herkomst, godsdienst of economische of andere status.

4. Procedurele vormvereisten

De rekening 2020 werd tijdig, i.e. voor 1 mei 2021 ingestuurd.

Deze rekening bevat alle noodzakelijke stukken (voor zover van toepassing) zoals voorzien in art. 42 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensdiensten en van de centrale besturen van de erkende erediensdiensten.

Het financiële gedeelte van de rekening, inclusief de staat van het vermogen, werd opgemaakt volgens het model van het ministerieel besluit van 27 november 2006 tot vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst en ter uitvoering van art. 46 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

BESLUIT:

Enig artikel:

De rekening over het dienstjaar 2020 van de Roemeens-orthodoxe kerkfabriek van de Geboorte van de Moeder Gods te Antwerpen wordt gunstig geadviseerd zonder boekhoudkundig-technische opmerkingen.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

29 leden hebben ja gestemd;

6 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Nr. 1/4 van de agenda

Erratum. Erediensten. Antwerpen. Islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association. Budget 2021. Afkeuring. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Krachtens artikel 48 juncto artikel 272 van het Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, neemt de provincieraad akte van het budget als het past in het goedgekeurde meerjarenplan.

Krachtens artikel 49 juncto artikel 272 van het Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, is de provincieraad bevoegd om zich uit te spreken over de goedkeuring van het budget indien dit niet past in het goedgekeurde meerjarenplan.

Luidens artikel 47 juncto artikel 272 worden de budgetten na het advies van het erkend representatief orgaan jaarlijks voor 1 oktober bij de provincieoverheid ingediend (...). De provincieraad spreekt zich over het budget uit binnen een

termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de provincieoverheid (...).

2. Juridische context

Luidens art. 46 juncto art. 272 stelt het comité jaarlijks op basis van het meerjarenplan het budget van de islamitische gemeenschap voor het volgende boekjaar vast. Het budget bestaat uit een investeringsbudget en een exploitatiebudget.

Luidens artikel 249 wordt het comité bijeengeroepen door de voorzitter met vermelding van plaats, dag, tijdstip en agenda. De voorzitter roept het comité op per brief of per elektronische drager ten minste acht kalenderdagen voor de dag van de vergadering.

Artikel 251 bevat de verbodsbepalingen om deel te nemen aan de bespreking en de stemming, en is restrictief te interpreteren.

Het besluit van de Vlaamse regering van 30 september 2005 houdende vaststelling van de criteria voor de erkenning van de plaatselijke kerk- en geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten, bepaalt in art. 2 de criteria voor erkenning, waarbij onder §2, 3° de gegevens over het gebouw dat binnen de gebiedsomschrijving bestemd is voor de uitoefening van de eredienst dienen verstrekt te worden. Eén van de gevraagde zaken betreft de aard van het beschikkingsrecht (sub b).

Luidens artikel 2, §2, 8° van hetzelfde besluit moet telkens bij het indienen van het budget een verslag gevoegd worden over de concrete toepassing van de betrokkenheid van de plaatselijke kerk- of geloofsgemeenschap bij het geheel van de lokale gemeenschap.

3. Feitelijke context en verantwoording

In vergadering van 20 februari 2020 heeft uw raad het meerjarenplan 2020-2025 van de islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association te Antwerpen goedgekeurd zonder boekhoudkundig-technische opmerkingen ter zake. Dit meerjarenplan voorzag in een toelage van de provincie Antwerpen voor de exploitatie van 20.910,00 EUR voor het jaar 2021.

In dezelfde vergadering nam uw raad akte van het budget 2020.

Aan het provinciebestuur werden notulen overgemaakt vanwege het comité van de islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association betreffende de vaststelling van het budget 2021 in vergadering van 7 januari 2021.

Het budget 2021 kan als volgt worden samengevat:

Exploitatie	Ontvangsten	13.940,00 EUR
	Uitgaven	34.850,00 EUR
	Voor financiering	-20.910,00 EUR

Financiering	0,00 EUR
Voor overboeking	-20.910,00 EUR
Overboeking	0,00 EUR
Eigen dienstjaar	-20.910,00 EUR
Gecor. Expl. Rek. n-2	296,03 EUR
Gecor. Expl. Budget n-1	-2.144,27 EUR
Voor toelage	-18.469,70 EUR
Gewone toelage	18.469,70 EUR
Achterstal. toelage	0,00 EUR
Saldo	0,00 EUR

Toelage

18.469,70 EUR

Er zijn in 2021 geen investeringsontvangsten noch investeringsuitgaven.

Het budget 2021 vergeleken met het meerjarenplan 2020-2025 voor wat betreft de voorziene subsidie voor 2021:

Voorziene subsidie in het meerjarenplan	20.910,00 EUR
Gevraagde provinciale subsidie budget 2021	18.469,70 EUR
Verschil	2.440,30 EUR

Het ingediende budget valt aldus binnen het goedgekeurde meerjarenplan. De provincieraad dient *normaliter* aldus enkel akte te nemen van het ingediende budget 2021.

Met zijn brief van 6 februari 2020 had de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur (Bart Somers) medegedeeld dat hij de procedure tot opheffing van de erkenning van voormelde Pakistaanse islamitische geloofsgemeenschap was gestart. In voormelde brief verzocht hij de provinciale overheid om hem binnen de zestig dagen een advies met betrekking tot die eventuele opheffing van de erkenning mede te delen.

In zitting van 26 maart 2020 heeft de deputatie beslist om:

1. voornamelijk een ongunstig advies te verlenen met betrekking tot de eventuele opheffing van de erkenning van voormelde islamitische geloofsgemeenschap;

2. de Vlaamse minister te verzoeken om eerst een bijzondere commissaris aan te stellen opdat rechtsgeldige verkiezingen voor het comité van deze islamitische geloofsgemeenschap georganiseerd worden conform de Vlaamse regelgeving;
3. dat deputatiebesluit ter bekrachtiging voor te leggen aan de eerstvolgende provincieraad.

Dit advies werd door de provincieraad bekrachtigd in zitting van 23 april 2020.

Hierbij werd aan uw raad meegedeeld dat:

- met besluit van 22 december 2007 van Vlaams minister Marino Keulen de Pakistaanse moskeevereniging Antwerpen Islamic Association als eerste islamitische geloofsgemeenschap in de provincie Antwerpen erkend werd;
- bij koninklijk besluit van 29 juni 2009 er 1 plaats van imam eerste in rang en 1 plaats van imam derde in rang bij de IG A.I.A. werd ingericht;
- op 30 juni 2011 de heer Muhammad ABDUL LATIF door het EMB werd aangesteld als imam eerste in rang bij de IG A.I.A. en sinds 1 juli 2011 hem een wedde ten laste van de Staat (FOD Justitie) werd toegekend;
- sedert 2014 de leden van de raad van bestuur van de IG en van de vzw verschillend zijn en dat dit al snel leidde tot conflicten wegens 'te grote inmenging' in de werking van de IG door de vzw. De ene na de andere klacht werd ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur.
- op 20 januari 2019 de VZW een algemene vergadering hield waarop (onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder) met een grote meerderheid wordt gestemd om het contract van de erkende imam eerste in rang (Muhammad ABDUL LATIF) te beëindigen en om hem te vervangen door de heer Shahbaz Faheem BAIG, met wie de VZW een arbeidscontract had afgesloten. Op 28 januari 2019 besliste het comité om de procedure voor het beëindigen van het contract van de imam bij het EMB in gang te zetten. Na een grondig onderzoek heeft de Voorzitter van het EMB (de heer Mehmet ÜSTÜN) met brief van 27 juni 2019 aan het comité (aan de Voorzitter en aan alle leden betekend) medegedeeld dat de heer Muhammad ABDUL LATIF als bedienaar van de IG A.I.A. op post blijft en dat de vraag van 28 januari 2019 van het comité om een einde te stellen aan zijn functie wordt afgewezen. In het verdere verloop van 2019 intensifieert de VZW (voorzitter Ahmad NISAR en ondervoorzitter Zafar Iqbal BHINDER) haar hetze tegen imam Muhammad ABDUL LATIF, en lokt zelf door inschakeling van haar eigen contractuele imam (Shahbaz Faheem BAIG) tijdens de gebeden op een belangrijke feestdag rellen uit in de moskee, waarna zij zelfs de politie laten tussenkomen.
- in vergadering van 31 oktober 2019 de Raad van Bestuur van de VZW heeft beslist om aan de erkende imam (Muhammad ABDUL LATIF) de toegang tot het moskeegebouw te ontzeggen om redenen van orde, rust en veiligheid. Zij betekent deze beslissing per deurwaarder aan de imam. De vzw was hier echter niet voor bevoegd, de enige bevoegdheid die de VZW als eigenaar heeft, is de eventuele beslissing om haar gebouw niet meer ter beschikking te stellen van de IG voor de viering en de uitoefening van de islamitische eredienst. In dat geval beantwoordt de IG niet meer aan de erkenningsvoorwaarden en is een opheffing van de erkenning onvermijdelijk.
- met brief van 6 december 2019 gedeputeerde Luk LEMMENS de Voorzitter van het EMB (de heer Mehmet ÜSTÜN) expliciet heeft verzocht om het comité van de IG te ontbinden en dat comité zelf (niet via verkiezingen) met

de nodige (jongere) en andere capabele Nederlandstalige personen samen te stellen.

- met brief van 16 december 2019 gedeputeerde Luk LEMMENS de Minister van Justitie (de heer Koen GEENS) expliciet heeft verzocht om de VZW en bepaalde leden ervan grondig te laten doorlichten en screenen door zijn diensten.
- minister Somers besliste om de procedure tot opheffing van de erkenning van de IG A.I.A. te Antwerpen op te starten 'wegens het niet langer beantwoorden aan de erkennings-criteria'. De deputatie, hierin gevolgd door uw raad, gaf echter een negatief advies omdat een opheffing van de erkenning enkel in de kaart zou spelen van de vzw en verzocht om eerst een bijzondere commissaris aan te stellen opdat rechtsgeldige verkiezingen georganiseerd konden worden conform de Vlaamse regelgeving.

Dit advies van de provinciale overheid is, zoals trouwens ook de door de Vlaamse minister gevraagde adviezen van de drie andere betrokken overheden/publiekrechtelijke rechtspersonen (de stad Antwerpen, het Executief van de Moslims van België en het comité van de betrokken islamitische geloofsgemeenschap), niet bindend voor de Vlaamse minister.

Ondertussen zijn er nog enkele verzoeningspogingen geweest op initiatief van de Stad Antwerpen, dewelke echter geen gunstig resultaat hebben opgeleverd. De vzw, die destijds de aanvraag tot erkenning had ingediend, blijkt voorstander te zijn om de erkenning op te heffen.

De vzw heeft met brief van 14 juni 2020 de opzeg van de huurovereenkomst met betrekking tot de moskee Noor-UI-Haram, Van Kerckhovenstraat 87-89 te 2060 Antwerpen, betekend aan de erkende islamitische gemeenschap. De opzegtermijn bedroeg zes maanden, ingaande op 1 juli 2020 en eindigend op 31 december 2020. Tegen die laatste datum diende de islamitische gemeenschap het pand te verlaten, de eigen goederen mee te nemen, de sleutels te overhandigen, eventuele lopende contracten op te zeggen en de opname van de meterstanden te regelen voor overname, alsook een plaatsbeschrijving op te maken.

Tevens werd de imam van de islamitische gemeenschap, de heer Muhammad Abdul Latif, de toegang tot de moskee geweigerd, niet enkel in zijn functie als imam, doch ook als gelovige.

Hierop spande de heer Muhammad Abdul Latif een rechtszaak aan tegen de vzw Antwerp Islamic Association bij de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen. Met vonnis van de vijfde kamer van 5 november 2020, werd de dagvaarding nietig verklaard.

De vzw diende een verzoekschrift in bij de Vrederechter dat werd neergelegd ter griffie op 12 januari 2021. Het verzoekschrift strekt ertoe te horen voor recht dat de huuropzeg rechtsgeldig was en de islamitische gemeenschap te veroordelen tot onmiddellijke ontruiming van het pand, i.e. de moskee. Tot op heden is hieromtrent nog geen uitspraak.

De islamitische gemeenschap betwist deze huuropzeg met diverse brieven.

Aangezien de huuropzeg geacht wordt rechtsgeldig te zijn totdat er een andersluidende uitspraak van de (Vrede)rechter is, dient te worden vastgesteld dat de islamitische gemeenschap thans zowel in de praktijk als in rechte geen moskeegebouw meer ter beschikking heeft.

Door de islamitische gemeenschap werd op 7 februari 2021 klacht met burgerlijke partijstelling aan de onderzoeksrechter -krachtens art. 63 van de Wet op de Strafvordering- neergelegd bij de rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen, tegen de vzw Antwerp Islamic Association wegens mogelijke schriftvervalsing.

Voormelde problematiek werd op 9 februari 2021 besproken met afgevaardigden van de federale overheidsdienst Justitie, de Vlaamse overheid, de provinciale overheid en de Stad Antwerpen. Hieraan namen zowel kabinetsverantwoordelijken als ambtenaren aan deel. Tijdens dit overleg werd door alle partijen vastgesteld dat de islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association inderdaad op dit moment geen moskee meer ter beschikking heeft. De vraag werd dan ook gesteld of er nog wel een 'erkende' islamitische gemeenschap is in rechte en in feite. Vastgesteld werd ook dat de islamitische gemeenschap reeds geruime tijd in gebreke blijft om geldig te vergaderen, verkiezingen te houden en notulen door te zenden.

Tevens werd het ontslag van drie bestuursleden van de islamitische gemeenschap geweigerd door het Executief van de Moslims van België.

Er is dus minstens sprake van een ernstige impasse.

De islamitische gemeenschap beschikt derhalve niet meer over een beschikkingsrecht m.b.t. de Moskee Noor-UI-Haram en voldoet aldus niet meer aan de bepalingen van o.a. art. 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 september 2005 houdende vaststelling van de criteria voor de erkenning van de plaatselijke kerk- en geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten.

Hoewel het enkel aan de Vlaamse regering toekomt om een besluit te treffen aangaande een eventuele opheffing van de erkenning, dient de provinciale overheid er als een goede huisvader op toe te zien dat de provinciale financiën goed beheerd worden.

- In het ingediende budget voor 2021 staan talloze budgetposten die betrekking hebben op het *gebouw van de eredienst* (uitgaven voor in totaal 24.800,00 EUR) terwijl er noch in rechte noch in feite een gebouw ter beschikking is op het moment van indiening van het budget.
- Verder is er een uitgavenpost voorzien voor het *houden van erediensten* (uitgaven voor in totaal 5.490,00 EUR, en inkomsten ten bedrage van 13.940,00 EUR) terwijl de erkende imam eerste in rang de toegang tot de moskee is ontzegd, hetgeen door het Executief van de Moslims van België ook wordt bevestigd. Er kan dan ook geen sprake zijn van het beoefenen van de eredienst in de zin van het eredienstendecreet en de uitvoeringsbesluiten. De inkomsten vanwege de gelovigen zullen dan ook eerder aan de vzw dan aan de islamitisch gemeenschap toekomen.
- Ook wat betreft het *bestuur van de eredienst* zelf (uitgaven voor in totaal 4.560,00 EUR) zijn er ernstige vragen en tekortkomingen aangezien zij niet meer functioneren zoals decretaal voorzien, i.e. onder andere het rechtsgeldig houden van vergaderingen, het opmaken en versturen van notulen, het houden van verkiezingen.

Hoewel het exploitatietekort binnen het goedgekeurde meerjarenplan blijft, is het duidelijk dat talloze uitgaven en zelf inkomsten (o.a. van de eredienst) manifest onjuist zijn.

Bijdrage aan de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (SDG's):



SDG: 10

Ongelijkheid verminderen: dring ongelijkheid in en tussen landen terug

SDG-Subdoelstelling: 10.2

Tegen 2030 de sociale, economische en politieke inclusie van iedereen mogelijk maken en bevorderen, ongeacht leeftijd, geslacht, handicap, ras, etniciteit, herkomst, godsdienst of economische of andere status.

4. Procedurele vormvereisten

Het budget 2021 werd aangetekend ontvangen op 18 februari 2021.

Luidens de art. 47 en 50, eerste lid van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, zijn de budgetten en de wijzigingen onderworpen aan het advies van het erkend representatief orgaan, in casu het Executief van de Moslims van België.

Dit advies werd verstrekt op 10 februari 2021 en ontvangen door de provincieoverheid op 18 februari 2021.

Luidens artikel 249 wordt het comité bijeengeroepen door de voorzitter met vermelding van plaats, dag, tijdstip en agenda. De voorzitter roept het comité op per brief of per elektronische drager ten minste acht kalenderdagen voor de dag van de vergadering. Uit gevoerde elektronische briefwisseling blijkt echter dat twee leden van het comité niet werden uitgenodigd voor de vergadering van 7 januari 2021, zitting waarin het budget 2021 werd vastgesteld. De door de waarnemend secretaris aangehaalde argumentatie in zijn repliek waarbij wordt gesteld dat beide niet-uitgenodigde leden niet mochten deelnemen aan de zitting wegens belangenvermenging, mist elke juridische grond aangezien de (verbods)bepalingen van artikel 251 restrictief dienen geïnterpreteerd te worden. Er valt niet in te zien welke potentiële belangenvermenging er zich kan voordoen die aan de bepalingen van voormeld artikel voldoet. Een louter vermoeden dat beide leden zich in het nadeel van de Islamitische Gemeenschap zouden opstellen, is eveneens absoluut geen reden om hen niet uit te nodigen.

Daarenboven doet de toepassing van voormelde verbodsbepalingen zich steeds voor op het niveau van een agendapunt en niet op het niveau van een hele zitting, zelfs al bevat deze slechts één agendapunt. Zelfs indien zou vaststaan dat een bepaalde verbodsbepaling van toepassing zou zijn, dan nog dient het betrokken lid op de hoogte gebracht te worden van de vergadering met de melding dat er een potentiële of vastgestelde decretaal verboden belangenvermenging zou zijn. Dit is de basis van de democratische rechten van verkozen leden in een publiekrechtelijke organisatie. Immers, in voorkomend geval zou het betrokken lid van het comité

hiertegen verzet kunnen aantekenen, een recht wat in dit concrete geval aan beide leden is ontzegd.

Derhalve kan niet anders dan worden vastgesteld dat de vergadering van het comité van de Islamitische Gemeenschap Antwerpen Islamic Association van 7 januari 2021 niet rechtsgeldig is bijeengeroepen en de beslissing inzake de vaststelling van het budget voor 2021 dan ook onwettig is. Het ingediende budget is derhalve onontvankelijk.

Luidens art. 2, §2, 8°, b) van het besluit van de Vlaamse regering van 30 september 2005 houdende vaststelling van de criteria voor de erkenning van de plaatselijke kerk- en geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten, dient bij het indienen van het jaarlijks budget een verslag gevoegd worden over de concrete toepassing van de betrokkenheid van de plaatselijke kerk- of geloofsgemeenschap bij het geheel van de lokale gemeenschap.

Dit verslag ontbreekt, zodat het ingediende budget onvolledig is en derhalve onontvankelijk.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

5. Financiële aspecten

BBC: Actieplan: Interne werking DREM 2020-2025 - Actie: DEG Interne werking.

Een budget ten belope van 20.910,00 EUR ten voordele van de islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association te Antwerpen werd voorzien in het provinciale meerjarenplan 2020-2025 op boekhoudsleutel 2021/64902000/0790 - Niet-nominatieve subsidies/Erediensten (Bijdrage in het tekort van de gewone begroting van de kerkfabrieken van de erkende erediensten (W)), ramingsnummer MJP000036, van het budget 2021.

BESLUIT:

Artikel 1: *Het door de voorzitter van de islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association ingediende budget voor 2021 wordt onontvankelijk verklaard aangezien:*

1° de vergadering van 7 januari 2021 waarop het budget 2021 werd vastgesteld niet rechtsgeldig is bijeengeroepen en

2° het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid van de plaatselijke kerk- of geloofsgemeenschap bij het geheel van de lokale gemeenschap ontbreekt en dus onvolledig is.

Artikel 2: *Het door de voorzitter ingediende budget voor 2021 bevat tevens manifest onjuiste ontvangsten en dito uitgaven en mist derhalve elke inhoudelijke grond om er akte van te nemen.*

Artikel 3: De provincieraad keurt het budget voor 2021 van de islamitische gemeenschap Antwerpen Islamic Association te Antwerpen derhalve niet goed.

VOORZITTER.- Mevrouw Talhaoui heeft het woord.

Mevrouw TALHAOUI.- Dank u wel, voorzitter, gedeputeerde ook. Ik heb het dossier samen met collega Verhaert ook eens bekeken en blijkbaar, zoals u misschien ook weet, is er een schisma tussen conservatieven en progressieven, tussen founding fathers en nieuwkomers blijkbaar in de geloofsgemeenschap. Ook het gebouw wordt in vraag gesteld, wie daar het beheer over kan uitoefenen. En dan inderdaad heel de boekhouding, met heel wat misverstanden en heel veel, hoe zal ik het zeggen, chaos, om het zo oneerbiedwaardig te noemen, dus wij zijn als sp.a-fractie inderdaad het eens met de afkeuring op dit moment van het budget. Misschien of laat het in ieder geval een signaal zijn naar de geloofsgemeenschap om hun zaken terug helder te krijgen, om te zorgen dat de boekhouding terug op punt staat en mijn vraag naar de deputatie is dan ook: als er dan op één of andere manier toch een verzoening in de toekomst in het verschiet ligt en zij hebben de boekhoudproblemen opgelost, kunnen wij ze dan eventueel terug aanzien als een gesprekspartner om eventueel een nieuw budget in te dienen? Dat is een vraag die ik aan de gedeputeerde graag had willen stellen.

VOORZITTER.- Dank u wel, mevrouw Talhaoui. Mijnheer Valkeniers heeft het woord.

De heer VALKENIERS.- Dank u, voorzitter. Collega's, het zal jullie misschien verwonderen, maar deze keer gaan wij dit dus goedkeuren. Ik bedoel, de afkeuring goedkeuren uiteraard. Dank u.

VOORZITTER.- Gedeputeerde Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Dank u wel, collega, voor deze vraag. Ja, het is een grote problematiek. U heeft er zelf al naar verwezen. Er zijn, mevrouw Talhaoui, tal van initiatieven genomen, ook door de stedelijke overheid om tot verzoening te komen. Probleem is natuurlijk, dat daar sinds 2014 tussen de leden van de vzw en tussen de leden van het comité, dus van de geloofsgemeenschap zelf, dat daar een probleem is gekomen, waar dat vroeger de leden van de vzw dezelfde waren, als de leden van het comité, zijn er toen nieuwe mensen binnengekomen en de erkende imam, mijnheer Abdul Latif, ja, die is op zeker moment, wilde men daar een einde stellen aan die zijn contract, heeft men die, om het heel duidelijk te zeggen, heeft men die aan de deur gezet. Dan is er de weigering gekomen, op 31 oktober 2019 aan de imam om nog maar in de moskee te komen.

Op 6 december heb ik dat ook allemaal doorgegeven aan de bevoegde, aan de voorzitter en aan de minister om te vragen van: kijk, er moet een comité tot ontbinding komen. Wij gaan nieuwe verkiezingen moeten organiseren, want dat loopt hier allemaal mis. Maar sindsdien is het ook allemaal nog verder geëscaleerd. Wij hebben dan brieven moeten schrijven aan minister Geens, aan minister Somers, ik verwijs nog eens naar de diverse verzoeningspogingen.

Op 6 februari 2020 heeft minister Somers dan gezegd van: kijk, wij gaan de procedure opstarten tot opheffing van de erkenning. Wij hebben dan op 26 maart, vanuit de deputatie, ongunstig advies met betrekking tot opheffing, na overleg met de stad. Wij hebben gevraagd om een bijzondere commissaris te sturen. De provincieraad heeft dat toen allemaal bevestigd. Ik kan nog verder gaan.

De conclusie in feite is: de erkende imam heeft geen moskee niet meer. Zij voldoen dus niet meer aan de erkenningsvoorwaarden. Het budget strookt niet meer met de realiteit qua inkomsten en uitgaven. Het comité is daarboven ook nog eens niet rechtsgeldig samengeroepen, want ze hebben dan de mensen die er niet bij mochten zijn, niet uitgenodigd, die dat ze niet wilden, dus ja, het is er een rommeltje. Ze brengen dat echt niet goed en er was zelfs ook geen

activiteitenverslag toegevoegd. De vraag is of dat er wel een vergadering is geweest. Maar goed, het ingediende budget is onontvankelijk, inhoudelijk foutief en ik vraag dan ook om dit voorstel op deze manier, de afkeuring, goed te keuren.

Zolang dat die moskee erkend is, mevrouw Talhaoui, zullen wij het nodige doen om daar te bemiddelen. Dat kan, maar natuurlijk zij zullen er ook alles moeten aan doen om een erkende imam te nemen. Wij kunnen dat niet tolereren dat in ons land niet erkende bedienaren van godsdienst, dat die inderdaad in een moskee of in eender welke geloofsgemeenschap gaan preken.

VOORZITTER.- Dank u wel. Mijnheer Sohier heeft het woord.

De heer SOHIER.- Wij hebben begrip als PVDA voor de afkeuring van het dossier, zal ik maar zeggen, maar zoals bij elke geloofsgemeenschap, gaan wij ons onthouden bij de stemming.

VOORZITTER.- Dank u wel. Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.
35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;
30 leden hebben ja gestemd;
5 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 30 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid

Nr. 2/1 van de agenda

Flankerend Onderwijsbeleid. Gecoördineerd initiatief om leer- en speelkansen van kwetsbare jongeren te maximaliseren. Samenwerking met Schoolmakers en aanwending subsidies FOB. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Art. 43, §2, 28° van het provinciedecreet bepaalt dat de provincieraad bevoegd is om te beslissen over de toekenning van nominatieve subsidies.

2. Feitelijke context en verantwoording

In de zitting van 4 februari 2021 verleende de deputatie al een principiële goedkeuring om in de zomer van 2021 opnieuw zomerscholen te organiseren. In dit besluit willen we de samenwerking met en subsidiëring aan Schoolmakers laten goedkeuren.

Uit de gegevens van de zomerscholen in 2020 en een poll bij de lokale besturen op het webinar van 9 februari 2021 blijkt dat dit initiatief tegemoet komt aan een terugkerende nood, zeker ten tijde van de coronacrisis. Net als vorig jaar is 2020-2021 weer een uitzonderlijk schooljaar. Kwetsbare kinderen – die sowieso al kans maken op een leerachterstand tijdens de zomervakantie – hebben daardoor nog meer risico om achterop te raken in hun ontwikkeling.

Opnieuw wil onze provincie zich engageren om in partnerschap met lokale besturen en scholen een aanbod uit te werken waarbij de meest kwetsbare kinderen opgefrist kunnen starten aan een nieuw schooljaar. Op basis van de geslaagde samenwerking met Schoolmakers in 2020 en rekening houdend met wat de ervaring ons leerde om het nog beter te doen, willen we opnieuw met hen in zee gaan. Bovendien zullen we dit jaar het 'schoolse' aanbod nog verrijken met een speelcomponent, waarvoor we bijkomend zullen samenwerken met de organisatie Speelmakers (zie besluit VARIA nummer).

Het aanbod van de zomerscholen dat hieruit zal voortvloeien, wordt gecoördineerd en ondersteund vanuit ons flankerend onderwijsbeleid. Net als in 2020 staan daarbij de volgende kenmerken centraal:

- De doelgroep vormt kinderen en jongeren van ca. 4 tot 14 jaar,
- Bij voorkeur gaat het om kleine settings (+/- groepje van 20 kinderen & jongeren) zoals wijkcentra, initiatieven, buurtpleinen
- Het aanbod is er voor alle leerlingen, met extra aandacht voor kwetsbare doelgroepen
- Het aanbod is gericht en vanuit een aanbodskader (bijvoorbeeld op het vlak van taal, basisvaardigheden als voorspellers voor later schools succes, maar evengoed is de speelcomponent afgestemd op maximale leerkansen),
- Het leeraanbod beslaat een continuüm gaande van summerschools tot het verrijken van bestaande lokale initiatieven en organisaties met gerichte leer- en speelimpulsen.

De visie van Schoolmakers voor zomerscholen in 2021

Terwijl in 2020 de zomerscholen voor de eerste maal en onder hoge tijdsdruk moesten worden georganiseerd, hebben we nu het voordeel sneller met de voorbereidingen te kunnen starten, met al een eerste blauwdruk in handen. Zo blijken specifiek voor de komende editie de volgende leerpunten belangrijk:

- Een (nog) sterke(re) nadruk op de ondersteuning van de lokale besturen, die de hefboom zijn voor de zomerscholen.
- Een integratie van spelend leren in het aanbod
- Een betere begeleiding en intervisie voor de begeleiders in de vorm van een netwerk
- Een verminderde rol als matchmaker tussen vrijwilligers en zomerscholen, maar wel een breder bereik van (meer) vrijwilligers.

De aanpak van Schoolmakers

De aanpak van Schoolmakers is evidence-based, wat wil zeggen dat de vzw zich richt op regionaal en internationaal wetenschappelijk onderzoek over wat effectief werkt bij zomerscholen. Zij ontwikkelden hiertoe ook een draaiboek voor organisatoren, dat voor de editie van dit jaar nog verfijnd zal worden. Daarnaast staan de volgende vormen van ondersteuning op het menu:

- Een uitgebreid(er) aanbod van 'zomerschool'-concepten. De focus ligt uiteraard nog steeds op de uitwerking van concepten die blijven voldoen aan het Vlaamse kader van een zomerschool, maar bijkomend bekijken we welke educatieve prikkels in het vrijetijdsaanbod kunnen worden opgenomen (cf. dossier Speelmakers).
- Technische ondersteuning voor organisatoren voor de start van de zomerscholen, o.a. bij het opmaken van een kwaliteitsvol subsidiedossier en initiatieven die de samenwerking tussen kleinere besturen stimuleren.
- Professionalisering van de organisatoren via een combinatie van online en offline leren en bouwen aan het faciliteren van een aantal lerende netwerken van zomerschoolcoördinatoren tijdens de zomer.
- Initiatieven voor vorming van vrijwilligers, eveneens via blended learning.
- Een update en uitbreiding van de vorig jaar ontwikkelde inhoudelijke modules voor coördinatoren en vrijwilligers, en ontsluiting daarvan naar een grotere groep, met name bij de vrijwilligers.
- Het verder betrekken van de lerarenopleidingen en educatieve partners

Samenwerking

In de komende weken zal verder intensief worden samengewerkt tussen het team flankerend onderwijsbeleid, van wie Veerle Van den Wyngaert projectcoördinator is en Schoolmakers, met daarnaast ook van Speelmakers, om de zomerscholen tot een succes te maken. De projectcoördinatie zal er ook op toezien dat de zomerscholen een geïntegreerd project blijven, waarbij alle communicatie gebundeld wordt op en vanuit de website 'provincieantwerpenleert.be'. We willen erover waken dat er zo weinig mogelijk overlap is tussen beide organisaties, waarbij we uiteraard erkennen dat elk z'n eigen rol heeft en bijdraagt aan het succes van de zomerschool en onze samenwerking.

Vorig jaar ontwikkelde Schoolmakers de website www.provincieantwerpenleert.be. Op die manier kregen lokale besturen zowel inhoudelijke, didactische als praktische ondersteuning bij de organisatie van zomerscholen, al dan niet samen met hun buurgemeenten, vanuit ons flankerend onderwijsbeleid. Het ontwikkelde framework

willen we uiteraard behouden en dit zal door Schoolmakers ook nog verder worden verfijnd. Net als vorig jaar rekenen we ook op onze provinciale communicatiedienst voor ondersteuning i.v.m. huisstijl en aanpassingen op visuele dragers.

SDG 4 Kwaliteitsonderwijs



Subdoelstelling 4.1 Er tegen 2030 voor zorgen dat alle meisjes en jongens op een vrije, billijke en kwalitatief hoogstaande manier lager en middelbaar onderwijs kunnen afwerken, wat moet kunnen leiden tot relevante en doeltreffende leerresultaten.

SDG 1 Geen armoede



Subdoelstelling 1.2 Tegen 2030 het aandeel mannen, vrouwen en kinderen van alle leeftijden die volgens de nationale definities in armoede leven in al haar dimensies, minstens tot de helft terugbrengen.

3. Procedurele vormvereisten

Op basis van het voorstel van Schoolmakers dat in overleg werd bijgestuurd stellen we voor om hen, net als in 2020, een subsidie van 75.000 EUR te verlenen. De conceptnota en het budgetvoorstel hiervan is toegevoegd als bijlage. Intussen is de ontvangen subsidie in 2020 ook volledig verantwoord, waardoor de technische voorwaarde voor een nieuwe toekenning alvast is vervuld.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

4. Financiële aspecten

De financiering van deze subsidie gebeurt met middelen van Flankerend Onderwijsbeleid, nadat die met 75.000 EUR zullen worden verhoogd door een verschuiving van subsidies Flankerend Arbeidsmarktbeleid (ARK 64902000, volgnummer MJP: MJP 000477), die, volgens de principes van de BBC-wetgeving ter goedkeuring in april zal worden voorgelegd aan de deputatie. Na deze wijziging zal de subsidie betaald kunnen worden vanuit ARK 2021/6490200/01/0869/DEIS RN (Volgnummer MJP: MJP000495).

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad keurt de samenwerking met de organisatie Schoolmakers goed om zomerscholen in de zomer van 2021 te organiseren en zo de leerkansen van (voornamelijk kwetsbare) jongeren te maximaliseren. De provincieraad kent hiervoor een bedrag van 75.000 EUR toe vanuit het verdeelkrediet "subsidies flankerend onderwijsbeleid".

VOORZITTER.- Mijnheer Valkeniers heeft het woord.

De heer VALKENIERS.- Dank u, voorzitter. Collega's, één jaar, één jaar zitten wij nu helaas al met de Covid-19-pandemie. Na alle mogelijke maatregelen zitten wij nu nog maar eens met een lockdown opgescheept. Nu moeten ook opnieuw de scholen eraan geloven, ondanks alles. Niet moeilijk dat er leerlingen zijn, die het al moeilijk hebben om te volgen, met achterstand sukkelen. Hoewel het wat weg heeft van kurieren am symptom, zijn wij toch volledig akkoord om dus ook de komende zomer opnieuw gebruik te maken van de bewezen goede diensten van Schoolmakers om opnieuw zomerscholen mee te helpen organiseren. En ook met de uitbreiding naar punt 2/2 is het ook met de uitbreiding naar Speelmakers, heeft dat inderdaad zijn meerwaarde om op die manier spelenderwijs, als ik het zo mag zeggen, bij te leren.

VOORZITTER.- Dank u wel, mevrouw Verhaert heeft het woord.

Mevrouw VERHAERT.- Ik had nog een paar vragen over die twee externe partijen, waar wij mee zouden willen gaan samenwerken, want dat was niet helemaal duidelijk uit het stuk.

Mijn collega Fauzaya Talhaoui, die heeft al een paar bijkomende vragen gesteld naar rapportage over eerdere dienstverlening. Ik had begrepen dat collega gedeputeerde Helsen die alsnog zou aanleveren, dus daar kijk ik naar uit. Maar als je kijkt naar het adres waarop die Schoolmakers gevestigd zijn, dan zie je daar meerdere organisaties en er zijn er twee, die dezelfde naam dragen. Je hebt een coöperatieve en die is de laatste keer wanneer zij een jaarrekening hebben ingediend met een licht verlies afgesloten en dan heb je een nagelnieuwe vzw, die pas vorig jaar is opgericht, dus mijn vraag is, wat dit stuk betreft: met wie werken wij dan eigenlijk samen? Met de coöperatieve of met de vzw? Hebben wij ook zicht op hun financiën? Wat betreft de tweede partij, de Speelmakers, dat is een coöperatieve, maar daar is, ik heb het toch niet gevonden, maar misschien kan u daar anders over berichten, geen enkele jaarrekening over gepubliceerd, dus ik vroeg mij gewoon af: heeft u daar het nodige onderzoek naar gedaan? Weten we dat we daar wel met gezonde organisaties gaan samenwerken?

VOORZITTER.- Dank u wel, mevrouw Verhaert. Mijnheer Sohier heeft het woord.

De heer SOHIER.- Gewoon om te melden dat dat voor ons, fantastische initiatieven zijn. We hebben dat in de commissie ook besproken en ja, de vraag is van: ook in niet coronatijd zijn er groepen die in het onderwijs wat achterstand hebben, om dat eventueel ook te consolideren naar de toekomst toe.

VOORZITTER.- Goed, dank u wel. Gedeputeerde Helsen heeft het woord.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Dank u wel, voorzitter. Collega's, dank je wel voor de tussenkomsten en de positieve reacties op de initiatieven die wij nemen.

Collega Verhaert, wij zullen inderdaad alle informatie die u opvraagt, bezorgen met betrekking tot de gepresteerde uren, waar dat die naartoe gegaan zijn vorig jaar. Wij werken samen met de vzw en op basis van de informatie, die wij gekregen hebben van de organisaties, zijn dit gezonde organisaties en niet enkel en alleen gezonde organisaties, maar ook echt wel de experts in Vlaanderen, die wij kunnen inzetten, zowel op vlak van remediërend leren, als op vlak van spelend leren. Zij hebben vorig jaar in onze provincie, maar ook op andere plaatsen aangetoond, dat zij echt wel weten wat gedaan met zomerscholen en vandaar dat wij er ook voor kiezen om dit jaar opnieuw met hen samen te werken.

Antwoordend op collega Sohier, wij gaan dus dit jaar opnieuw in coronatijd inzetten op het organiseren van zomerscholen. In de commissie heb ik het ook aangehaald, want de vraag is daar ook naar voren gekomen. Wij zullen na de zomervakantie opnieuw een grondige evaluatie maken van de werking, die wij deze zomer zullen hebben, ook over de samenwerking met Schoolmakers en Speelmakers. Ik hoop dat wij met zijn allen na de zomer ook wel in een andere tijd gaan terechtkomen en dat corona stilaan meer en meer achter ons zit en dat wij in de mogelijkheid zijn om op een andere manier te werken.

Wij zullen ook in dialoog gaan met de lokale besturen, die met ons samenwerken om te bekijken welke ondersteuning dat naar de toekomst toe nodig is, wat een goed model is om eventueel naar de toekomst toe te werken en of dat het echt nodig is om het te doen. Maar ik wil daar zeker eerst de zomervakantie afwachten, grondig evalueren en ik sta er helemaal voor open om dat samen met jullie ten gronde te bekijken om op basis van een evaluatie te zien welke initiatieven dat er eventueel nodig zijn volgend jaar.

VOORZITTER.- Mijnheer De Quick heeft het woord.

De heer DE QUICK.- Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Helsen, u zegt daar dat de samenwerking met de provincie loopt met de vzw? Maar hoe komt het dan dat de bijlage in dit punt volledig is opgesteld en verwijst naar de cvba Schoolmakers?

VOORZITTER.- Dan geef ik even ineens het woord aan mevrouw Verhaert, want die heeft ook nog een vraag.

Mevrouw VERHAERT.- Ja, even ter verduidelijking. Mijn vraag ging niet over het inhoudelijke, dat die hun geloofspapieren hebben, dat wil ik graag aannemen. Mijn vraag ging eerder over bijvoorbeeld de cvba Speelmakers, die heeft nog geen jaarverslag neergelegd. Vind ik bevreemdend. Zij bestaan vanuit 2018, dan zou er zo niet twee, toch al minstens één jaarverslag moeten gepubliceerd zijn. Ik neem aan, dat zij u zeggen, dat ze een gezonde onderneming zijn, iets anders zou verbazen, maar mijn vraag is: kan u dat natrekken?

VOORZITTER.- Gedeputeerde Helsen heeft het woord.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Ja, collega, het is geen enkel probleem om dat exact na te trekken. Wij hebben informatie gekregen over de werken, die zij voor ons hebben verricht, wat zij gedaan hebben voor hun prestaties en onze mensen uit de administratie hebben met hen ook het voorbereidend werk gedaan. Ook in de documenten die zij hebben opgemaakt, verwijzen zij heel duidelijk naar de vzw, die zal opgericht worden en waar dat wij mee samenwerken, de vzw Schoolmakers. Zij hebben dat antwoord ook heel duidelijk gegeven in de commissie, want die vraag is daar ook naar voren gekomen, maar ik zal zeker en vast naar jullie toe, dat allemaal nagaan in welke mate dat zij jaarverslagen hebben neergelegd en waar, want we hebben nog niet zo lang geleden een gelijkaardige vraag in de provincieraad gekregen met betrekking tot een andere vzw, waar dat vraagtekens bij waren en bij navraag is toen ook gebleken, dat er geen enkel probleem was, dat dat organisaties zijn die in gezonde omstandigheden opereren, maar geen enkel probleem met de vraag en wij zullen zo spoedig als mogelijk de informatie aan jullie bezorgen.

VOORZITTER.- Mijnheer De Quick heeft nog een vraagje, een ogenblikje. Mijnheer De Quick heeft het woord.

De heer DE QUICK.- Ik vond of ik vind dat ik geen antwoord gekregen heb op mijn vraag, want wij gaan hier nu stemmen over een samenwerking met de cvba, met de cvba Schoolmakers, want dat is wat de bijlage ons in dit punt leert, dus als mevrouw Helsen zegt: goed, wij werken samen met de vzw en dat is allemaal in de commissie besproken, dan wil ik dat allemaal heel graag aannemen, ik wil zelfs aannemen dat die allemaal in orde zijn met hun financiën en hun rekeningen en weet ik veel, maar wat wij hier goedkeuren, is een samenwerking met cvba Schoolmakers en niet met de vzw of beschikken wij over foutieve bijlagen?

VOORZITTER.- Gedeputeerde Helsen heeft het woord.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Collega's, ik kan enkel en alleen aangeven dat Schoolmakers met ons samenwerkt in het kader van de vzw. Zij werken dus voor dit project, dus werken sinds vorig jaar niet alleen in onze provincie, maar ook in andere provincies en ook voor de minister van Onderwijs in Vlaanderen, samen in het kader van de begeleiding van zomerscholen. En specifiek daarvoor hebben zij een vzw opgericht, omdat dit niet kaderde in hun werkzaamheden, die zij eerder deden in het kader van de cvba. Dus als het gaat over de ondersteuning van zomerscholen in onze provincie, in andere provincies en voor Vlaanderen, dan is dat vanuit de vzw. En die hebben zij daarvoor speciaal nu opgericht.

VOORZITTER.- Mevrouw Verhaert heeft het woord.

Mevrouw VERHAERT.- Dat vind ik nu een beetje een merkwaardig iets, want u zegt: het is speciaal daarvoor opgericht, maar we hebben vorige zomer al met deze mensen samengewerkt en de vzw is pas in september opgericht, dus moeten wij nu een andere bijlage gaan voorzien voor dit stuk? Of moeten wij het verdagen? Het is mij niet heel duidelijk nu.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Collega Verhaert, het hoeft niet verdaagd te worden. Het is vooral in het kader van de samenwerking met Vlaanderen en ook de subsidiëring, die Vlaanderen biedt in het kader van de zomerscholen, dat een aantal voorwaarden gesteld worden en in dat kader moeten zij aan een aantal voorwaarden voldoen om dat te kunnen aanbieden en dat is de reden waarom dat zij dus geoordeeld hebben, dat het belangrijk is om een vzw op te richten, heel specifiek daarvoor en het zal dan ook dit jaar vanuit die vzw zijn, dat zij werken voor ons en voor andere provincies, specifiek voor de zomerscholen. Vorig jaar was dat geen enkele belemmering om met ons samen te werken, omdat wij daarin ook geen voorwaarden hebben gesteld. Voor ons waren enkel inhoudelijke voorwaarden belangrijk, maar niet de rechtsvorm, waarin dat zij opereren, maar zij hebben geoordeeld dat voor de toekomstige werking het voor hen noodzakelijk is om een vzw op te richten.

Mevrouw VERHAERT.- Oké. Fair enough. Dat is helder, maar dan gaan wij nu een samenwerking aan met de cvba, want dat is wat voorligt.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Zij geven aan ons aan en misschien is dat iets wat in de bijlagen moet gecorrigeerd worden, maar in de toelichting, die onze administratie geeft en de informatie die zij geven hebben en ik krijg dit meteen ook hier op de documenten door, gaat het om de vzw, waar wij dit jaar, in 2021, zullen mee samenwerken.

VOORZITTER.- Mijnheer De Quick heeft het woord.

De heer DE QUICK.- Ja, ik kan mevrouw Verhaert wel bijtreden in deze, want wat wij hier nu goedkeuren, is een samenwerking met de cvba. Er staat nergens, nergens in vermeld, dat er een

vzw zal opgericht worden of dat wij dat gaan doen via een vzw. Dus ik stel mij nu concreet de vraag: wat keuren wij hier eigenlijk goed? Volgens de documenten, die wij gekregen hebben, moet het een samenwerking zijn met Schoolmakers cvba en niet met Schoolmakers vzw, als die al bestaat of als hij al opgericht is. Dus ofwel is dit punt ontoereikend toegelicht in de bijlagen en moeten wij het naar mijn mening wel verdagen of anders keuren wij een samenwerking goed met de cvba Schoolmakers en zal er nog een vervolg op moeten gebreid worden. Dat was mijn opmerking.

VOORZITTER.-Gedeputeerde Helsen heeft het woord.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Ja, collega's, ik denk in het kader van de werking van Schoolmakers, dat wij perfect kunnen samenwerken met hen, zowel met de vzw, als met de cvba. Voor onze samenwerking is dat geen probleem, maar Schoolmakers vraagt dus of dat het toch mogelijk is dat dit vanuit hun vzw zou kunnen.

De heer DE QUICK.- Ja, maar er is een juridische verantwoordelijkheid en die verantwoordelijkheid is anders bij de cvba, als bij de vzw. Wij moeten toch een juridisch aanspreekpunt hebben. Wij moeten toch toezicht kunnen hebben op die juridische instantie of die juridische entiteit, hetzij de cvba of hetzij de vzw.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Ik denk dat dat, collega, perfect mogelijk is om de organisatie, zowel vanuit de cvba, als vanuit de vzw perfect op te volgen. We hebben dat vorig jaar gedaan en wij zullen dat ook dit jaar doen.

De heer DE QUICK.- Maar als wij een akkoord hebben met de cvba, dan hebben wij toch niet de machtiging om de vzw te gaan controleren?

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Ja, maar wij stellen voor om een samenwerking te hebben met Schoolmakers en Schoolmakers heeft ons voorgesteld om dat te doen vanuit de vzw Schoolmakers. Vorig jaar hebben wij dat inderdaad gedaan met cvba Schoolmakers. Voor ons is dat geen probleem en is de inhoudelijke samenwerking belangrijk en kan dat vanuit de cvba en kan dat vanuit de vzw.

Vraag die hiervoor ligt is: kan het ook voor de provincieraad vanuit de vzw en ook geen enkel probleem om het met hen te doen vanuit de cvba, vanuit de provincie, maar als Schoolmakers de vraag stelt om dat te doen vanuit de samenwerking met de vzw, dan denk ik dat dat voor ons ook geen enkel probleem is om daarop in te gaan, omdat het vooral gaat om de inhoud en de ondersteuning, die zij aanbieden. Het is voor ons ook geen enkel probleem om over de cvba een rapport te bezorgen en het is ook geen enkel probleem om u informatie te geven over de vzw.

Mevrouw VERHAERT.- Mag ik nog heel even tussenkomen? Gedeputeerde Helsen, het is me eigenlijk om het even hoor, met wie wij samenwerken met de coöperatieve of met de vzw, maar ik zeg u: wat nu voorligt aan de leden van de provincieraad is een samenwerking met de coöperatieve, dus het is eieren of jong. Ofwel werken wij met de coöperatieve samen, dan stemmen wij nu, ja? Ofwel zegt u: nee, wij werken met de vzw samen, dan moeten wij het stuk veranderen. Dat is het punt.

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Ja, ja collega, maar wij hebben twee verschillende stukken. We hebben een toelichting gekregen, heel duidelijk, vanuit de vzw. Ik krijg ook de bevestiging dat de vraag gekomen is vanuit Schoolmakers om vanuit de vzw te kunnen samenwerken, maar

het klopt dat in de bijlage verwezen wordt naar de cvba, want vorig jaar hebben wij met de cvba samengewerkt. Ik begrijp dat dat inderdaad verwarrend is, daarom dat ik aangeef hoe dat de situatie in elkaar zit en wat de concrete vraag voor dit jaar is vanuit Schoolmakers.

VOORZITTER.- Mevrouw Talhaoui heeft het woord.

Mevrouw TALHAOUI.- Ik wilde gewoon vragen aan gedeputeerde Helsen of wij dit punt eventueel niet kunnen verdagen? Is het echt onoverkomelijk om dit punt te verdagen, totdat wij juridische duidelijkheid hebben? Want wij moeten toch juridisch, in dit gremium toch juridisch correct handelen ook? Of dat wij het niet kunnen uitstellen?

Mevrouw HELSEN, gedeputeerde.- Ja, collega Talhaoui, als wij willen ingaan op uw vraag, die u vorig jaar gesteld hebt, dan denk ik dat dat problematisch is. Want u heeft vorig jaar echt met klem gevraagd om zomerscholen zo vlug mogelijk terug in te richten, eventueel in de kerstvakantie, in de paasvakantie, als het kon. Ik heb toen heel duidelijk gesteld, dat wij tijdig moesten kunnen beginnen met de voorbereiding daarvan. Dat moet nu echt wel van start kunnen gaan. Wij hebben al een eerste informatiesessie gegeven. Beide organisaties zijn toen bereid geweest om eigenlijk informatie te geven over hun werking en de manier waarop dat we dat kunnen aanpakken. Als wij niet spoedig kunnen starten met de voorbereiding, samen met onze lokale besturen, dan denk ik dat wij een kwaliteitsvol aanbod in de zomervakantie in de weg staan. Ik denk niet dat dat uw bedoeling is.

Ik denk dat het voor ons, als provincie, ook niet belangrijk is of dat het nu met de cvba is, of met de vzw. Het is vooral de inhoudelijke ondersteuning. Ik begrijp dat dat voor jullie verwarrend is, maar de organisatie heeft gevraagd om het dit jaar in samenwerking met de vzw te doen, maar ik denk dat het perfect ook mogelijk is om hier vandaag in de provincieraad de beslissing te nemen, dat wij, als provincie, met de inhoudelijke afspraken die gemaakt zijn en de opdracht, zowel met de vzw als met cvba te willen samenwerken, want het gaat over Schoolmakers, die zowel een vzw als een cvba heeft.

VOORZITTER.- Mijnheer Valkeniers heeft het woord.

De heer VALKENIERS.- Ik volg de gedeputeerde in haar antwoord. Het is spijtig natuurlijk dat die verwarring er is tussen de cvba en de vzw. Eventueel als oplossing: laat het ons hier goedkeuren en indien ervolgende keer een rechtzetting naar vzw moet gehouden worden, dat we dat volgende keer doen.

Belangrijk is, dat wij met dit initiatief kunnen starten en dat wij niet vooruit, achteruit, en avant, et en arrière, circuler, zoals dat men doet met alle maatregelen in verband met de Covid-19.

Dank u.

VOORZITTER.- Mevrouw Verhaert heeft het woord.

Mevrouw VERHAERT.- Ja, ik vind nu wel de puntjes op de I. Als er hier moet een stap terug gezet worden, dat is niet, omdat wij nu dit probleem aankaarten voor alle duidelijkheid. Wie is er hier verantwoordelijk voor het neerleggen van de stukken? Dat zijn wij niet. Het gebeurt vanuit de deputatie, dus nogmaals, het gaat er mij niet om van: moet het per se de vzw of de cvba zijn? Het kan mij niet schelen, ik vind alleen dat wij moeten beslissen over juiste voorliggende stukken. Dat is alles en dat is op dit moment niet het geval.

VOORZITTER.- Gedeputeerde Caluwé heeft het woord.

De heer CALUWE, gedeputeerde.- Ik denk dat het nog altijd zo is, als er tegenspraak is tussen het stuk waarover gestemd wordt en de bijlage, dat het stuk waarover gestemd wordt, telt. In het stuk waarover gestemd wordt, staat dat het gaat over de vzw. Alleen staat er, door een of andere administratieve fout, cvba in de bijlage. Maar het stuk waarover wij stemmen, daarin staat vzw, dus het lijkt er mij geen probleem te zijn en uiteindelijk, uiteraard, wanneer het definitieve contract wordt getekend, moet dat getekend worden met de vzw.

VOORZITTER.- Dan kunnen wij overgaan tot de stemming van punt 2/1 van de agenda.

De stemming kan starten. Veel problemen vandaag met de stemmingen. Mevrouw Talhaoui, anders moet u uw stemhouding al eventjes zeggen, dan kunnen wij verder naar het volgende punt. Onthouding?

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

33 leden hebben ja gestemd;

2 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 33 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.

Nr. 2/2 van de agenda

**Flankerend Onderwijsbeleid. Gecoördineerd initiatief om leer- en
speelkansen van kwetsbare jongeren te maximaliseren. Samenwerking
met Speelmakers en aanwending subsidies FOB. Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Art. 43, §2, 28° van het provinciedecreet bepaalt dat de provincieraad bevoegd is om te beslissen over de toekenning van nominatieve subsidies.

2. Feitelijke context en verantwoording

In de zitting van 4 februari 2021 verleende de deputatie al een principiële goedkeuring om in de zomer van 2021 opnieuw zomerscholen te organiseren. In dit besluit willen we de samenwerking met en subsidiëring aan Speelmakers laten goedkeuren.

Zoals al in het dossier (varia-nummer 2021_00387) van Schoolmakers werd uiteengezet, blijkt uit de gegevens van de zomerscholen in 2020 dat dit initiatief tegemoet komt aan een terugkerende nood, zeker ten tijde van de coronacrisis. Een aantal lokale besturen gaven aan dat niet alleen didactische ondersteuning zeer zinvol is, maar dat ze daarnaast ook zouden willen leren hoe ze speelactiviteiten kunnen verrijken met leerprikkels. Het aanbod van onze zomerscholen wordt daarom nog uitgebreid naar de organisatie van (minder schoolse) 'speelleeractiviteiten', nog laagdrempeliger dus. En voor dat aspect willen we een beroep doen op de expertise van Speelmakers, gericht op de doelgroep van de

kinderen en jongeren die we in de zomerscholen aanspreken en met ondersteuning van zowel de organiserende lokale besturen als de uiteindelijke begeleiders van de zomerscholen (en zoals beschreven in varia 2021_00387).

Omdat elke vorm van leren belangrijk is, zoeken we naar bijkomende leervormen en -activiteiten die op een creatieve manier (bijvoorbeeld) de taal- en rekenontwikkeling van kinderen en jongeren kunnen bevorderen. Vakantietijd blijft immers ook speeltijd en ook tijdens het spelen kan er veel geleerd worden.

Terwijl Schoolmakers zich vooral richt op het remediëren van schoolse taken en kennis, wil Speelmakers het accent leggen op de totale ontwikkeling van kinderen. Een rijke spelomgeving is per definitie een rijke leeromgeving omdat de explorerende natuur van kinderen op die manier optimaal getriggerd wordt. Bovendien hebben veel, en vooral kwetsbare, kinderen de afgelopen maanden heel wat sociale contacten moeten missen en hebben ze ook in de vakanties weinig speelmogelijkheden.

De visie van Speelmakers

Speelmakers wil als partner inzetten op kwalitatief spelen, om kinderen in de zomerscholen een beleving van vakantie en vrije tijd te geven en tegelijk bepaalde leerdoelen te bereiken via spel. Als derde factor zetten zij sterk in op het spelen als algemene bron van welbevinden en ontwikkeling, die alle deelnemende kinderen ten goede zal komen.

Om kinderen optimaal rendement te geven van hun zomerschool en het gedeelte spelen daarin, onderscheidt Speelmakers 3 belangrijke aspecten:

1. Creëren van een speelse sfeer, belang van voldoende vrijheid en keuze
2. Spelen en leren in elkaar verweven: speelse elementen toevoegen, ervaringsgericht, vanuit interesses, de kracht van spel om te differentiëren...
3. Inzetten op intens spelen, zodat kinderen zich spontaan openstellen voor verwondering, fantasie, diepe focus, sociale interactie, zelfstandigheid, probleemoplossend handelen.

De aanpak van Speelmakers

Speelmakers zet in op 3 niveaus:

- Op het niveau van de organisatie van de zomerscholen geven ze advies over het creëren van een prikkelende omgeving, rijk spel materiaal en een waardevol aanbod.
- Coördinatoren krijgen vorming om een optimale rol als speel- en leermotor te kunnen vervullen.
- Begeleiders krijgen opleiding in heel concrete thema's, activiteiten, hoekenwerk, gericht op het bereiken van leerdoelen én speelplezier.

De ondersteuning in die drie niveau gebeurt zowel online als fysiek, met behulp van leermodules en vormingen. Daarnaast biedt Speelmakers ook inspiratiemateriaal en voorbeelden aan, en organiseren zij mee webinars en intervisie.

Samenwerking

In de komende weken zal intensief worden samengewerkt tussen het team flankerend onderwijsbeleid, van wie Veerle Van den Wyngaert projectcoördinator is en Speelmakers als tweede partner van de provincie, naast Schoolmakers, om de zomerscholen tot een succes te maken. De projectcoördinatie zal er ook op toezien dat de zomerscholen een geïntegreerd project blijven, waarbij alle communicatie

gebundeld wordt op en vanuit de website 'provincieantwerpenleert.be'. We willen erover waken dat er zo weinig mogelijk overlap is in het framework dat Schoolmakers al ontwikkelde en de online initiatieven die ook Speelmakers zal uitwerken, waarbij we uiteraard erkennen dat elk z'n eigen rol heeft en bijdraagt aan het succes van de zomerschool en onze samenwerking.

SDG 4 Kwaliteitsonderwijs



Subdoelstelling 4.1 Er tegen 2030 voor zorgen dat alle meisjes en jongens op een vrije, billijke en kwalitatief hoogstaande manier lager en middelbaar onderwijs kunnen afwerken, wat moet kunnen leiden tot relevante en doeltreffende leerresultaten.

SDG 1 Geen armoede



Subdoelstelling 1.2 Tegen 2030 het aandeel mannen, vrouwen en kinderen van alle leeftijden die volgens de nationale definities in armoede leven in al haar dimensies, minstens tot de helft terugbrengen.

3. Procedurele vormvereisten

Op basis van het voorstel van Speelmakers dat in overleg werd bijgestuurd stellen we voor om hen een subsidie van 60.000 EUR te verlenen. De conceptnota en het budgetvoorstel hiervan is toegevoegd als bijlage.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

4. Financiële aspecten

De financiering van deze subsidie gebeurt met middelen van Flankerend Onderwijsbeleid, nadat die met 60.000 EUR zullen worden verhoogd door een verschuiving van subsidies Flankerend Arbeidsmarktbeleid (ARK 64902000, volgnummer MJP: MJP 000477), die, volgens de principes van de BBC-wetgeving ter goedkeuring in april zal worden voorgelegd aan de deputatie. Na deze wijziging zal de subsidie betaald kunnen worden vanuit ARK 2021/6490200/01/0869/DEIS RN (Volgnummer MJP: MJP000495).

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad keurt de samenwerking met de organisatie Speelmakers goed om zomerscholen in de zomer van 2021 te organiseren en zo de leerkansen van (voornamelijk kwetsbare) jongeren te maximaliseren. De provincieraad kent hiervoor een bedrag van 60.000 EUR toe vanuit het verdeelkrediet "subsidies flankerend onderwijsbeleid".

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

36 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

34 leden hebben ja gestemd;

2 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 34 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.

3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel

Nr. 3/1 van de agenda

Budget 2021. Machtigingskrediet 0390/64902000. Toegestane subsidies. Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Art. 42 van het provinciedecreet van 9 december 2005.

2. Feitelijke context en verantwoording



SDG 15 Leven op het land

Subdoelstelling 15.5 Dringende en doortastende actie ondernemen om de aftakeling in te perken van natuurlijke leefgebieden, het verlies van biodiversiteit een halt toe te roepen en, tegen 2020, de met uitsterven bedreigde soorten te beschermen en hun uitsterven te voorkomen

In het budget 2021 werd onder Budgetsleutel 0390/64902000 (MJP000228) - 'Subsidie voor leefmilieuprojecten' een krediet van 726.814 EUR uitgetrokken.

De verdeling van dit krediet dient ter goedkeuring worden voorgelegd aan de provincieraad. Na goedkeuring door uw raad zullen de afzonderlijke projecten aan de deputatie worden voorgelegd voor wat betreft de toekenning en betaling van de subsidie.

Met dit verslag wordt een eerste project voor een bedrag van 19.600 EUR voor het werkjaar 2021 ter goedkeuring voorgelegd.

Voor dit project zal een voorschot van 50% in 2021 uitbetaald worden, en wordt het saldo uitbetaald na rapportage (uiterlijk 31/8/2022).

Eigen Vermogen van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek – 19.600 EUR voor het project 'Veldevaluatie van het connectiviteitsmodel voor vleermuizen in functie van het plattelandproject de Merode'

In 2018-2019 ontwikkelde het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek (INBO), op vraag van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM), een methode om habitatconnectiviteit voor vleermuizen te modelleren in functie van het plattelandproject de Merode. Het model geeft aan welke de potentiële vliegroutes zijn die vleermuizen kunnen gebruiken wanneer ze zich door het landschap bewegen. Deze connectiviteitskaarten kunnen aangewend worden om beheer- en inrichtingsmaatregelen te ontwikkelen in de onderzochte regio. Aanpassingen in het landschap kunnen doorgerekend worden in de modellen om te kijken wat de effecten zijn op de potentiële verbindingroutes. Verschillende scenario's kunnen daarbij naast elkaar worden afgewogen. Tijdens het opstellen van de modellen was

het echter niet mogelijk om de resulterende kaarten ook te valideren met veldgegevens. In het hier voorgestelde project willen INBO die validatie uitvoeren.

Het verder optimaliseren van de kaarten zal het mogelijk maken om deze beter te kunnen inzetten als hulpmiddel bij het ontwikkelen van de ecologische en landschappelijke verbindingen tussen ecologisch waardevolle gebieden in het landschapsgebied De Merode. Daarnaast zullen de optimalisaties de modelmethodologie ook inzetbaar maken om ecologische verbindingen ook voor andere gebieden in Antwerpen (o.a. fortengordel) en de rest van Vlaanderen te modelleren.

Met dit project zetten we verder in op onze doelstelling rond het bevorderen van biodiversiteit en landschapskwaliteit.

3. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

BESLUIT:

Enig artikel:

Goedgekeurd wordt de voorgebrachte verdeling van het krediet 2021, ingeschreven als machtigingskrediet - 'Subsidie voor leefmilieuprojecten'.

Budgetsleutel 0390/64902000 (MJP000228) - 'Subsidie voor leefmilieuprojecten'.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

35 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Nr. 3/2 van de agenda

Statutenwijziging Regionale Landschappen. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Art. 43, §2, 5° van het provinciedecreet van 9 december 2005.

2. Juridische context

Koninklijk Besluit van 29 april 2019 tot uitvoering van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen, B.S. 30 april 2019

3. Feitelijke context en verantwoording

Op 1 mei 2019 trad een nieuwe wetgeving rond vzw's in werking (Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen – WVV). Elke vzw zal zijn statuten moeten aanpassen conform de nieuwe wetgevingen. Aan alle werkende leden van de vier Regionale Landschappen (Regionaal Landschap de Voorkempen vzw - Regionaal Landschap Kleine en Grote Nete vzw - Regionaal Landschap Rivierenland vzw - Regionaal Landschap Schelde-Durme vzw) die werkzaam zijn op het grondgebied van de provincie Antwerpen wordt daarom gevraagd een statutenwijziging goed te keuren.

Deze gewijzigde statuten worden eveneens ter goedkeuring voorgelegd aan de Algemene Vergadering van de respectievelijke vzw's.

Aangezien de Algemene Vergaderingen van Regionaal Landschap de Voorkempen vzw - Regionaal Landschap Kleine en Grote Nete vzw - Regionaal Landschap Rivierenland vzw reeds doorgaan voor 25 maart, werd gevraagd aan de afgevaardigden in de AV namens de provincie Antwerpen de gewijzigde statuten goed te keuren onder voorbehoud van goedkeuring door uw raad.

Bij Regionaal Landschap Schelde-Durme vzw is de Algemene Vergadering gepland op 13 april 2021.

Voor de drie Antwerpse Regionale Landschappen zijn dit de belangrijkste wijzigingen:

- Conformereren aan de meest recente wetgeving (WVV)
- Uniformiseren over de Antwerpse Regionale Landschappen
- Maatschappelijke zetel = Vlaams Gewest
- Raad van Bestuur wordt Bestuur
- Art. 11 - lidgeld: De Algemene Vergadering kan een bijdrage voor de leden vaststellen en kan hierbij differentiëren per groep. Deze bijdrage kan maximaal 1 EUR per inwoner per jaar bedragen.
- Art. 14 - derden: Naast de vaste en toetredende leden kunnen personen ambtshalve de Algemene Vergadering bijwonen met een adviserende stem. Hier stond een verouderde lijst van administraties. Dit is nu algemeen opgenomen.
- Art. 17. - uitnodigingen en agenda: De oproepingen voor de Algemene Vergadering worden per gewone brief of e-mail aan elk vast en aan elk toetredende lid toegezonden ten minste vijftien dagen voor de dag van de vergadering. Vroeger was dit 10 dagen.

Gezien voor het interprovinciaal Regionaal Landschap Schelde-Durme het proces werd getrokken door de provincie Oost-Vlaanderen, werden in de gewijzigde statuten andere accenten gelegd. De belangrijkste wijzigingen zijn:

- Art. 3 - formulering van het doel van de vereniging is overgenomen uit het Decreet van 21 oktober 1977 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.
- Art. 4 - het werkingsgebied is uitgebreid tot het maximale, ongeacht of deze gemeenten al lid zijn of niet, op die manier is geen statutenwijziging nodig wanneer gemeenten toetreden (of afhaken).

- Art. 12 - lidmaatschapsbijdrage, vermeld zijn de maximale bedragen. Werkelijke bedragen moeten bijkomend afzonderlijk vastgesteld worden door AV, op voorstel van het Bestuursorgaan.
- Art. 14 - extra clause in het geval de vertegenwoordiger werkend lid 3 maal op rij afwezig is op de AV, zonder voorafgaande verontschuldiging.
- Art. 23 - elk werkend lid mag maximaal over 2 volmachten beschikken.
- Art. 25 - slanker Bestuursorgaan, wel met de mogelijkheid dat vertegenwoordigers van gemeenten die geen bestuurder zijn, kunnen toetreden tot de BO (Art. 26) (Bedoeling is om een slanker bestuur te hebben, zodat enerzijds makkelijker de aanwezigheidsquota behaald worden om geldig te vergaderen en anderzijds goed betrokken bestuurders te hebben. Met de huidige samenstelling van om en bij de 50 bestuurders lukt dat niet altijd even goed. Het blijft zeker de bedoeling om bij consensus te beslissen.
- Art. 27 - einde bestuursmandaat indien driemaal op rij afwezig zonder voorafgaande verontschuldiging.



SDG 16 Vrede, justitie en sterke publiek diensten

Subdoelstelling 16.6 Doeltreffende, verantwoordelijke en transparante instellingen ontwikkelen op alle niveaus

4. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

BESLUIT:

Enig artikel:

Goedgekeurd worden de gewijzigde statuten van Regionaal Landschap de Voorkempen vzw - Regionaal Landschap Kleine en Grote Nete vzw - Regionaal Landschap Rivierenland vzw - Regionaal Landschap Schelde-Durme vzw.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

36 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

36 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Nr. 3/3 van de agenda

Provinciepersoneel. Nieuwe aansluiting bij het raamcontract van de gemeenschappelijke sociale dienst van de Federale Pensioendienst voor een collectieve hospitalisatieverzekering. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Artikel 42 §1 van het provinciedecreet.

2. Juridische context

Artikel 21 5° van de wet van 18 maart 2016 betreffende de Federale Pensioendienst.

3. Feitelijke context en verantwoording



SDG 3 Goede gezondheid en welzijn

Subdoelstelling 3.8 Zorgen voor een universele gezondheidsdekking, met inbegrip van de bescherming tegen financiële risico's, toegang tot kwaliteitsvolle essentiële gezondheidszorgdiensten en toegang tot de veilige, doeltreffende, kwaliteitsvolle en betaalbare essentiële geneesmiddelen en vaccins voor iedereen.



SDG 8 Eerlijk werk en economische groei

Subdoelstelling 8.5 Tegen 2030 komen tot een volledige en productieve tewerkstelling en waardig werk voor alle vrouwen en mannen, ook voor jonge mensen en personen met een handicap, alsook een gelijk loon voor werk van gelijke waarde.

Op 26 oktober 2017 stemde de provincieraad in om het provinciebestuur aan te sluiten bij het raamcontract voor de hospitalisatieverzekering van de Gemeenschappelijke Sociale Dienst van de Federale Pensioendienst (GSD). Dit werd eveneens beslist door alle raden van bestuur van de APB's.

Deze polis loopt van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2021.

De GSD liet weten dat zij een nieuwe overheidsopdracht uitschrijven voor een nieuwe hospitalisatiepolis. Zij vragen om voor 31 maart 2021 te bevestigen of het provinciebestuur zich opnieuw wil aansluiten.

De aanbesteding zal gebeuren op basis van een vaste inhoud beschreven in het bestek (zie bijlage). De opdracht zal uitbestede worden aan de goedkoopste maatschappij. Er is geen onderhandelingsmogelijkheid op de inhoud van de polis. Er kunnen echter wel nog bijkomende voordelen aangeboden worden als vrije variant (vb tandverzorging etc).

Inhoud nieuwe polis

De nieuwe polis is inhoudelijk grotendeels identiek aan de huidige polis.

De nieuwe polis voorziet **dezelfde waarborgen** als de vorige polis:

- Er is dezelfde dekking bij hospitalisatie, dezelfde dekking voor en na de hospitalisatie en dezelfde dekking bij ernstige ziekten.
- Er is eveneens een derdebetalersregeling indien het ziekenhuis aangesloten is bij een elektronisch derdebetalersstelsel
- Er is eveneens een keuzemogelijkheid tussen een basisoptie en een uitgebreide optie (dekking éénpersoonskamer). Er is eveneens de mogelijkheid dat de nevenverzekerden zelf de premie betalen.

Er wordt de mogelijkheid geboden om bijkomende dekkingen aan te bieden (vb tandheelkunde, optische verzorging etc). Dit is een vrije variant. De aanbieders moeten dit dus niet aanbieden.

De polis wordt op detailniveau aangepast (meestal verbeterd).

Volgende wijzigingen zijn aangebracht:

- **Medische kosten in een revalidatiecentrum** worden nu ook gedekt.
- Er komt een maximumvergoeding van 3000 EUR voor **medische kosten die niet door RIZIV gedekt zijn** i.p.v. 2000 EUR.
- De vergoeding van **verblijfkosten voor een donator** wordt opgetrokken tot 2000 EUR i.p.v. 1.500 EUR.
- De tussenkomst bij hospitalisatie wegens een **mentale ziekte** wordt opgetrokken tot 36 maanden in plaats van 24 maanden (al dan niet onderbroken).
- De tussenkomst voor **kraamhulp** wordt opgetrokken tot 620 EUR i.p.v. 500 EUR.
- Bij ernstige ziekte: tussenkomst tot 1250 EUR per jaar voor **homeopathie, acupunctuur, osteopathie en chiropraxie** indien het ziekenfonds niet tussenkomt.
- Tussenkomst bij **onvruchtbaarheidsbehandelingen** kan enkel maar als men al 12 maanden aangesloten is met de uitgebreide formule i.p.v. 24 maanden aangesloten zijn bij de basis- of uitgebreide formule.
- De premie wordt bepaald per leeftijdscategorie. De samenstelling van deze categorieën wijzigt. Vermits de pensioenleeftijd tijdens de looptijd verhoogd wordt, wordt de premie voor de leeftijdscategorie 50 tot 64 jaar omgevormd tot de premie voor de leeftijdscategorie 50 tot 66 jaar. De premie voor de leeftijdscategorie 65 tot 70 en ouder dan 70 wordt omgevormd tot de premie voor de leeftijdscategorie 67. Hierdoor zorgt men ervoor dat het bestuur voor elk actief personeelslid in de hoogste leeftijdscategorie dezelfde premie moet betalen.
- **De franchise bij een éénpersoonskamer** wordt opgetrokken van 130 EUR tot 250 EUR
- Er wordt bepaald dat de kosten binnen de 20 dagen terugbetaald worden.

Franchise

Buiten de inhoudelijke verbeteringen (zie hoger) is er één minpunt. De franchise bij een éénpersoonskamer stijgt van 130 EUR tot 250 EUR.

Gezien de stijgende kosten bij éénpersoonskamers (de stijgende ereloon-supplementen) is dit een te verwachten evolutie. Om de kostprijs van de hospitalisatieverzekering beheersbaar te houden, is het logisch dat men op de beheerskosten van een polis tracht te besparen bij de kosten die het hoogst zijn of het meest voorkomen.

Uit een studie over de kosten bij hospitalisatie (De Tijd van 27 januari 2020) blijkt dat op dit moment een patiënt in een eenpersoonskamer gemiddeld 1.619 EUR per opname zelf betaalt, voor een kamer voor twee of meer personen is dat 278 EUR.

Rekening houdend met deze cijfers moeten we constateren dat - ook met een franchise van 250 EUR - de uitgebreide formule een serieuze meerwaarde biedt aan het personeel.

Mocht het personeelslid deze franchise te hoog vinden, heeft het altijd de mogelijkheid om een tweepersoonskamer te vragen. In dit geval is er geen franchise (en geen verhoogde ereloon-supplementen).

Aansluiting

Indien het bestuur tegen 31 maart 2021 niets laat weten, kan ze later niet meer aansluiten.

Dit wil dus zeggen dat we heden moeten beslissen zonder dat we weten wie het contract gaat krijgen en tegen welke prijs dit gaat zijn. Het bestuur moet deze polis aangaan voor de volledige duur van 4 jaar. De GSD vraagt een bevestiging van de provincieraad.

Het feit dat de aanbieder en de prijs heden onbekend zijn vormt geen bezwaar. Om een offerte te mogen aanbieden, moet men een vergunning hebben om een hospitalisatieverzekering op de Belgische markt aan te bieden. Welke verzekering het ook wordt, het zal een kwalitatieve verzekeringmaatschappij zijn.

Wat de prijs ook zal zijn, door het feit dat het schaalvoordeel (een polis voor alle lokale besturen) hier ten volle speelt, zal de kostprijs die bekomen wordt, altijd kleiner zijn dan deze die aangeboden zou worden, mocht het provinciebestuur op zijn eentje de markt bevragen.

Bijgevolg meent DMCO dat het aangewezen is om, ondanks deze onbekende factoren, toch aan te sluiten bij het aan te besteden raamcontract.

4. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

BESLUIT:

Enig artikel:

Beslist wordt om met ingang van 1 januari 2022 deel te nemen aan de kaderovereenkomst collectieve hospitalisatieverzekering 2022-2025 van de federale Pensioendienst - Gemeenschappelijke Sociale Dienst.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

36 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

36 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning

Nr. 4/1 van de agenda

Belastingreglement algemene provinciebelasting 2021. Bestuurlijk toezicht door Vlaanderen. Kennisname.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Artikel 248 §1,2^e lid van het Provinciedecreet van 9 december 2005.

2. Juridische context

Belastingreglement algemene provinciebelasting 2021, goedgekeurd door de provincieraad in de zitting van 4 december 2020 en gepubliceerd op 10 december 2020.

3. Feitelijke context en verantwoording

Na publicatie van het belastingreglement algemene provinciebelasting 2021, werden 2 klachten ingediend door belastingplichtigen bij de toezichthoudende overheid.

De eerste klacht werd op 10 december 2020 ingediend. De klacht gaat over een vrijstellingsaanvraag die werd ingediend door de klager voor de algemene provinciebelasting 2020.

De vrijstellingsaanvraag voor aanslagjaar 2020 werd afgewezen door de provincie, vermits de klager pas sedert 1 maart 2020 recht heeft op verhoogde tegemoetkoming. Voor de algemene provinciebelasting 2020 is vereist dat de belastingplichtige dit recht heeft op 1 januari 2020. Als dit niet het geval is, heeft de belastingplichtige geen recht op een belastingvrijstelling voor 2020. De belasting is ondeelbaar.

Het antwoord van de toezichthoudende overheid aan de klager, luidt als volgt:

"Naar aanleiding van uw klacht van 10 december 2020 over de hierboven omschreven zaak werd een onderzoek ingesteld door mijn diensten. Zoals de procedure in het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur voorschrijft werd het besluit, het bijbehorende dossier en een toelichting opgevraagd bij het gemeentebestuur. Het provinciebestuur wijst er op dat u voor de aanslag in de algemene provinciebelasting voor het aanslagjaar 2020 niet in aanmerking kwam voor de vrijstelling die geldt voor de referentiepersoon van het gezin die op 1 januari van het aanslagjaar geniet van het recht op verhoogde verzekeringstegemoetkoming op basis van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Dit als gevolg van het feit dat u op 1 januari van het aanslagjaar 2020 geen recht had op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming. U en uw partner kregen dit recht pas vanaf 1 maart 2020. Het provinciebestuur wijst er echter op dat u voor

het aanslagjaar 2021 wel in aanmerking komt voor de vrijstelling als blijkt dat u op 1 januari 2021 nog steeds recht heeft op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming. Als dit het geval is zal de vrijstelling u ook automatisch worden toegekend. U zou deze informatie ondertussen ook ontvangen moeten hebben van het provinciebestuur, via een mail van 21 december 2021.

Het belastingreglement houdende de algemene provinciebelasting van Antwerpen voorziet een vrijstelling voor het gezin dat aantoonst dat de referentiepersoon van het gezin op 1 januari van het aanslagjaar geniet van het recht op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming op basis van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. De provincie heeft de wens te voorzien in een algemene en evenwichtige spreiding van de belastingdruk met extra aandacht voor die categorieën belastingplichtigen die het minst draagkrachtig zijn. Voormelde vrijstelling moet dan ook in dit licht worden gezien.

Als voorwaarde voor de vrijstelling voor het gezin geldt wel degelijk dat de referentiepersoon van het gezin moet genieten van dit recht. Dit volgt echter enkel uit het feit dat de belasting wordt gevestigd op naam van de referentiepersoon van het gezin. De reden daartoe is enkel administratief, om de vestiging van de belasting eenvoudig te houden.

Het is belangrijk te benadrukken dat de vrijstelling steeds geldt voor het gezin, de belastingplichtige. Het feit dat de referentiepersoon van het recht op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming moet genieten heeft daarop geen invloed. Het is immers zo dat wanneer een persoon van het gezin het recht wordt toegekend op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming, dit recht meteen ook geldt voor het gezin, d.i. de partner en (eventuele) personen ten laste. Het gezin, en elkeen daarin, geniet dus van dit recht.

In uw concreet geval betekent dit dat u, als referentiepersoon van het gezin, ook geniet van het recht op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming als uw partner dit recht werd toegekend. Dit blijkt ook duidelijk uit het attest van de CM dat deel uitmaakt van het dossier. Bijgevolg komt u in aanmerking voor de vrijstelling in de algemene provinciebelasting, op voorwaarde dat u op 1 januari van het aanslagjaar, de datum die bepalend is voor de belastingplicht, over dit recht beschikt. Het provinciebestuur heeft u hier ook op gewezen in een mail van 21 december 2020.

Op basis van het bovenstaande is er dus geen aanleiding om op te treden in dit dossier."

De tweede klacht betreft een geanonimiseerde klacht waarvan de provincie op 14 januari 2021 door de toezichthoudende overheid in kennis werd gesteld. De klager is van mening dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden vermits eenzelfde tarief wordt gehanteerd voor elk gezin en dit ongeacht of een gezin bestaat uit één of meerdere personen.

Het antwoord van de toezichthoudende overheid aan de klager luidt als volgt:

"Naar aanleiding van uw klacht van 7 januari 2021 over de hierboven omschreven zaak werd een onderzoek ingesteld door mijn diensten.

Zoals de procedure in het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur voorschrijft werd het besluit, het bijbehorende dossier en een toelichting opgevraagd bij het gemeentebestuur.

Het provinciebestuur wijst er op dat het hanteren van één tarief ongeacht de samenstelling van het gezin het gelijkheidsbeginsel niet schendt. De regels van gelijkheid en niet-discriminatie vereisen niet dat de norm de belasting aanpast naargelang de eigenheid van elk geval. Het financieel/fiscaal doel primeert. Het is te verantwoorden dat alle gezinnen als belastingplichtigen worden aangeduid, nu het doel erin bestaat middelen te verkrijgen om de openbare dienstverlening te financieren. Deze eenzijdig opgelegde verplichting, waarin de afwezigheid van individuele tegenprestaties vervat zitten, vormt een belangrijk aspect om belastingen te onderscheiden van retributies. Het zou onjuist zijn voor te houden dat de betaalde belasting een rechtstreeks verband vertoont met de dienstverlening van de provincie. Bijgevolg is het volgens het provinciebestuur niet onredelijk dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen éénpersoons- en meerpersoonsgezinnen. Bovendien wordt op geen enkele wijze geloofwaardig gemaakt dat het evenredigheidsbeginsel zou zijn geschonden door het instellen van deze belasting, aldus het provinciebestuur. Het provinciebestuur acht het hanteren van een eenheidstarief met een sociale correctie voor de gezinnen die het financieel moeilijk hebben een eerlijker en wettelijk correct systeem.

De provincie beschikt over een grondwettelijk gewaarborgde fiscale autonomie die haar toelaat eigenmachtig te beslissen over het invoeren van een belasting. De provincie kan in dit kader dus eigenmachtig de belastinggrondslag en de belastingzetting bepalen, waarvan zij de noodzaak beoordeelt in het licht van de noden waarin ze meent te moeten voorzien. Het vaststellen van een belasting is steeds een opportuniteitskwestie, weliswaar binnen de grenzen van het recht en het algemeen belang.

Het provinciebestuur heeft ervoor gekozen een algemene provinciebelasting goed te keuren omdat die belasting budgettair noodzakelijk is met als doel de uitgaven van de provincie in het algemeen te dekken. De belasting beoogt een bijdrage van de burgers in de algemene bestuurlijke uitgaven van de provincie gelet op het feit dat burgers op democratische wijze gebruik kunnen maken van de provinciale dienstverlening en infrastructuur. Het provinciebestuur stelt dat de belasting van die aard is dat zij binnen de draagkracht ligt van elke belastingplichtige. Het provinciebestuur streeft wel naar een algemene en evenwichtige spreiding van de belastingdruk en heeft dus extra aandacht voor de zwakste categorieën in de maatschappij. Dit is een duidelijke en aanvaardbare motivering voor deze belasting.

Ook het bepalen van de tariefstructuur is een opportuniteitskwestie bij uitstek die verband houdt met de grondwettelijk gewaarborgde fiscale autonomie. In het raam van het algemeen bestuurlijk toezicht ben ik niet bevoegd om de opportuniteit van de tariefstructuur te beoordelen. Wel kan ik de aanvaardbaarheid en de pertinentie van de tariefstructuur toetsen aan het recht, inbegrepen de beginselen van behoorlijk bestuur.

Het provinciebestuur vordert de belasting van elk gezin dat op het grondgebied van de provincie Antwerpen een hoofdverblijf ter beschikking heeft op 1 januari 2021. Als gezin wordt beschouwd voor de toepassing van de belasting: hetzij een persoon die alleen leeft, hetzij twee of meer personen die, al dan niet verwant, gewoonlijk in één en dezelfde woning of woongegelegenheid verblijven en er samenwonen. Artikel 4 van het belastingreglement bepaalt het bedrag van de belasting op 40 EUR.

U stelt dat het belastingreglement ingaat tegen het gelijkheidsbeginsel omdat eenzelfde tarief wordt gehanteerd ongeacht de gezinssamenstelling. Ongelijke situaties worden volgens u op eenzelfde wijze belast zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording wordt gegeven.

De grondwettelijke regels inzake het gelijkheidsbeginsel (art. 10 Grondwet), het non-discriminatiebeginsel (art. 11 Grondwet) en de niet-discriminatie op het vlak van de belastingen (art. 172 Grondwet) staan er niet aan in de weg dat een verschillende fiscale behandeling wordt ingesteld ten aanzien van bepaalde categorieën van personen voor zover daarvoor een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Dezelfde regels verzetten zich er ook tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de aangevochten maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de belasting. Het gelijkheidsbeginsel wordt ook geschonden als er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Het is in deze echter belangrijk erop te wijzen dat een belasting kan worden gedefinieerd als een verplichte geldelijke bijdrage die de algemene uitgaven van de overheid moet dekken. Essentieel is dat belastingen noodzakelijkerwijze dwingend van aard zijn, met als voornaamste doelstelling te voorzien in de uitgaven van algemeen nut van de overheid. Het Hof van Cassatie omschrijft het begrip 'gemeente- of provinciebelasting' als "een heffing die gezagshalve wordt verricht door de gemeenten/provincies op de geldmiddelen van zowel personen als instellingen die een band hebben met hun grondgebied, dit ten einde het geheel van de openbare dienstverlening te dekken".

Hoger werd er op gewezen dat de provincie de belasting heft omdat die budgettair noodzakelijk is met als doel de uitgaven van de provincie in het algemeen te dekken. Dit is het doel van de belasting. In het licht van het doel van de belasting is het aannemelijk en redelijk om elk gezin aan te duiden als belastingplichtige omdat 1. de belasting van die aard is dat zij binnen de draagkracht ligt van elk gezin (en waar dit vanuit de wens om de belastingdruk meer evenwichtig te spreiden en aandacht te hebben voor de zwakste categorieën in de maatschappij, niet of minder het geval is, wordt voorzien in een vrijstelling) en 2. omdat het gezin, gekoppeld aan één en dezelfde woning of woongegelegenheid, een goeie indicator is voor wie gebruik kan maken van de provinciale dienstverlening en infrastructuur. Het provinciebestuur heeft in het licht van het doel en de aard van de belasting wel degelijk de mogelijkheid om het gezin als dergelijke indicator aan te duiden. Het provinciebestuur is niet verplicht heel concreet en volledig

uitgewerkt aan te geven waarom zij net die indicator passend vindt en is bijv. ook niet verplicht om aan te duiden waarom zij niet wenst te differentiëren volgens de gezinssamenstelling. Het aanduiden van het gezin als belastingplichtige is als dusdanig in deze context pertinent.

Met het bovenstaande wordt ook aangetoond dat uw stelling dat de verplichting tot bijdrage uitdrukkelijk wordt gekoppeld aan (de hoeveelheid / de grootte / de intensiteit van) het gebruik van de provinciale dienstverlening en infrastructuur niet correct is. Het provinciebestuur wijst er terecht op dat het onjuist zou zijn voor te houden dat de betaalde belasting een rechtstreeks verband vertoont met de dienstverlening van de provincie. In casu gaat het om een belasting en niet om een retributie.

In de mate dat u aangeeft dat binnen de door u veronderstelde context het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden omwille van de door u aangehaalde argumenten, kan dit bijgevolg niet worden bijgetreden.

Op basis van het bovenstaande zal ik dus niet optreden in dit dossier.”

Er kan geconcludeerd worden dat de toezichthoudende overheid in beide dossiers de zienswijze van de provincie bijtreedt en aldus niet verder zal optreden.

De provincieraad neemt kennis van beide antwoorden van de toezichthoudende overheid aan de klagers.



SDG 16 Vrede, veiligheid en sterke publieke diensten

SDG-subdoelstelling 16.3 De rechtsregels bevorderen op nationaal en internationaal niveau en gelijke toegang tot het rechtssysteem voor iedereen garanderen

4. Procedurele vormvereisten

De provincieraad is bevoegd voor het goedkeuren van belastingreglementen.

In de vergadering van 4 december 2020 werd het belastingreglement algemene provinciebelasting 2021 aangenomen door de provincieraad. Het belastingreglement algemene provinciebelasting 2021 werd op 10 december 2020 gepubliceerd.

Belastingplichtigen hebben de mogelijkheid om binnen een termijn van 30 dagen na publicatie van het belastingreglement een klacht in te dienen bij de toezichthoudende overheid.

Van zodra een klacht wordt ingediend, wordt het dossier opgevraagd door de toezichthoudende overheid bij de provincie en dient de provincie haar standpunt te formuleren.

De provincie werd op 18 december door de toezichthoudende overheid in kennis gesteld van een klacht.

Per brief van 8 januari 2021 werd het dossier overgemaakt door de provincie aan de toezichthoudende overheid en werd toelichting verschaft.

Op 14 januari 2021 werd de provincie in kennis gesteld door de toezichthoudende overheid van een 2^e (geanonimiseerde) klacht.

Per schrijven van 22 januari 2021 werd het desbetreffende dossier overgemaakt aan de toezichthoudende overheid en werd toelichting verschaft.

Van zodra de toezichthoudende overheid de klachten heeft onderzocht en beantwoord, wordt de provincie van de antwoorden in kennis gesteld.

Op 8 februari 2021 werd het provinciebestuur in kennis gesteld van de 2 antwoorden van de toezichthoudende overheid aan de klagers.

Deze mededeling dient ter kennis te worden gebracht aan de provincieraad in de eerstvolgende zitting.

Alle voornoemde stukken zijn in bijlage toegevoegd en worden ter kennisname voorgelegd aan de provincieraad.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2020.

BESLUIT:

Enig artikel:

Kennis wordt genomen van de antwoorden van de toezichthoudende overheid aangaande enerzijds een klacht van 10 december 2020 tegen het belastingreglement algemene provinciebelasting 2021 en anderzijds een klacht van 7 januari 2021 eveneens tegen voornoemd belastingreglement.

VOORZITTER.- Dit is een kennisname.

Zijn daar tussenkomsten over? Geen.

Kennis wordt genomen.

Nr. 4/2 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing art. 43, §2, 11° van het provinciedecreet. Aanstellen van een leverancier voor de belasting- en BBC-toepassing. Plaatsen van de opdracht. Keuze van de wijze van gunnen en selectieleidraad. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Overeenkomstig artikel 43, §2, 11° van het provinciedecreet is de provincieraad bevoegd voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten.

2. Juridische context

Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd door het decreet van 13 mei 2016;

Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Besluit van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale en provinciale besturen.

3. Feitelijke context en verantwoording



SDG 16 Vrede, justitie en sterke publiek diensten

Subdoelstelling 16.6 Doeltreffende, verantwoordelijke en transparante instellingen ontwikkelen op alle niveaus

• **HISTORIEK**

Op 13 februari 1979 richtte de provincie Antwerpen, samen met o.m. 36 Antwerpse gemeenten het "Centrum voor Informatica Provincie Antwerpen", afgekort CIPA, op. Later gekend als de dienstverlenende vereniging CIPAL, ofwel het Centrum voor Informatica van de Provincies Antwerpen en Limburg.

Sinds de oprichting is CIPAL de bevoorrechte informaticapartner van de provincie Antwerpen, zo ook voor de financiële software van het departement Financiën. Doorheen de jaren werden de contracten hernieuwd bij wijzigingen van regelgeving en/of nieuwe toepassingen van de leverancier.

Zo sloot de provincie Antwerpen op 8 november 2012 een overeenkomst met CIPAL voor het boekhoud- en begrotingspakket "BBC-Suite" om te voldoen aan de nieuwe Vlaamse regelgeving betreffende de Beleids-en Beheerscyclus. Deze overeenkomst had een oorspronkelijke looptijd van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015. Tot op heden werd de overeenkomst wegens gebrek aan een opzegging steeds jaarlijks stilzwijgend verlengd overeenkomstig de contractuele bepalingen.

Voor de belastingtoepassing werd op 25 januari 2013 een nieuwe overeenkomst afgesloten naar aanleiding van de migratie naar een nieuwe server eind 2013. Deze overeenkomst had een oorspronkelijke looptijd van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2019. Ook deze overeenkomst werd stilzwijgend verlengd met een periode van twee jaar volgens de contractuele bepalingen.

Overeenkomstig het artikel 80 §1 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd door het decreet van 13 mei 2016, was de provincie echter verplicht om uiterlijk op 31 december 2018 uit te treden uit de dienstverlenende vereniging Cipal. Ingevolge het decreet van 6 juli 2001 en de instructies van de Vlaamse overheid mocht de dienstverlenende intergemeentelijke vereniging enkel haar vennoten bedienen. Om de continuïteit te verzekeren werden op 1 januari 2019 alle activiteiten die CIPAL nog uitvoerde voor de provincie Antwerpen overgedragen aan Cipal Schaubroeck NV, zonder operationele of financiële impact voor onze provincie.

- **OVERHEIDSOPDRACHT EN SELECTIELEIDRAAD**

Aangezien een blijvende stilzwijgende verlenging van de voormalige in house-opdrachten om diverse redenen niet wenselijk is en evenmin verenigbaar is met de wetgeving op de overheidsopdrachten, bereidde het departement Financiën in 2020 een overheidsopdracht voor met als scope zowel de boekhoudsoftware voor de centrale administratie als de belastingtoepassing.

Om een goed inzicht te krijgen van de huidige spelers op de markt werd een request for information (RFI) gepubliceerd. Via deze weg konden geïnteresseerde dienstverleners zich voorstellen aan ons bestuur en werden zij reeds bevraagd over enkele essentiële thema's, zoals hun dienstverlening, hun projectaanpak en toekomstvisie.

Op basis van ons marktonderzoek konden we vaststellen dat er meerdere potentiële spelers op de markt zijn die aan de noden van ons provinciebestuur kunnen voldoen en daar ook de nodige technische knowhow en expertise in huis hebben. Om deze reden en gelet op het advies van het departement Logistiek, stelt het departement Financiën voor om een opdracht te plaatsen via de mededingingsprocedure met onderhandeling met Europese bekendmaking (artikel 38 § 1 1° c van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten).

De opdracht kan niet worden gegund zonder voorafgaande onderhandelingen wegens specifieke omstandigheden die verband houden met de aard, de complexiteit of de juridische en financiële voorwaarden of wegens de daaraan verbonden risico's. Motivering: De functionele en technische vereisten kunnen weliswaar opgenomen worden in het bestek, maar de concrete uitwerking van de dienstverlening, de datamigratie, de integratie en de SLA's kunnen enkel in overleg met de inschrijvers op ondubbelzinnige en vergelijkbare wijze uitgewerkt worden.

Deze opdracht wordt tevens onderverdeeld in twee percelen, respectievelijk voor een BBC- en een belastingtoepassing. Als inschrijver mag men een offerte indienen voor één of alle percelen.

Omdat continuïteit van de dienstverlening en de financiële processen uiterst belangrijk is en de impact op de organisatie immens is, wordt er gekozen voor een voldoende lange looptijd van de opdracht. De opdracht heeft een initiële looptijd van vijf jaar, te rekenen vanaf de datum vermeld bij de sluiting. Na het verstrijken van deze initiële looptijd kan de opdracht viermaal verlengd worden met een periode van één jaar. Op deze manier kan de provincie toch de nodige continuïteit en flexibiliteit waarborgen. De maximale looptijd van de opdracht bedraagt dus 9 jaar.

De provincie Antwerpen zal alle kandidaten selecteren die voldoen aan de selectiecriteria die zijn opgenomen in de selectieleidraad. De geselecteerde kandidaten zullen uitgenodigd worden om een offerte in te dienen op basis van het bestek dat momenteel nog in opmaak is. Dit bestek zal aan de provincieraad ter goedkeuring worden voorgelegd.

• **VERLENGING BESTAANDE OVEREENKOMST**

Aangezien er meerdere potentiële dienstverleners zijn, bestaat de mogelijkheid dat een of beide toepassingen aan een andere dan de huidige leverancier gegund worden. Het implementatietraject welke in dat geval noodzakelijk zal zijn, wordt door onze diensten ingeschat op minstens 12 maanden voor de belastingtoepassing en 18 maanden voor de BBC-toepassing.

Om de continuïteit van de financiële processen te garanderen en gelet op de opzeggingsmodaliteiten in onze huidige overeenkomsten, ziet het departement Financiën zich genoodzaakt om de beide contracten voor een periode van maximaal 2 jaar te verlengen.

4. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

5. Financiële aspecten

De kostprijs voor de initiële looptijd van deze opdracht voor de rechtspersoon provincie Antwerpen wordt geraamd op:

- BBC-toepassing: 1.650.000 EUR (excl. BTW)
- Belastingtoepassing: 6.600.000 EUR (excl. BTW)

De kostprijs van de stilzwijgende verlenging tot en met 31 december 2023 van de huidige contracten wordt geraamd op:

- BBC-toepassing: 560.000 EUR (excl. BTW)
- Belastingtoepassing: 2.440.000 EUR (excl. BTW)

De nodige budgetten werden voorzien in het meerjarenplan onder de ramingen MJP000397 en MJP000394.

BESLUIT:

Artikel 1:

De provincieraad keurt het plaatsen van een overheidsopdracht voor een belasting- en een BBC-toepassing van de Provincie Antwerpen met een kostenraming van respectievelijk 6.600.000 EUR en 1.650.000 EUR (excl. btw) goed.

Artikel 2:

De provincieraad keurt de selectieleidraad goed.

Artikel 3:

De provincieraad stemt in met de stilzwijgende verlenging van de overeenkomsten met Cival Schaubroeck voor de boekhoud- en belastingtoepassing voor een periode van maximaal 2 jaar met ingang op 1 januari 2022.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.
36 leden hebben deelgenomen aan de stemming;
36 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 36 stemmen ja.

Nr. 4/3 van de agenda

**Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen. Havencentrum. Bouwen van
een havenbelevingscentrum. Selectieleidraad en gunningswijze.
Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

Artikel 43.§2.11° van het provinciedecreet.

2. Juridische context

Artikel 38, §1, 1°, b van de Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

3. Feitelijke context en verantwoording

In vergadering van 28 juni 2018 hechtte uw raad goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst met AG Vespa (autonoom gemeentebedrijf voor vastgoedbeheer en stadsprojecten voor de stad Antwerpen) voor het aanstellen van een ontwerper voor het bouwen van een havenbelevingscentrum te Antwerpen en voor de opmaak van het aangepast Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Droogdokkeneiland en bijbehorend milieuonderzoek.

Aan uw raad wordt de selectieleidraad voor het aanstellen van de ontwerper voorgelegd. Deze selectieleidraad, opgemaakt door AG Vespa en de Provincie Antwerpen, beschrijft de eerste fase van het gezamenlijk aanstellen van een ontwerper.

Het havenbelevingscentrum maakt deel uit van de maritieme belevings-site. De Provincie Antwerpen is bouwheer van het programmadeel 'Havenbelevingscentrum'.

Bovengenoemde samenwerkingsovereenkomst hield rekening met de bouw van het havenbelevingscentrum op de Groene Vinger van de Droogdokkensite. Zuidelijker op de droogdokkensite was toen het plan om, op de locatie van de gebouwen AWN 01 en AWN 02, het maritiem museum van de stad Antwerpen te huisvesten. De plannen voor de bouw van een maritiem museum werden geschrapt. De locatie werd aangeboden voor de ontwikkeling van het Havenbelevingscentrum. Deze

locatie, iets dichterbij de stadskern dan de Groene Vinger, werd geschikter geacht voor de inplanting van het havenbelevingscentrum.

De samenwerkingsovereenkomst wordt naar aanleiding van deze nieuwe locatie herwerkt en zal aan uw raad voorgelegd worden in een volgende vergadering, samen met de gunningsleidraad voor het aanstellen van de ontwerper. Een herwerking van het RUP is bijvoorbeeld niet meer van toepassing en gezien de omvang van het project kan geen beroep gedaan worden op de raamovereenkomst van architecten van AG Vespa.

Om de vooruitgang van de ontwikkeling van het Havenbelevingscentrum niet in het gedrang te brengen wordt nu reeds de eerste fase van het aanstellen van een ontwerper voorgelegd. De plaatsingsprocedure voor het aanstellen van de ontwerper, een mededingingsprocedure met onderhandeling, verloopt in 2 fasen: de selectiefase (voorwerp van deze selectieleidraad) en de gunningsfase (op basis van de gunningsleidraad).

Met deze selectieleidraad nodigt de aanbestedende overheid geïnteresseerde ontwerpbureaus uit om een aanvraag tot deelneming in te dienen.

Deze selectieleidraad heeft tot doel om, op basis van selectiecriteria die in deze selectieleidraad zijn opgenomen, drie kandidaten te selecteren die mogen deelnemen aan de tweede fase.



SDG 9 Industrie, innovatie en infrastructuur

Subdoelstelling 9.1 Ontwikkelen van kwalitatieve, betrouwbare, duurzame en veerkrachtige infrastructuur, met inbegrip van regionale en grensoverschrijdende infrastructuur, ter ondersteuning van de economische ontwikkeling en het menselijk welzijn, met klemtoon op een betaalbare en billijke toegang voor iedereen



SDG 11 Duurzame steden en gemeenschappen

Subdoelstelling 11.3 Tegen 2030 inclusieve en duurzame stadsontwikkeling en capaciteit opbouwen voor participatieve, geïntegreerde en duurzame planning en beheer van menselijke nederzettingen in alle landen

Subdoelstelling 11.4 De inspanningen verhogen om het culturele en natuurlijke erfgoed van de wereld te beschermen en veilig te stellen



SDG 17 Partnerschap om doelstellingen te bereiken

Subdoelstelling 17.17 Doeltreffende openbare, publiek-private en maatschappelijke partnerschappen aanmoedigen en bevorderen, voortbouwend op de ervaring en het netwerk van partnerschappen

4. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

5. Financiële aspecten

In de meerjarenplanning werd krediet voorzien voor het aanstellen van de ontwerper en de bouw van het Havenbelevingscentrum.

De kostenraming van de ontwerpopdracht bedraagt 836.670,00 EUR + 175.700,70 EUR (21% btw) = 1.012.370,70 EUR.

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad hecht goedkeuring aan de selectieleidraad voor het aanstellen van een ontwerper voor het bouwen van een havenbelevingscentrum te Antwerpen.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

33 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

33 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 33 stemmen ja.

Nr. 4/4 van de agenda

Agendapunt afgevoerd van de agenda:
Vastgoed. Antwerpen. Sociale infrastructuur Biekorfstraat 20-24.
Overdracht erfpacht. Goedkeuring.

Nr. 4/5 van de agenda

Vastgoed. Lier. Babbelsebeek (A.6.17.1). Herprofilering ter hoogte van de Babbelse beemden, parallel met de Bremstraat. Grondaankoop lot 2.
Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Bevoegdheid

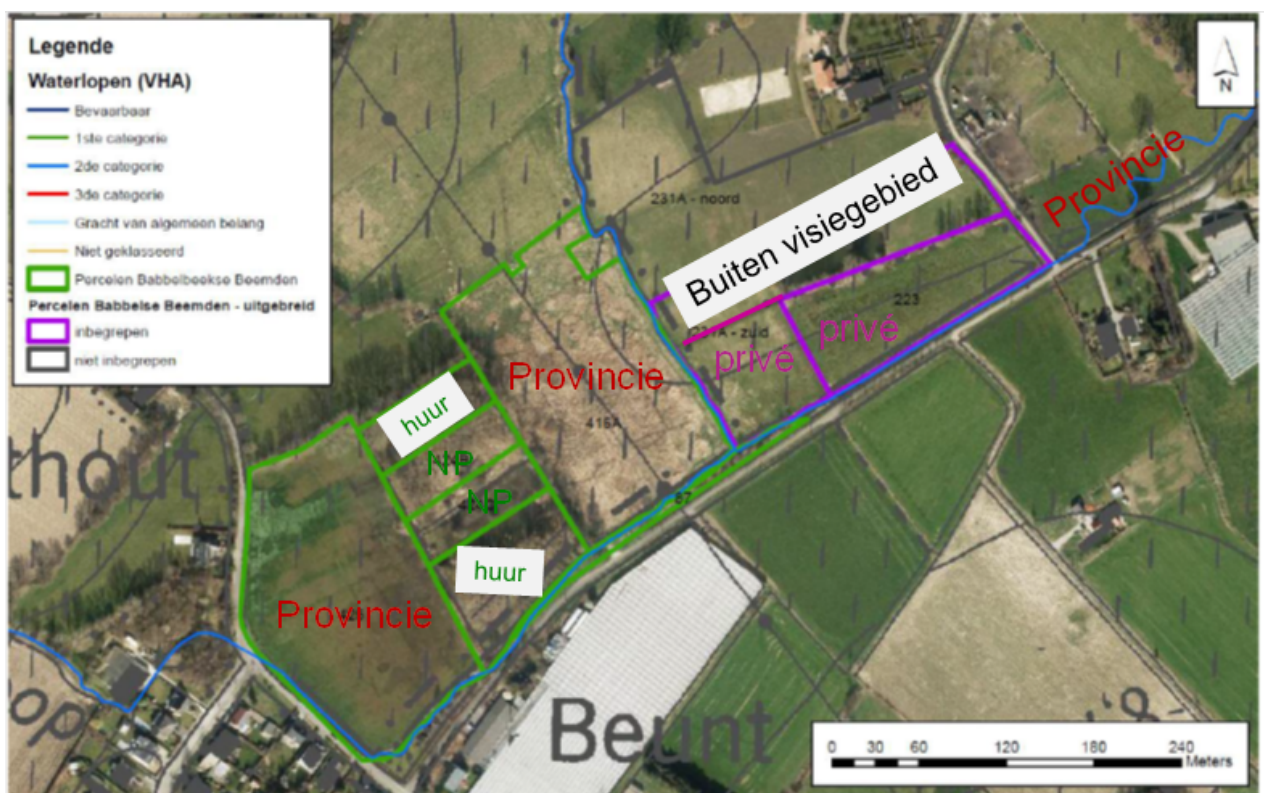
Artikel 43 van het provinciedecreet van 9 december 2005.

2. Juridische context

- Onteigeningsdecreet d.d. 24 februari 2017
- Besluit van de Vlaamse regering van 27 oktober 2017 tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- Decreet Integraal Waterbeleid d.d. 18 juli 2003
- Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van erkende diensten

3. Feitelijke context en verantwoording

Situering



De vallei van de Arkelloop/Babbelsebeek in Duffel en Lier situeert zich min of meer parallel aan de Bremstraat. In het midden komen de Arkelloop (de waterloop die uit het westen komt) en de Babbelsebeek (de waterloop die uit het noorden komt) samen, om verder te gaan als Babbelsebeek. In die vallei zijn momenteel al 3 blokken grond eigendom van de provincie; 2 daarvan werden reeds ingericht in functie van het integraal waterbeheer. Tussen de 3 blokken van de provincie bevinden zich nog percelen van Natuurpunt (in het groen) en ook privé percelen (in het paars). De provincie heeft een overeenkomst met Natuurpunt voor het natuurbeheer van de provinciale percelen. Daarnaast zal de provincie ook de percelen van Natuurpunt inrichten in functie van integraal waterbeheer.

De groen omrande percelen dienen nog verder ingericht te worden (in 2017 is reeds een deel gedaan) en hiervoor werd een ontwerper aangesteld. Idealiter zou de waterloop ook ingericht worden op de paarse percelen, vandaar de vraag van de dienst Integraal Waterbeleid om deze aan te kopen.

Waterproblematiek

De valleien van de Arkelloop en de Babbelsebeek situeren zich voor een deel op de grens van Duffel en Lier. Verderop in Lier mondt de Babbelsebeek uit in de Lachenebeek, die een beetje verder op zijn beurt uitmondt in de Grote Nete. De Babbelsebeekse beemden zijn belangrijk met het oog op de waterconservering. Dit moet voorkomen dat water via kleinere waterlopen versneld wordt afgevoerd naar de Lachenebeek en de Grote Nete en zo voor wateroverlast zorgt.

Momenteel stroomt de waterloop er nagenoeg parallel aan de Bremstraat. Een rechte waterloop resulteert in versnelde afvoer. Waterconservering betekent hier een kronkelende waterloop aanleggen, weg van de straat, centraal in de percelen. Daardoor wordt het water bovenstrooms vastgehouden en vertraagd afgevoerd. De private percelen zijn door hun centrale ligging cruciaal: enkel door deze te verwerven en in te richten, kan komaf gemaakt worden met de rechte waterloop en de bijhorende versnelde afvoer.

Ecologische meerwaarde van het valleierstel

Door de waterloop centraal door het laagstgelegen deel te laten meanderen wordt de interactie tussen waterloop en vallei hersteld. Hiermee kan veel meer aangesloten worden bij een natuurlijk watersysteem dan met een rechte waterloop parallel aan een straat.

Zowel de huidige als de toekomstige percelen van de provincie zullen door Natuurpunt beheerd worden, waardoor de natuur erop vooruit zal gaan.

Door de waterloop te laten meanderen wordt de waterafvoer niet alleen vertraagd; ook vergroot hierdoor de totale wateroppervlakte. Dit zorgt voor een betere insijpeling van het regenwater in de bodem, wat goed is voor het grondwaterpeil.

Een natuurlijke vallei is dus klimaatrobuster: zowel droogteperiodes als overstromingsgevaar kunnen beter worden opgevangen.

Grondaankopen

Om het valleierstel te kunnen realiseren zou één volledig perceel, en één perceeldeel aangekocht moeten worden. Het gaat om de percelen kadastraal gekend als Lier, 3de afdeling, sectie E, nummers 231a/deel (5.656 m²) en 223 (met een kadastrale oppervlakte van 9.830 m², maar een opgemeten oppervlakte van 9.951 m²). De deputatie hechtte op 10 september 2020 goedkeuring aan het onteigeningsplan en de bijhorende onteigeningsstaat. De aankoop van perceel 223 wordt thans aan de provincieraad ter goedkeuring voorgelegd.

Landmeter-expert Mathieu Petitjean waardeert deze gronden, gelegen in agrarisch gebied, in zijn schattingsverslag van 27 april 2020 op 9,00 EUR/m².

Het perceel wordt verworven op basis van deze schattingsprijs, verhoogd met de gebruikelijke wederbeleggingsvergoeding, wachtintresten en een vergoeding voor opstanden (populieren en afsluitingen), wat het totaalbedrag op 106.877,46 EUR brengt.

Volgende praktische afspraken werden gemaakt:

- De eigenares ontvangt ook de vergoeding voor de opstanden en regelt zelf het einde van het gebruik van de grond met de gebruiker.
- De gebruiker mag de gronden gebruiken tot de aanvang van de werken.

Het bodemattest is blanco.

De bijlagen zijn digitaal beschikbaar.



SDG 6 Schoon water en sanitair

SDG-subdoelstelling 6.6 Tegen 2020 de op water gebaseerde ecosystemen beschermen en herstellen, met inbegrip van bergen, bossen, moerassen, rivieren, grondwaterlagen en meren



SDG 11 Duurzame steden en gemeenschappen

SDG-subdoelstelling 11.5 Tegen 2030 het aantal doden en getroffen en aanzienlijk verminderen en in aanzienlijke mate de rechtstreekse economische impact op het bruto binnenlands product terugschroeven dat veroorzaakt wordt door rampen, met inbegrip van rampen die met water verband houden, waarbij de klemtoon ligt op het beschermen van de armen en van mensen in kwetsbare situaties

4. Procedurele vormvereisten

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 4 maart 2021.

5. Financiële aspecten

Krediet is voorzien in het budget.

BESLUIT:

Enig artikel:

Onder verklaring dat de transactie wordt aangegaan voor openbaar nut, met name voor de herprofilering van de Babbelsebeek te Lier ter hoogte van de Babbelse beemden, parallel met de Bremstraat, wordt machtiging verleend tot de aankoop jegens de heer en mevrouw Tisson-Jacobs van lot 2 van het onteigeningsplan 1/1 van 6 juli 2020 van provinciaal landmeter-expert Dries Vertommen, ten kadaster gekend als Lier, 3de afdeling, sectie E, nummer

223, 9.830 m² groot volgens kadaster en 9.951 m² groot volgens meting, tegen een bedrag van 106.877,46 EUR, alle vergoedingen inbegrepen.

VOORZITTER.- Geen vragen?

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.
35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;
35 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

VOORZITTER.- Wij zijn aan het einde gekomen van de openbare zitting. Dan dank ik alle aanwezigen, die meegeluisterd hebben en die mogen alles verlaten.

De raad gaat in besloten vergadering om 16.27 uur.

7. BESLOTEN VERGADERING

Nr. 7/1 van de agenda

Dadingsovereenkomst. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 35 stemmen ja, zodat het voorstel is goedgekeurd.

De vergadering wordt gesloten om 16.28 uur.