



Provincie
Antwerpen

Provincieraad van Antwerpen

Bulletin

van vragen en antwoorden

De deputatie van de provincie Antwerpen

Voorzitter: Cathy Berx, gouverneur

Leden: Luk Lemmens
Mireille Colson
Jan De Haes
Kathleen Helsen

Provinciegriffier: Maarten Puls

INHOUDSTAFEL

SCHRIFTELIJKE VRAGEN 2022.....	2180
Schriftelijke vraag van 5 januari 2022 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over omgevingsvergunning Wuustwezel.....	2180
Schriftelijke vraag van 9 februari 2022 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de gouverneur over impact corona op zelfdoding (2021).....	2181
Schriftelijke vraag van 9 februari 2022 van Stefan De Winter (Vlaams Belang) aan de deputatie over de BEGO-put te Schelle	2186
Schriftelijke vraag van 22 februari 2022 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de gouverneur over wapenvergunningen 2022	2187
Schriftelijke vraag van 19 mei 2022 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over opvolging inmissiecijfers Umicore	2190
Schriftelijke vraag van 30 mei 2022 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over rustpensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid	2193
Schriftelijke vraag van 14 juni 2022 van Louis Schoofs (Groen) aan de deputatie over Electrabel site Schelle	2195
Schriftelijke vraag van 16 juni 2022 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over PRIAKs.....	2196
Schriftelijke vraag van 16 juni 2022 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over overzicht PRUPs.....	2197
Schriftelijke vraag van 22 juni 2022 van Christ’l Cottenie (N-VA) aan de deputatie over traject veerkrachtige dorpen.....	2199

SCHRIFTELIJKE VRAGEN 2022

**Schriftelijke vraag van 5 januari 2022
van Ilse Van Dienderen (Groen)
aan de deputatie
over omgevingsvergunning Wuustwezel**

Via onze contacten in Wuustwezel komt volgende vraag binnen:

- Kunnen jullie me meer info bezorgen over een omgevingsvergunning voor afgraving en ophoging in Wuustwezel, aan de Rietvenweg en Hoofd baanwateringsweg; de eigenaar zou van Looveren Jozef zijn? Een andere lopende aanvraag is van Roger Aernouts aan de Heistraat - Engels Baantje, maar deze procedure is nog lopende?

Ik krijg hierover het volgende bericht:

"De afgelopen weken zijn er verschillende landbouwgronden opgehoogd met grond van buiten de gemeente (afkomstig uit Wilrijk??). De grond (landbouwgrond) werd eerst afgegraven en dan werd er grond op gestort. Nadien werd er de afgegraven grond er terug over gegooit?"

De gemeente Wuustwezel heeft na klachten van inwoners de voorlopige vergunningen opgeschort. Het zou mij verbazen als dit enkel in Wuustwezel gebeurde?

In eerste instantie werd door de administratie aan mij aangegeven dat de bestendige deputatie (de provincie) dit telkens goedgekeurde."

Vandaar dat ik graag zou weten:

- Zijn deze dossiers u gekend? Welke rol heeft de deputatie gespeeld / of speelt de deputatie in deze dossiers?
- Is er advies uitgebracht of leverde de deputatie de vergunning zelf af? Kan u me het advies of de beslissing bezorgen?
- Welke afwegingen maakt de deputatie in voorkomend geval voor dit soort van aanvragen (ophoging / afgraving)? Bv. Vanuit de bevoegdheid van de provincie mbt de waterlopen? Mogelijk nog andere aspecten?

Antwoord van de deputatie (28 februari 2022):

- Zijn deze dossiers u gekend? Welke rol heeft de deputatie gespeeld / of speelt de deputatie in deze dossiers? De dossiers waren ons niet gekend bij de vraagstelling. Enig opzoekwerk leert dat het lijkt te gaan over dossiers waar de gemeente Wuustwezel de vergunningverlenende overheid is. De deputatie heeft geen rol gespeeld en speelt ook geen rol in deze dossiers.
- Is er advies uitgebracht of leverde de deputatie de vergunning zelf af? Kan u me het advies of de beslissing bezorgen? N.v.t., gelet op het antwoord op de eerste vraag.
- Welke afwegingen maakt de deputatie in voorkomend geval voor dit soort van aanvragen (ophoging / afgraving)? Bv. Vanuit de bevoegdheid van de provincie mbt de

waterlopen? Mogelijk nog andere aspecten? N.v.t., gelet op het antwoord op de eerste vraag.

**Schriftelijke vraag van 9 februari 2022
van Jan Claessen (Vlaams Belang)
aan de gouverneur
over impact corona op zelfdoding (2021)**

Al ruim twee jaar staat onze lichamelijke maar vooral psychische gezondheid onder druk vanwege het coronavirus.

De coronapandemie en de bijhorende maatregelen zorgen voor aanhoudende stress voor ons allemaal.

We vangen veel signalen op dat de bevolking het psychisch moeilijk heeft door de niet aflatende pandemie.

Verschillende mensen geven aan dat de corona-uitbraak overwegend negatieve effecten heeft op hun leven. (in het jaar 2020 beroofde 320 inwoners van de provincie zich van het leven)

Psychologen hebben beduidend meer patiënten dan voor de coronacrisis. (vrt-nieuws december 2020)

Daarom graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Graag een maandelijks overzicht van het aantal zelfdodingen en pogingen tot in onze provincie (jaar 2021)
- 2) Is er een onderscheid waar te nemen tussen de verschillende sociale klasse?
- 3) Hoeveel oproepen heeft het Centrum ter preventie van zelfdoding – via de zelfmoordlijn 1813- gekregen in 2021?
- 4) Is er een stijging waar te nemen wat betreft het aantal oproepen naar 1813? (telefonisch en onlinehulp)

Antwoord van de gouverneur (24 februari 2022):

1) Graag een maandelijks overzicht van het aantal zelfdodingen en pogingen tot in onze provincie (jaar 2021)

2) Is er een onderscheid waar te nemen tussen de verschillende sociale klasse?

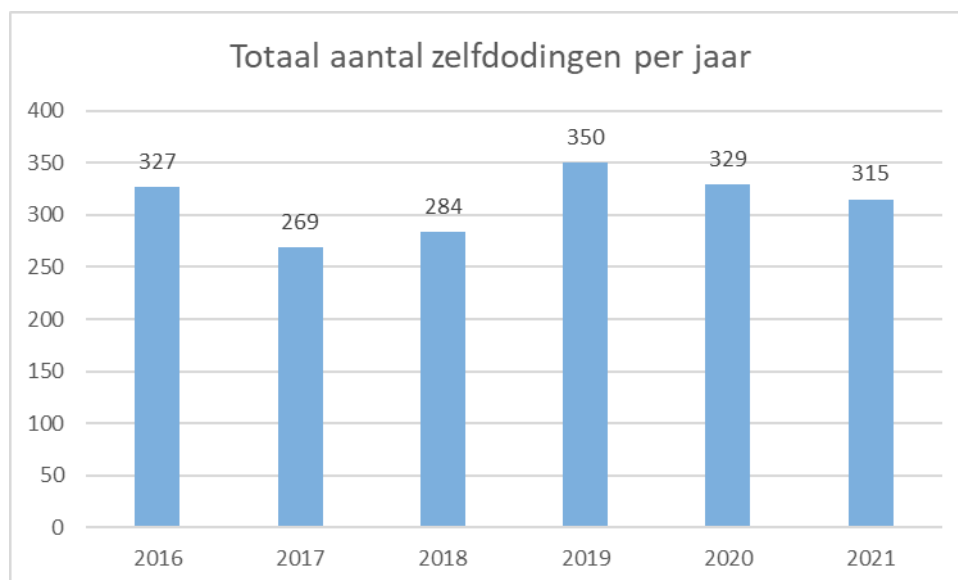
Uit de cijfers voor provincie Antwerpen¹ blijkt geen verhoging van het aantal zelfdodingen in 2021. Het aantal is wel gestegen in vergelijking tot 2017 en 2018, maar is gedaald in vergelijking tot het aantal zelfdodingen in 2016, 2019 en 2020. In deze rapportering is geen info beschikbaar over de zogenaamde 'sociale klasse'.

Omdat gepeild wordt naar cijfers per 'sociale klasse', stel ik graag de wedervraag of u peilt naar cijfers op basis van sociaaleconomische positie, per 'opleidingsniveau' en daaraan gekoppelde levenskansen, dan wel naar 'categorieën' in de samenleving op basis

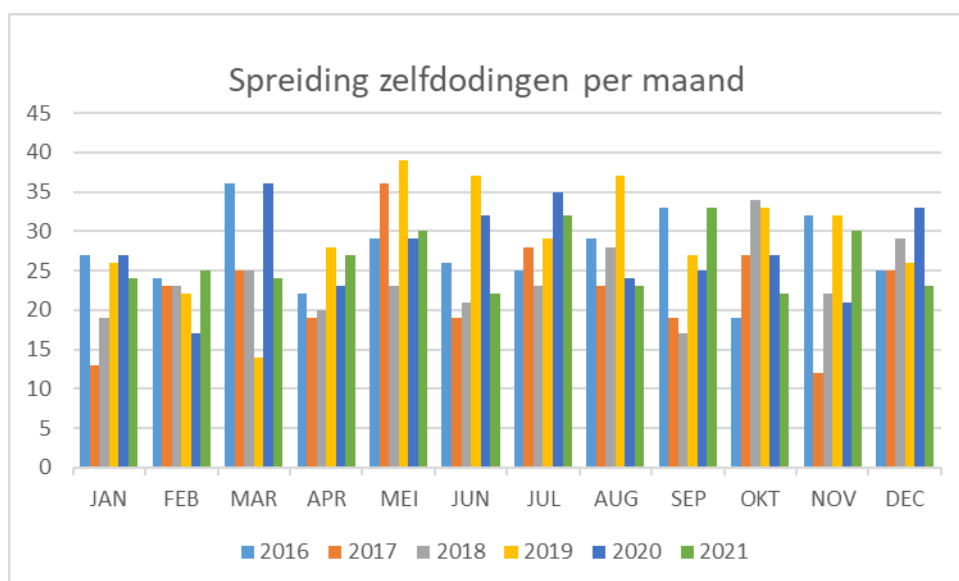
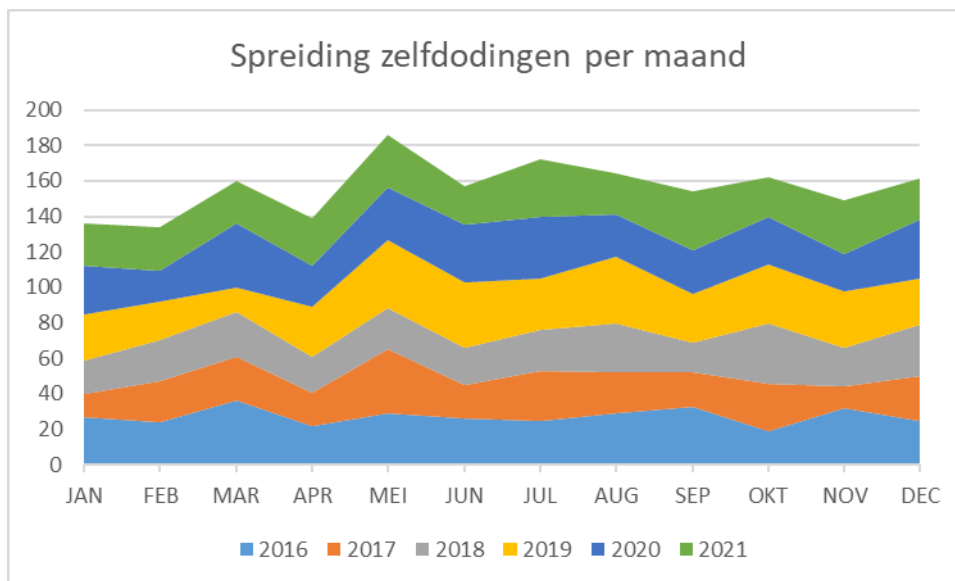
van andere parameters? Als gezegd: we beschikken enkel over globale, niet verder uitgesplitste gegevens.

	JAN	FEB	MAR	APR	MEI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DEC	totaal
2016	27	24	36	22	29	26	25	29	33	19	32	25	327
2017	13	23	25	19	36	19	28	23	19	27	12	25	269
2018	19	23	25	20	23	21	23	28	17	34	22	29	284
2019	26	22	14	28	39	37	29	37	27	33	32	26	350
2020	27	17	36	23	29	32	35	24	25	27	21	33	329
2021	24	25	24	27	30	22	32	23	33	22	30	23	315
totaal	136	134	160	139	186	157	172	164	154	162	149	161	1874

¹ bron: Arrondissementeel Informatie Kruispunt Antwerpen

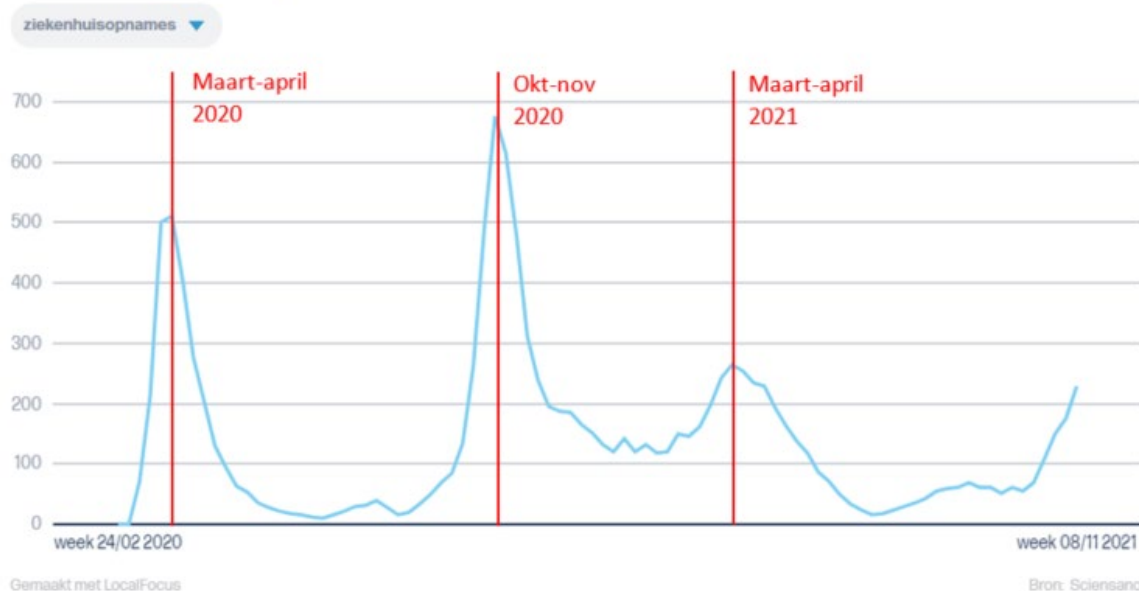


Bekijken we de verdeling over de maanden, dan zien we evenmin significante verschillen tegenover de voorgaande jaren. In 2020 lag het aantal zelfdodingen het hoogst in de maanden maart en juli; in 2021 werden de hoogste cijfers opgetekend in de maanden mei, juli september en november. We zien evenwel geen afwijkende cijfers ten opzichte van de voorgaande jaren.



Als we deze cijfers afzetten tegen de evolutie van het aantal opnames ziekenhuisopnames, zien we enkel voor maart 2020 een verhoging in de cijfers, al kan het oorzakelijk verband tussen beide niet aangetoond worden op basis van deze cijfers.

Besmettingen en opnames in het ziekenhuis



3) Hoeveel oproepen heeft het Centrum ter preventie van zelfdoding – via de zelfmoordlijn 1813- gekregen in 2021?

De meest recente cijfers hebben betrekking op 2020. In 2020 werden 23.614 gesprekken gevoerd met de Zelfmoordlijn, zowel aan de telefoon, per chat en per mail. Dat is een stijging met 28% in vergelijking tot 2019.

4) Is er een stijging waar te nemen wat betreft het aantal oproepen naar 1813? (telefonisch en onlinehulp)

De meest recente, globale cijfers over suïcides en suïcidepogingen vindt u op het platform Zelfmoord1813.be: <https://www.zelfmoord1813.be/feiten-en-cijfers/cijfers-over-suicide-en-suicidepogingen>

Daarbij is volgende duiding belangrijk:

De cijfers over sterfte door suïcide worden door het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid verzameld. De meest recente suïdecijfers op basis van de overlijdenscertificaten zijn deze van **2018**. Door COVID-19 is er vertraging opgelopen in het verwerken van de algemene sterftcijfers, en dus ook in het verwerken van de suïdecijfers door Zorg en Gezondheid. Er loopt nu een project, met belangrijke prioriteit, om zowel de algemene sterftcijfers als de suïdecijfers te verwerken en te publiceren. De publicatie van de resultaten van **2019** wordt ten laatste eind maart 2022 verwacht.

Voor de cijfers van **2020** zijn alle sterftecertificaten verwerkt en de resultaten worden nu gecontroleerd. Daarna kan de fase van analytische verwerking en de publicatie van de gegevens opgestart worden. De publicatie wordt verwacht ten laatste in juni 2022.

Binnen Zorg en Gezondheid loopt er een technisch data project om de verwerking van de data in de toekomst meer te automatiseren. Daarbij zal het platform 'ZorgAtlas' ingezet worden voor een dynamische rapportering.

In het kader van de COVID-19-crisis is het Vlaams Expertisecentrum Suïcidepreventie (VLESP) op zoek gegaan naar betrouwbare data die een zicht kunnen geven op de evolutie van suïcide. Belangrijke opmerking: Deze gegevens moeten met voorzichtigheid geïnterpreteerd worden. Het gaat immers om nog niet volledige cijfers.

De Federale Politie heeft haar gegevens over suïcide voor 2020 gedeeld met VLESP. Voor Vlaanderen tonen de cijfers aan dat er geen toename van het aantal suïcides kan worden vastgesteld in 2020 in vergelijking met 2019, 2018 en 2017. Wanneer voor België de suïdecijfers voor 2020 per provincie worden vergeleken met deze van de voorgaande jaren 2019 en 2018, kunnen enkel voor de provincie Oost-Vlaanderen hogere cijfers worden vastgesteld in 2020 in vergelijking met de jaren ervoor. Ook voor

Brussel Hoofdstad werden in 2020 hogere suïdecijfers opgetekend vanuit de Federale Politie in vergelijking met 2019 en 2018 ².

De gegevens met betrekking tot de suïdepogingen worden door de Eenheid voor Zelfmoordonderzoek (Universiteit Gent) verzameld. De gegevens over de suïdepogingen in **2020** vanuit alle deelnemende ziekenhuizen in Vlaanderen zijn ondertussen verwerkt. In 2020 bedroeg de event-based rate voor suïdepogingen in Vlaanderen 138/100.000. Event-based rate staat voor het aantal suïdepogingen per 100.000 inwoners. Dit betekent een niet-significante daling van 6,1% ten opzichte van 2019.

In 2020 kwamen naar schatting 9.181 suïdepogingen voor in Vlaanderen, dit komt neer op ongeveer 25 suïdepogingen per dag. Voor de tweede gezondheidsdoelstelling suïdepreventie stelde het Agentschap Zorg & Gezondheid, van 2000 tot 2020, een daling van het aantal suïcides met 20% voorop. Als we kijken naar de evolutie van de rate van suïdepogingen van 2000 tot 2020, zien we dat de event-based rate in 2000 185/100.000 was en significant daalde met 25,4% in 2020.

Concluderend:

De huidige cijfers wijzen niet op een correlatie tussen de pandemie en (pogingen tot) zelfdoding. Specialisten waarschuwen wel voor de periode na de pandemie en vooral voor het moment dat de financiële, familiale en sociaaleconomische gevolgen ervan volledig zichtbaar of voelbaar worden.

Het Vlaams Expertisecentrum Suïcidepreventie (VLESP) merkt een duidelijke toename van psychische problemen zoals stress, angst en depressieve klachten als impact van de pandemie. Dit effect wordt zowel gezien bij de algemene bevolking als bij gezondheidswerkers en kwetsbare doelgroepen.

**Schriftelijke vraag van 9 februari 2022
van Stefan De Winter (Vlaams Belang)
aan de deputatie
over de BEGO-put te Schelle**

In de media vernamen we dat de nv Vekabo een aanvraag heeft ingediend om de voormalige kleiput in de Tuinlei in Schelle, op de grens met Niel op te vullen met uitgegraven grondoverschotten.

Op 26/10/2021 lazen we in HLN:

Vekabo wil de BEGO-put opvullen met grondverzet, maar hanteert hierbij een bedenkelijke PFOS-norm en riskeert de PFOS verontreinigingsvlek in Vlaanderen te vergroten.

Bovendien zou de grondaanvoer van 100.000 kubieke meter per jaar en dit gedurende vijf jaar tot heel wat overlast en onveilig en ongezond verkeer leiden.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Welke vergunningen werden er aangevraagd en gegund?
- 2) Hoe garandeert de provincie de leefbaarheid en de verkeersveiligheid van de omgeving?
- 3) Wat is de herkomst van de te storten grond?

Antwoord van de deputatie (28 februari 2022):

Welke vergunningen werden er aangevraagd en gegund?

Een eerste vergunningsprocedure m.b.t. de BEGO-put werd opgestart op 21 december 2020 en dit met betrekking tot een deponie voor niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden afkomstig van verwerkingsinstallaties. Het dossier werd ingetrokken op 19 januari 2021.

Momenteel is er een nieuwe vergunningsprocedure lopende m.b.t. de BEGO-put voor het gedeeltelijk opvullen hiervan met niet-verontreinigde uitgegraven bodem. De uiterste beslissingsdatum is 16 maart 2022.

Hoe garandeert de provincie de leefbaarheid en de verkeersveiligheid van de omgeving?

In elke vergunningsaanvraag wordt de impact op de omgeving, en daarbij ook het aspect mobiliteit, bekeken.

Vermits er nog geen vergunning verleend werd en de procedure nog loopt, dient deze procedure nog afgewacht te worden.

Hierbij kan al wel meegedeeld worden dat de aanvraag stelt dat het transport van de gronden gebeurt in overeenstemming met het intergemeentelijk mobiliteitsplan Rupelstreek en Aartselaar.

Wat is de herkomst van de te storten grond ?

Er werd een vergunning aangevraagd voor een opvulling met niet-verontreinigde uitgegraven bodem.

De kenmerken en traceerbaarheidsregeling is geregeld in de bodemwetgeving (VLAREBO). Zo moet de herkomst en samenstelling van de grond altijd gekend zijn. Dit aspect is geregeld in de wetgeving (VLAREBO) en maakt geen deel uit van de omgevingsvergunning. De handhaving op de te volgen regelgeving vanuit de VLAREBO, alsook de handhaving op het naleven van de omgevingsvergunning is een bevoegdheid voor Vlaanderen: Departement Omgeving – Afdeling Handhaving. Het toezicht hiervan valt dus niet onder de provinciale bevoegdheden.

**Schriftelijke vraag van 22 februari 2022
van Jan Claessen (Vlaams Belang)
aan de gouverneur
over wapenvergunningen 2022**

Sinds de aangepaste en verstrengde wapenwet is de provinciale wapendienst – onder de vleugels van de gouverneur- bevoegd voor het uitreiken van die vergunningen. Sinds juni 2016 beslist de gouverneur, samen met de lokale politie, wie al dan niet in aanmerking komt voor het bezit van één of meerdere wapens.

Graag had ik net als vorige jaren een gedetailleerd overzicht van:

De aanvragen tot individuele wapenvergunningen model 4, dit van vorig jaar (2021).
Hoeveel aanvragen model 4 er niet zijn ingewilligd of stopgezet in deze periode.
Graag het aantal personen bij wie hun vergunning model 4 en 9 ingetrokken of geschorst is.
De geregistreerde wapens bij jagers en sportschutters via model 9 eveneens in 2021.

Graag had ik nog vernomen of er (nog) een achterstand is bij de lokale politie betreffende het afleveren van de moraliteitsadviezen.

Antwoord van de gouverneur (1 maart 2022):

1. De aanvragen tot individuele wapenvergunningen model 4, dit van vorig jaar (2021).

In 2021 werden er 1671 vergunningen op model 4 uitgereikt. (in 2020: 1745)

2. Hoeveel aanvragen model 4 er niet zijn ingewilligd of stopgezet in deze periode.

In 2021 werden er 11 aanvragen niet ingewilligd (geweigerd). (in 2020: 20)

3. Graag het aantal personen bij wie hun vergunning model 4 en 9 ingetrokken of geschorst is.

In 2021 werd het recht om wapens voorhanden te houden bij 167 personen ingetrokken. (in 2020 : 174)

In 2021 werd bij 6 personen het recht geschorst. (in 2020 : 6)

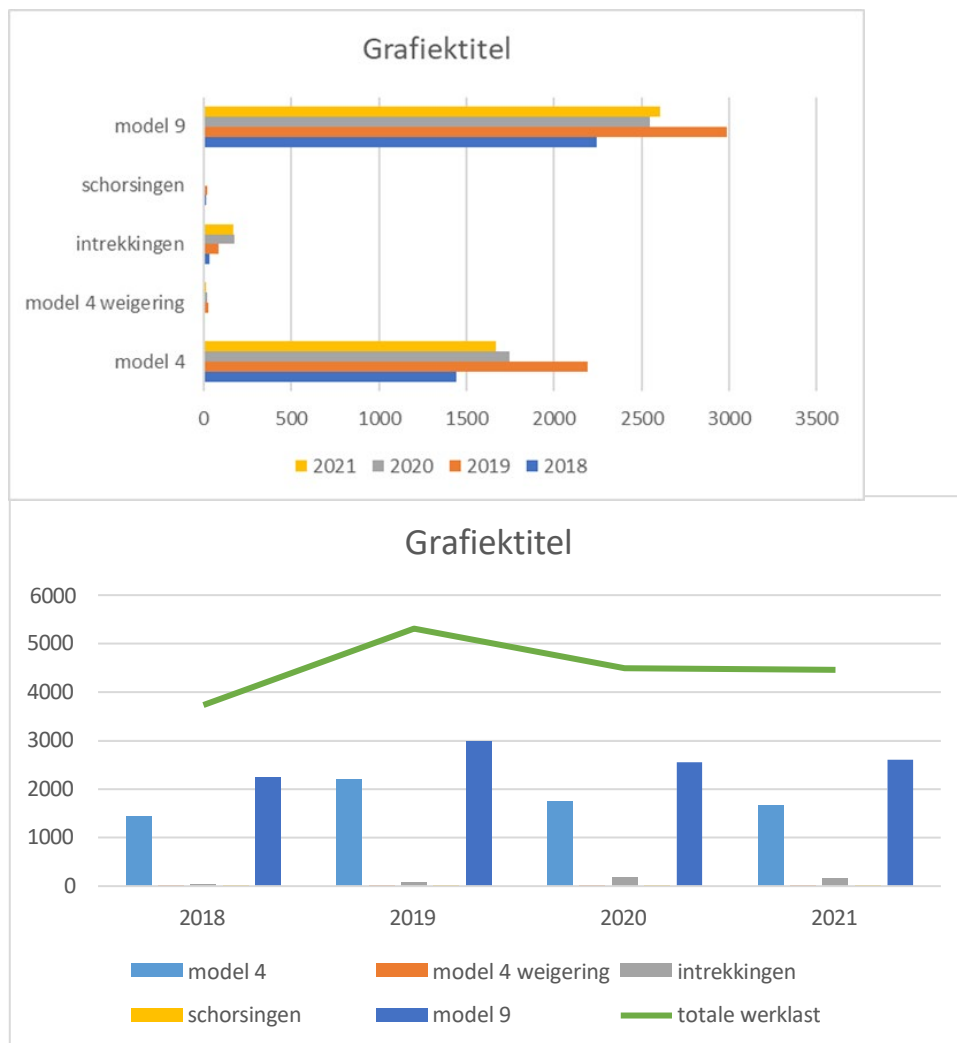
4. De geregistreerde wapens bij jagers en sportschutters via model 9 eveneens in het jaar 2021.

In 2021 werden er 2607 wapens geregistreerd via model 9. (in 2020 : 2550)

Tijdens de eerst helft van 2021 ontving de dienst wapens minder aanvragen dan vóór de corona-pandemie. Deze daling van het aantal vergunningen en registraties heeft te maken met de pandemie en het sluiten van de schietstanden.

Tijdens de tweede helft van 2021 kwamen er meer aanvragen binnen en dit is ook de tendens van het begin van dit jaar. Er zijn tot op heden bijvoorbeeld al 610 wapens geregistreerd op model 9.

	2018	2019	2020	2021
model 4	1444	2194	1745	1671
model 4 weigering	5	25	20	11
intrekkingen	31	84	174	167
schorsingen	9	19	6	6
model 9	2246	2988	2550	2607
totale werklust	3735	5310	4495	4462



**Schriftelijke vraag van 19 mei 2022
van Ilse Van Dienderen (Groen)
aan de deputatie
over opvolging inmissiecijfers Umicore**

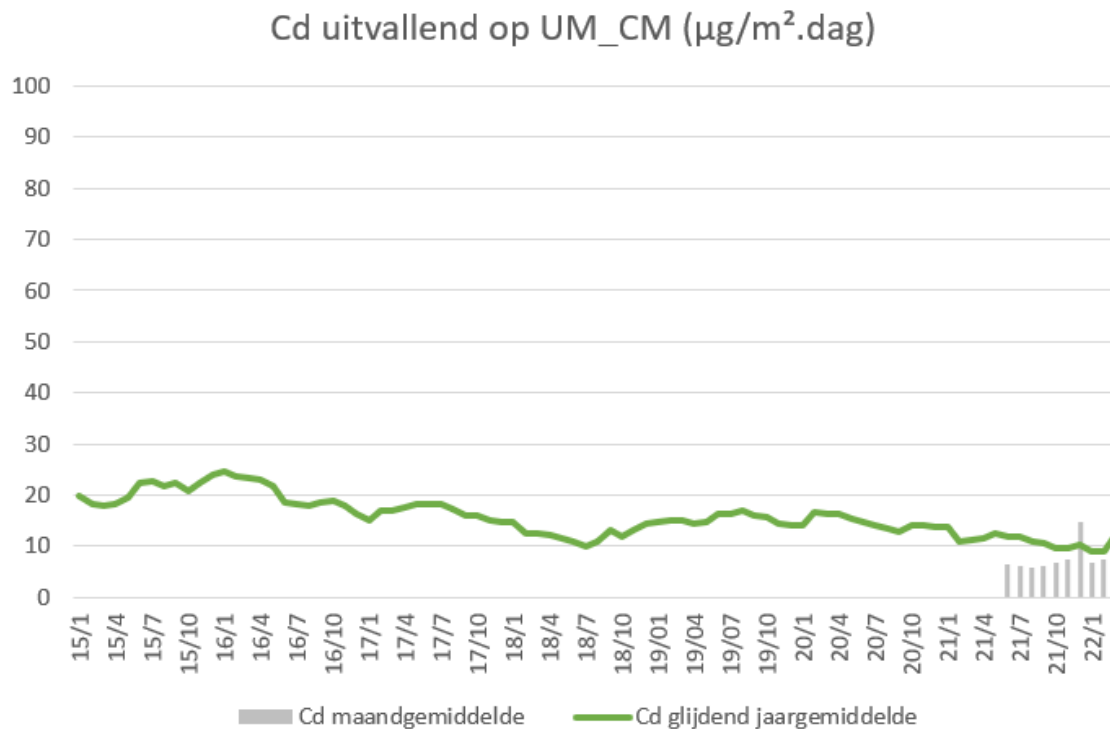
In uitvoering van de haar vergunning dient Umicore te rapporteren aan de vergunningverlenende instantie (=deputatie) over haar inmissiecijfers van zware metalen Pb, Cd en As.

Op de website van Umicore kunnen deze inmissiecijfers opgevolgd worden.

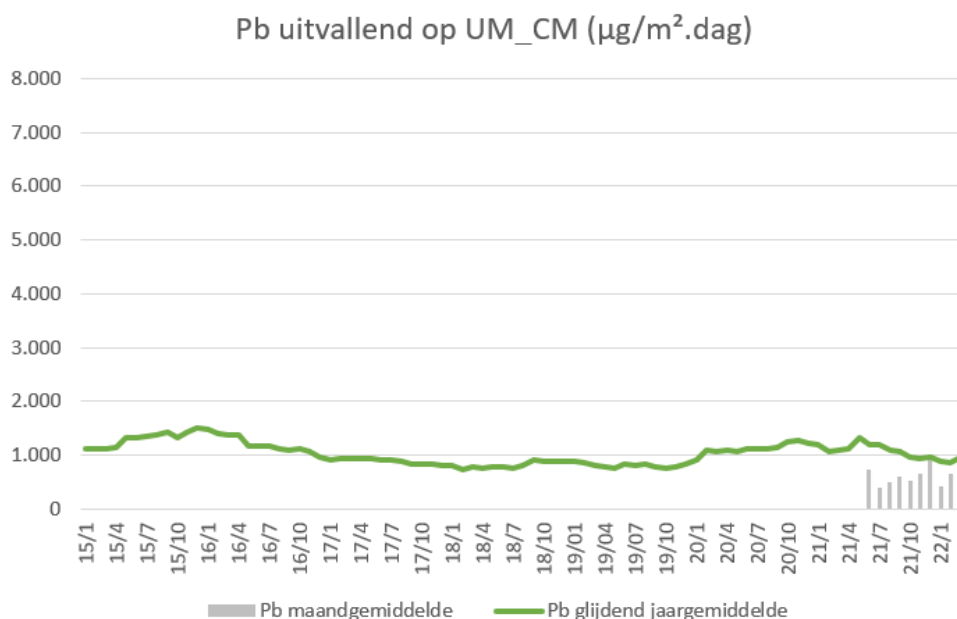
<https://www.unicore.be/nl/our-sites/hoboken/milieu-en-gezondheid/uitstoot/>

Bij het nakijken van deze inmissiecijfers viel het ons op dat we de laatste periode (tgv. de droogte?) sterke uitschieters vaststellen. Op het Constantin Meunierplein worden hoge cijfers genoteerd. Dat is toch enigszins verontrustend.

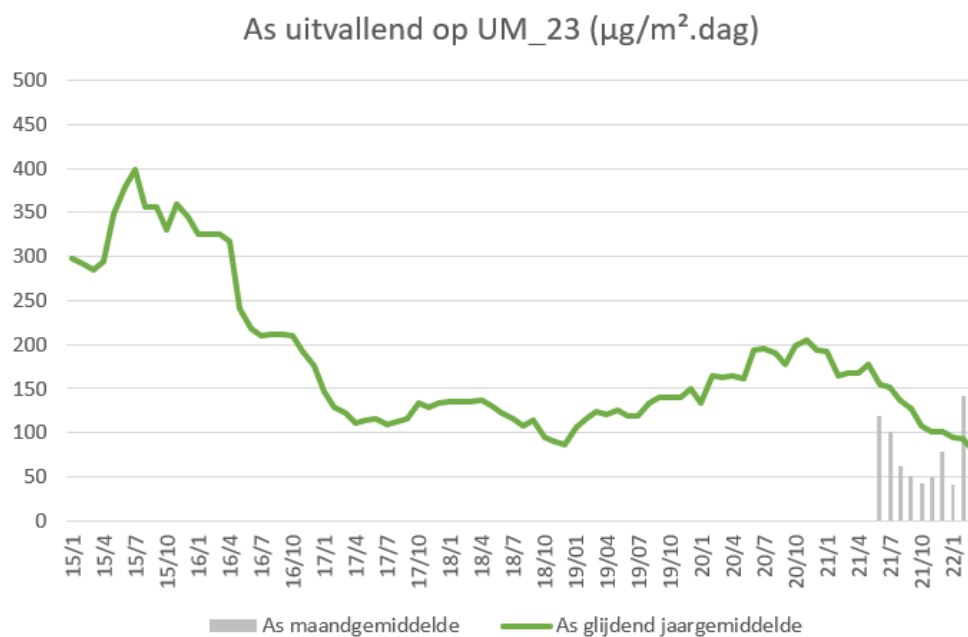
Zo voor Cd



En Pb



En As



Hierbij heb ik de volgende vragen:

- Heeft de provincie deze immissiecijfers ontvangen van Umicore, gezien ze zo afwijkend zijn?
- Wanneer? Welke periodiciteit?
- Welke verklaring kan gegeven worden aan deze uitschieters? Welke inschatting maakt de provincie hierover? Welke uitleg geeft het bedrijf aan de vergunningverlenende overheid?
- Heeft Umicore – in uitvoering van haar vergunning – een verplichting om deze uitschieters aan omwonenden te communiceren? Hoe?

Antwoord van de deputatie (7 juni 2022):

- Heeft de provincie deze immissiecijfers ontvangen van Umicore, gezien ze zo afwijkend zijn? Wanneer? Welke periodiciteit?

Het klopt dat Umicore Hoboken dient te rapporteren over haar immissiecijfers. Dit moet gebeuren via een jaarlijkse nota die deputatie ter evaluatie voorlegt aan de AGOP-M, de VMM en het AZG en ter evaluatie bezorgt aan de afdeling Handhaving.

Het laatste rapport hierover werd ontvangen op 27 december 2021 en ter evaluatie/informatie bezorgd aan bovenvermelde instanties.

Er is in de voorwaarden niet voorzien in het afzonderlijk melden van afwijkende/ hogere immissieresultaten. Wij zijn hier dus niet van op de hoogte gebracht.

- Welke verklaring kan gegeven worden aan deze uitschieters? Welke inschatting maakt de provincie hierover? Welke uitleg geeft het bedrijf aan de vergunningverlenende overheid?

Een verklaring voor deze uitschieters kan door ons niet gegeven worden. Het zou kunnen dat de droogte hier mede (onrechtstreeks) de oorzaak van is aangezien de immissies voor een deel veroorzaakt worden door niet-geleide emissies afkomstig van de bedrijfssite. Bij droogte is er meer opwaaiend stof, waar deze metalen zich in bevinden.

De exploitant moet de immissieresultaten zoals reeds aangehaald jaarlijks rapporteren en er bovendien voor zorgen dat:

- de totale emissiejaarvracht niet hoger is dan de gemiddelde totale emissievracht van 2010, 2011 en 2012 (zoals bepaald in het MER);
- de immissie voor stof, lood, cadmium en arseen en depositie van lood, cadmium en arseen niet hoger zijn dan het referentiejaar 2011 (zoals bepaald in het MER);
- de immissie voor arseen en cadmium op PM10-stof en voor looddepositie verder dalen, met het behalen van de van toepassing zijnde immissiestreefwaarden en depositierichtwaarden als doelstelling. Indien blijkt dat de streef- en richtwaarden niet gehaald worden, dient deze nota uitgebreid te worden met een plan van maatregelen die ervoor moeten zorgen dat de bovenvermelde verplichting volledig nageleefd wordt.

Deze voorwaarde moet nageleefd worden en wordt nauw opgevolgd door de deputatie en geëvalueerd door de betrokken adviesinstanties. Met dergelijke uitschieters kan dan ook verwacht worden dat de exploitant de nodige maatregelen neemt om deze niet meer te laten voorvallen. Reden(en) voor deze uitschieters en desgevallend de verdere maatregelen die genomen zijn, kunnen meegenomen worden in het jaarlijks rapport.

- Heeft Umicore – in uitvoering van haar vergunning - een verplichting om deze uitschieters aan omwonenden te communiceren? Hoe?

Neen, in de voorwaarden is er geen verplichting opgenomen om deze uitschieters te communiceren aan de omwonenden.

**Schriftelijke vraag van 30 mei 2022
van Jan Claessen (Vlaams Belang)
aan de deputatie
over rustpensioenen wegens lichamelijke ongeschiktheid**

Door de pensioenhervormingen moet ook het provinciepersoneel enkele jaren langer werken.

Langer werken is lang niet voor iedereen een zegen.

Het aantal langdurige zieken piekt in Vlaanderen.

De wetgeving voorziet dat ambtenaren de mogelijkheid hebben op vervroegd pensioen te kunnen om medische redenen.

Dit vervroegd rustpensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid kan op eender welke leeftijd.

Graag had ik een stand van zaken vernomen bij het provinciepersoneel:

1) Welke regelgeving rond pensionering wegens gezondheidsredenen wordt door het provinciebestuur gehanteerd?

2) Is deze voor elk personeelslid hetzelfde?

3) Hoeveel personeelsleden (45 plussers) hebben vroegtijdig de provincie verlaten wegens lichamelijke ongeschiktheid?

Graag een overzicht van gesplitst per jaar vanaf 2017

4) Welke financiële gevolgen heeft dit voor een werknemer die vroegtijdig -om medische redenen- op pensioen gaat?

5) Wat is de gemiddelde pensioenleeftijd van het provinciepersoneel?

Antwoord van de deputatie (24 juni 2022):

Welke regelgeving rond pensionering wegens gezondheidsredenen wordt door het provinciebestuur gehanteerd?

Het rustpensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid is een specifieke pensioenregeling van de overheidssector, gebaseerd op Artikelen 153, 157

§1 en 279 van de rechtspositieregeling en Artikel 83 §3 van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen. Ze impliceert dat een statutair personeelslid met pensioen wordt gesteld zodra zijn/haar invaliditeit wordt vastgesteld door een bevoegde dienst Medische Expertise (Medex). Een werknemer (in de privésector of een contractueel personeelslid binnen de overheid) krijgt in dat geval tot de normale pensioenleeftijd uitkeringen ten laste van de tak ziekte en invaliditeit van de sociale zekerheid.

Een statutair personeelslid dat zijn contingent van ziektedagen heeft uitgeput, kan op vraag van het bestuur door Medex uitgenodigd worden voor een medisch onderzoek. Medex is een organisatie, onafhankelijk van het provinciebestuur, die bevoegd is om provinciale ambtenaren te onderzoeken in het kader van hun arbeidsgeschiktheid.

Na onderzoek beslist Medex of iemand definitief werkongeschikt is of niet en bijgevolg gepensioneerd kan worden of niet.

Verder wordt elk statutair personeelslid dat na het bereiken van 63 jaar 365 kalenderdagen (niet noodzakelijk aaneensluitend) afwezig is wegens ziekte, ambtshalve op rust gesteld. Dit gebeurt onafgezien of het contingent van ziektedagen uitgeput is of niet.

Is deze voor elk personeelslid hetzelfde?

Neen, er bestaat geen regeling inzake pensionering wegens lichamelijke ongeschiktheid voor een contractueel personeelslid. Een contractueel personeelslid dat zich in ziekte/invaliditeit bevindt, zal, zolang hij/zij niet ontslagen wordt, onder de wettelijke ziekte/invaliditeitsverzekering blijven vallen. Deze perioden waarin de contractant een vervangingsinkomen ontvangt van de sociale zekerheid, worden gelijkgesteld met arbeidsperioden voor de opbouw van een rust- of overlevingspensioen.

Hoeveel personeelsleden (45 plussers) hebben vroegtijdig de provincie verlaten wegens lichamelijke ongeschiktheid?

Graag een overzicht van gesplitst per jaar vanaf 2017.

2017: 2

2018: 5

2019: 5

2020: 1

2021: 2

2022: 2 (januari – mei)

Welke financiële gevolgen heeft dit voor een werknemer die vroegtijdig - om medische redenen- op pensioen gaat?

De spelregels met betrekking tot de berekening van het overheidspensioen zijn in principe voor iedereen hetzelfde. De impact van een kortere beroepsloopbaan kan uiteraard meespelen, dit zal per persoon verschillend zijn.

Bij een werknemer die vroegtijdig - om medische redenen - met pensioen gaat wordt er dus volgens de normale pensioenregels een pensioen berekend op basis van de gepresteerde loopbaan en de gemiddelde wedde van de laatste 10 jaar.

Er geldt verder een gewaarborgd minimumpensioen.

Voor een gehuwde ambtenaar is dit 62,5% van de gemiddelde wedde van de laatste 5 jaar met een minimum van 1.950,46 EUR bruto en een maximum van 2.649,88 EUR bruto; voor een alleenstaande is dit 50% van de gemiddelde wedde van de laatste 5 jaar met een minimum van 1.560,37 EUR bruto en een maximum van 2.119,91 EUR bruto.

Dit is een echt pensioen. Als het personeelslid geen gewaarborgd minimumpensioen krijgt, kan hij/zij dus maar beperkt bijverdienen dit conform de normale cumulatierregels.

Wat is de gemiddelde pensioenleeftijd van het provinciepersoneel?

In 2021 bedraagt de gemiddelde pensioenleeftijd van het provincie- personeel 62,45 jaar zonder de medische pensioenen en 61,64 jaar inclusief de medische pensioenen.

**Schriftelijke vraag van 14 juni 2022
van Louis Schoofs (Groen)
aan de deputatie
over Electrabel site Schelle**

In het kader van openbaarheid van bestuur en het inzagerecht als raadslid, zou ik graag een overzicht krijgen van verslagen, ontmoetingen ihv het tot stand komen van het Prup Electrabel Schelle en dit vanaf 22.01.2020 (mijn vorige schriftelijke vraag).

Was er een stuurgroep, overlegcomité of andere met betrokkenen van de provincie, gemeenten, Cardoen, anderen?

Kunt u mij de verslagen van mogelijke overlegmeetings ter beschikking stellen, en ook betrokkenen, data, voorwerp van het overleg.

Wij vernamen ook dat er door Stijn Verbist een advies is verleend aan de provincie, dienst Ruimtelijke ordening, ivm het PRUP Electrabelsite. Kan ik inzage krijgen in dit advies?

Antwoord van de deputatie (5 juli 2022):

Een overzicht van de overlegstructuren zijn terug te vinden in de procesnota's van het PRUP Electrabel. De procesnota's en in voorkomend geval ook de aanpassingen eraan worden op de website van de provincie Antwerpen ter beschikking gesteld en zijn door iedereen vrij te raadplegen.

In de procesnota wordt vanaf de eerste stap van de procedure van een ruimtelijk uitvoeringsplan weergegeven welke actoren betrokken worden op welke manier. Het is een apart, op zichzelf staande nota die het volledige planningsproces omschrijft, zowel hoe het proces wordt gepland als hoe het effectief werd uitgevoerd. Het is dus een evolutief document.

In de procesnota worden o.a. de volgende zaken weergegeven:

- Samenstelling van het planteam
- De lijst van de betrokken en te betrekken actoren



Provincie Antwerpen

- De lijst van (advies)instanties, andere stakeholders, (formele) deskundigen
- De wijze van communicatie, participatie en wie we op welk moment gaan betrekken.

In bijlage* vindt u volgende documenten :

- Verslagen van projectgroep, stuurgroep en planteam
- Verslag plenaire vergadering van 19 mei 2021
- Advies Stijn Verbist van 16 september 2021.

We willen u er wel aan herinneren dat de documenten die raadsleden ontvangen bij de uitoefening van hun inzagerecht in hun hoedanigheid als raadslid enkel voor dat doel gebruikt kunnen worden. De raadsleden hebben discretieplicht. We vragen u dan ook uitdrukkelijk om in geen geval de persoonsgegevens, die vanuit het inzagerecht zijn verkregen, openbaar te maken. Als u deze overheidsdocumenten wenst te herbruiken, dient u een beroep te doen op de regelgeving omtrent het hergebruik van overheidsinformatie.

(*de bijlagen kan u opvragen bij de Griffie)

Schriftelijke vraag van 16 juni 2022 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over PRIAKs

Voorafgaand een stedenbouwkundige vergunning voor woningbouw of een verkaveling in een woonuitbreidingsgebied is een principiële akkoord van de deputatie nodig, conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, Art. 5.6.6.

Het principiële akkoord van de deputatie bevestigt dat de geplande ontwikkeling in een woonuitbreidingsgebied past in het woonbeleid, zoals vormgegeven in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en in andere openbare beleidsdocumenten. Ook kan de deputatie een aanvraag toetsen aan het provinciaal kader.

Het instrument speelt een kwalijke rol in de snelle inname van de open ruimte. Het wordt dan ook ingezet om woonuitbreidingsgebieden op een snelle en eenvoudige wijze op de markt te brengen.

Ik had graag de volgende gegevens ontvangen:

1. Hoeveel aanvragen voor een Principieel Akkoord waren er in de jaren 2017, 2018, 2019, 2020 en 2021? Graag opgesplitst per jaar.

2. Hoeveel van deze aanvragen tot principiële akkoord werden goedgekeurd/geweigerd door de deputatie? Graag opgesplitst per jaar en per type ontwikkeling (verkaveling, eengezinswoning, groepswoningbouw of appartementsbouw) voor de goedgekeurde principiële akkoorden.

3. Voor welke oppervlakte aan gronden/percelen werd er in de periode 2017-2021 een PRIAK toegekend? Graag een overzicht opgesplitst per jaar.

4. Hoeveel van de toegekende principiële akkoorden leidden ook effectief tot een ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg binnen het jaar zoals verplicht via de codex in de periode 2017-2021? Graag een overzicht opgesplitst per jaar.

5. Heeft de deputatie weet van projecten die met een principiële akkoord maar zonder ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg in een jaar na de toekenning van het PRIAK, tot stand kwamen? Zo ja, graag de aantallen voor de periode 2017-2021, opgesplitst per jaar.

Antwoord van de deputatie (1 juli 2022):

Er werden in de periode 2017-2021 twee aanvragen ingediend met name, een aanvraag voor 36a in de Pachtterslei te Schriek te Heist-op-den-Berg in 2018 en een aanvraag voor 55a in de Dorpstraat te Leest in 2021.

Beide aanvragen werden geweigerd door deputatie. Gezien er geen principiële akkoorden werden verleend, hebben deze dan ook geen juridisch (opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan) of ruimtelijk (bebouwing) effect.

**Schriftelijke vraag van 16 juni 2022
van Ilse Van Dienderen (Groen)
aan de deputatie
over overzicht PRUPs**

De provincie heeft de bevoegdheid om provinciale RUPs op te stellen.

Is het mogelijk me een overzicht te bezorgen van:

- Alle op dit moment lopende PRUPs (naam en betrokken gemeenten) met aanduiding van de stand van zaken van elk PRUP (fase in de procedure)
- Graag met aanduiding van al of niet opgestart MER
- En per RUP een overzicht van de formele en informele overlegstructuren
- En per RUP een aanduiding van welk studiebureau is aangesteld om het betrokken RUP op te maken
- En graag dan ook nog per RUP een aanduiding van de financier of financiers van de studies voor de opmaak van dat RUP en de kostprijs van de studie(s)

Kan u per RUP aangeven of er een bijdrage is in de kosten voor studies of ander onderzoek door een eigenaar of een partij die een bouwproject wenst op te starten? Graag ook aangeven voor welk bedrag.

Antwoord van de deputatie (1 juli 2022):

Vraag: Overzicht van de lopende PRUP's met stand van zaken, studiebureau, planMER en financierde en kostprijs.

In onderstaande tabel is een overzicht van de verschillende PRUP's weergegeven, de huidige stand van zaken, alsook of het PRUP onderworpen is aan de opmaak van een planMER. De VCRO stelt een geïntegreerde procedure voor PRUP's en planMER voor. Dit betekent dat de planMER gelijktijdig en geïntegreerd in de procedure van het PRUP wordt doorlopen.

PRUP	Gemeente(n)	Stand van zaken	Incl planMER	Studiebureau	Kostprijs (gegund bedrag incl. btw + eventuele aanvullende diensten)
Bruggenbeemd	Herentals	opmaak scopingnota	Ja	Sweco bv	309.687,40
Electrabelsite	Schelle	Verwerking adviezen plenaire vergadering	Ja	Witteveen+Bos & Omgeving	236.332,36
Kempense Meren		Verwerking adviezen plenaire vergadering – opmaak grondruilplan	ja	Sweco bv	396.548,65
Regionale ontsluiting Geel bis	Geel	Scopingsnota afgerond, opmaak voorontwerp plan	Ja	Arcadis	605.053,86
Wegverbinding N18-N118	Mol-Retie	Scopingsnota afgerond	Ja	Arcadis	
Groengebied Terhagen-Boom	Rumst en Boom	Voorontwerp RUP	nee	Witteveen+Bos	217.800
Herstructurering Kloosterveld en De Zwaan	Brecht, Schoten en Brasschaat	Vorbereidende fase	Nog te bepalen	Antea	216.330,58 POM : 67.918,81
Spek Arendonk - Dariessite	Arendonk	Vorbereidende fase	Nog te bepalen	Sweco bv	469.043,92
Spek Arendonk - Hoge Mauw	Arendonk	Vorbereidende fase	Nog te bepalen	Sweco bv	
Lostraat en Fabiolakruispunt	Heist-op-den-Berg	Opmaak startnota	ja	Witteveen+Bos	239.217,00
Militair domein	Arendonk	Vorbereidende fase	Nog te bepalen	Antea	142.707,00

Vraag : per RUP een overzicht van formele en informele overlegstructuren

Een overzicht van alle processtappen, alsook de overlegstructuren zijn terug te vinden in de procesnota's van de betreffende PRUP's. De procesnota's en in voorkomend geval ook de aanpassingen eraan worden op de website van de provincie Antwerpen ter beschikking gesteld en zijn door iedereen vrij te raadplegen.

In de procesnota wordt vanaf de eerste stap van de procedure van een ruimtelijk uitvoeringsplan weergegeven welke actoren betrokken worden en op welke manier. Het is een apart, op zichzelf staande nota die het volledige planningsproces omschrijft, zowel hoe het proces wordt gepland als hoe het effectief werd uitgevoerd. Het is dus een evolutief document.

In de procesnota worden o.a. de volgende zaken weergegeven:

- Samenstelling van het planteam
- De lijst van de betrokken en te betrekken actoren
- De lijst van (advies)instanties, andere stakeholders, (formele) deskundigen
- De wijze van communicatie, participatie en wie we op welk moment gaan betrekken.

Vraag: Kan per RUP aangeven of er een bijdrage is in de kosten voor studies of ander onderzoek door eigenaar of een partij die een bouwproject wenst op te starten?

In geen enkel van de bovenstaande PRUP's wordt er in de kosten voor studies of onderzoeken bijgedragen door eigenaars of partijen die een bouwproject wensen op te starten.

**Schriftelijke vraag van 22 juni 2022
van Christ'I Cottenie (N-VA)
aan de deputatie
over traject veerkrachtige dorpen**

Op de provincieraad van 23 juni staat het subsidiereglement 'realisaties volgend uit veerkrachtige dorpen' geagendeerd. Dit impliceert dat het project 'veerkrachtige dorpen' in een volgend stadium komt.

In elk deelnemend dorp wordt een traject op maat uitgewerkt, waarbij steeds het doel is de veerkracht van het dorp te vergroten. Als dit traject gerealiseerd is komt men in aanmerking voor deze subsidie.

Hierbij enkele vragen:

1. Welke gemeenten komen in aanmerking voor deze vervolgsubsidie en hoe is hun traject tot nog toe verlopen?
2. Kunnen gemeenten nog inschrijven voor de beginfase van het veerkrachtige dorpen-traject?
3. Met welke gemeentes loopt er momenteel zo'n samenwerking?
4. Staan er nog nieuwe samenwerkingen op stapel?

Antwoord van de deputatie (13 juli 2022):

1. *Welke gemeenten komen in aanmerking voor deze vervolgsubsidie en hoe is hun traject tot nog toe verlopen?*

Alle gemeenten waar het traject Veerkrachtige Dorpen in de actiefase zit, of waar het traject is afgelopen, komen in aanmerking voor deze subsidie.

Het gaat concreet om deze 6 trajecten in de actiefase:

- Lier – Koningshooikt
- Hulshout
- Ranst – centrum Ranst
- Mol – Gompel

- Lille – Wechelderzande
- Kalmthout - Achterbroek

En deze 6 afgeronde trajecten:

- Retie – Schoonbroek
- Heist-op-den-Berg – Booischot
- Heist-op-den-Berg – Schriek
- Heist-op-den-Berg - Goor
- Laakdal – Groot Vorst
- Essen – centrum Essen

Hoe is hun traject tot nog toe verlopen?

Zij doorliepen allen een analysefase, daarna doorliepen ze een visie-participatiefase.

In alle trajecten werd een analysedocument én een visiedocument gepresenteerd.

In de actiefase wordt dit vertaald in een concreet actieplan. Er wordt gestreefd om één actie concreet uit te voeren.

Daarnaast wordt een duurzame inspraakstructuur opgezet, meestal in de vorm van een dorpenteam.

Via <https://veerkrachtigedorpen.be/> wordt over de mijlpalen in de individuele trajecten gecommuniceerd.

Een aantal trajecten leggen momenteel de laatste hand aan de visie- en participatiefase. Indien dit tijdig is afgerond voor de deadline tot indienen van projecten, kunnen zij ook een aanvraag indienen.

2. Kunnen gemeenten nog inschrijven voor de beginfase van het veerkrachtige dorpen-traject?

Dat kan nog steeds. Dit kan via meerdere wegen.

Continu via het aanmeldingsformulier op: <https://veerkrachtigedorpen.be/>

Momenteel lopen wervingsacties gericht op alle lokale besturen van de Provincie Antwerpen.

Na een telefoonronde naar alle lokale besturen gingen de dorpenadviseurs al langs op ruim 20 colleges van lokale besturen om nieuwe dorpen te werven.

3. Met welke gemeentes loopt er momenteel zo'n samenwerking?

Er zijn momenteel 10 lopende trajecten Veerkrachtige Dorpen.

De trajecten bevinden zich in verschillende fasen:

- 1 traject in de analysefase: Mol - Heidehuizen
- 3 trajecten in de participatie- en visiefase:
 - Mol – Ginderbuiten
 - Ranst – Broechem
 - Ravels – Weelde Statie

- 6 trajecten in de actiefase: zie vraag 1 voor de opsomming

4. *Staan er nog nieuwe samenwerkingen op stapel?*

De volgende 10 trajecten staan op de wachtlijst om eventueel op te starten:

- Mol – Sluis
- Mol – Postel
- Mol – Achterbos
- Mol – Millegem
- Mol – Ezaart
- Mol – Wezel
- Mol – Mol Centrum
- Ranst – Emblem
- Ranst – Oelegem
- Beerse - Vlimmeren

Wellicht volgen op korte termijn nog nieuwe samenwerkingsovereenkomsten als resultaat van de huidige wervingsacties.

GRIFFIE

Departement Mens, Communicatie en Organisatie

Koningin Elisabethlei 22, 2018 Antwerpen

T 03 240 54 28

griffie@provincieantwerpen.be