



Provincie
Antwerpen

Provincieraad van Antwerpen

Bulletin

van vragen en antwoorden

De deputatie van de provincie Antwerpen

Voorzitter: Cathy Berx, gouverneur

Leden: Luk Lemmens
Ludwig Caluwé
Jan De Haes
Kathleen Helsen

Provinciegriffier: Maarten Puls



SCHRIFTELIJKE VRAGEN 2021	2
Schriftelijke vraag van 8 juli 2021	2
van Inga Verhaert (Vooruit) aan de deputatie over PFOS-normering	2
Schriftelijke vraag van 14 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over vrijwillige preventieve COVID-test personeel.....	3
Schriftelijke vraag van 20 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang)	5
aan de deputatie over oplopend lerarentekort in Vlaanderen.....	5
Schriftelijke vraag van 21 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over huishoudelijk reglement hoofdstuk 9 artikel 54	8
Schriftelijke vraag van 26 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over toekomst van 'De Quaeye Werelt' in het groendomein Rivierenhof.....	9
Schriftelijke vraag van 26 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over leegstandsheffing op panden Turnhoutsebaan Deurne	9
Schriftelijke vraag van 2 augustus 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over nood aan digitaal informatiebord voor provinciehuis.....	10
Schriftelijke vraag van 11 augustus van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over herbestemmingsonderzoek Sterckshof	11
Schriftelijke vraag van 11 augustus 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de gouverneur over agressie en bedreigingen vrijwilligers in test- en vaccinatiecentra .	12
Schriftelijke vraag van 25 augustus 2021 van Rudi Sohier (PVDA) aan de deputatie over lozingsnormen 3M.....	16
Schriftelijke vraag van 4 september 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen).....	20
aan de deputatie over beleid weekendverblijven	20
Schriftelijke vraag van 4 september 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen).....	22
aan de deputatie over ambtshalve bijstellingen milieuvergunningen.....	22
Schriftelijke vraag van 5 september 2021 van Diederik Vandendriessche (Groen) aan de deputatie over plandelegatie RUP Willebroek.....	23
Schriftelijke vraag van 15 september 2021 van Catherine François (Vlaams Belang) aan de deputatie over hockeyweg tussen Boechout en Lier	24
Schriftelijke vraag van 29 september 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over vergunningen windmolens.....	25
Schriftelijke vraag van 11 oktober 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over vergunningverlening windmolens.....	25
Schriftelijke vraag van 3 november 2021 van Bruno Valkeniers (Vlaams Belang) aan de deputatie over windturbines KMO-zone Lier.....	25
Schriftelijke vraag van 15 november 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over waterinsijpeling nieuwbouw PIVA.....	27
Schriftelijke vraag van 15 november 2021 van Diederick Vandendriessche (Groen). aan de deputatie over langdurige afwezigheden.....	28
Schriftelijke vraag van 10 december 2021 van Inga Verhaert (Vooruit) aan de deputatie over omgevingsvergunning Evonik	2172
Schriftelijke vraag van 15 december 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over omgevingsvergunning Evonik	2175



SCHRIFTELIJKE VRAGEN 2021

**Schriftelijke vraag van 8 juli 2021
van Inga Verhaert (Vooruit)
aan de deputatie
over PFOS-normering**

“In september van 2020 wordt uiteindelijk de omgevingsvergunning voor 3M verlengd met scherpere voorwaarden. Het was de bedoeling om pas vanaf volgend jaar de maximumnorm te verlagen naar 1 microgram PFOS per liter, **maar dat gaat de provincie Antwerpen ondertussen versnellen**. Ook schreef die omgevingsvergunning voor dat 3M extra filters moet plaatsen om de PFOS-concentraties naar beneden te halen.”

Kan u me vertellen of

- het klopt dat de provincie, zoals ik vroeg, alsnog versneld strengere normen zal opleggen?
- Zo ja, welke en tegen wanneer?
- Kan u me ook vertellen wat er veranderd is tussen 17 juni en 8 juli opdat de provincie toch nog versneld scherpere normen zal opleggen?
- Wanneer precies en waarom is in dat geval de beslissing genomen om strengere normen op te leggen?

Antwoord van de deputatie (29 juli 2021):

- Klopt het dat de provincie alsnog versneld strengere normen zal opleggen?

In de zitting van 1 juli 2021 werd door de deputatie beslist om de procedure van ambtshalve bijstelling van de milieuvoorwaarden op te starten met de intentie om:

- *de lozingsnorm van PFOS onmiddellijk te verstrengen naar maximaal 1µg/l en in de tijd een verstrenging naar 0,1 µg/l op te leggen.*
- *de lozingsnormen voor de andere perfluoriden in het afvalwater (normen tot 1 juli 2022) onmiddellijk te verstrengen.*

- Zo ja, welke en tegen wanneer?

Dit vraagt het doorlopen van de geëigende procedure met openbaar onderzoek en adviesronde (incl. POVC). De procedure start op de dag van de kennisgeving aan de exploitant. Dit is gebeurd op 2 juli 2021. De procedure voorziet in een behandelingstermijn van maximaal 120 dagen. Uiterlijk op 30 oktober 2021 dient de deputatie te beslissen over de ambtshalve bijstelling.

- Wat is er veranderd tussen 17 juni en 8 juli opdat de provincie toch nog versneld scherpere normen zal opleggen?

Naar aanleiding van de problematiek rond de PFAS-verontreiniging in Zwijndrecht is er heel wat in beweging. Dit is trouwens ook binnen Europa het geval. PFAS wordt en in het geval van PFOS werd wereldwijd gebruikt in heel wat toepassingen. Vandaag is enkel PFOS door Europa aangeduid als prioritaire gevaarlijke stof op het gebied van het waterbeleid en heeft enkel PFOS een indelingscriterium in Vlare. Onderzoek naar ecotoxiciteit van PFAS, het vaststellen of aanpassen van het normenkader, beperken of verbieden van het gebruik van PFAS in diverse toepassingen, ontwikkeling van technologie voor verwijdering van PFAS in afvalwater, meettechnieken om lagere waarden te kunnen meten, ... zijn in een stroomversnelling terecht gekomen. Aan de basis van de ambtshalve bijstelling liggen het voortschrijdend inzicht in de ernstige eco-toxische en humaan-toxische impact bij verspreiding van onafbreekbare perfluorverbindingen enerzijds en anderzijds de technische evolutie m.b.t. de mogelijkheid tot verwijdering van PFOS en PFOA.



- Wanneer precies en waarom is in dat geval de beslissing genomen om strengere normen op te leggen?

In de zitting van 1 juli 2021 werd door de deputatie beslist om de procedure van ambtshalve bijstelling van de milieuvoorwaarden op te starten.

Zoals reeds geantwoord werd de aanvraag tot hervergunning in 2020 aangegrepen om bijkomende investeringen op te leggen aan het bedrijf zodat lagere lozingsnormen voor PFAS kunnen behaald worden. 3M heeft nog tot 1 juli 2022 de toelating om maximaal 30µg/l PFOS te lozen in de Schelde, waarna vanaf 1 juli 2022 de norm 1 µg/l van toepassing zal zijn. In de vergunningsvoorwaarden is opgelegd dat het bedrijf in oktober van dit jaar resultaten dient neer te leggen van de doorgevoerde investeringen aan AGOP-M en VMM, zodat de investeringen nodig voor de verlaging in feite tegen dit najaar al moeten uitgevoerd zijn. Door de aanpassing van de waterzuivering kan verwacht worden dat in de lozing ondertussen de normen lagere waarden noteren, maar juridisch zijn die pas afdwingbaar en handhaafbaar wanneer de verlaagde normen in de vergunning zijn opgenomen. De procedure kan ervoor zorgen dat de verstrengde normen een groot half jaar eerder juridisch afdwingbaar zijn.

Schriftelijke vraag van 14 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over vrijwillige preventieve COVID-test personeel

Verschillende werkgevers geven medewerkers de kans zich periodiek te laten testen op Covid - 19.

De testing is vrijwillig en gratis voor het personeel.

De werknemer bepaalt zelf hoe vaak hij/zij getest wilt worden, met een maximum van 1x per 14 dagen.

Preventief testen op de werkvloer helpt om besmette personen sneller op te sporen.

Bovendien kan zo de provincie haar werknemers een veiligere werkomgeving bieden.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Heeft het provinciepersoneel - tijdens de werkuren - de mogelijkheid om zich vrijwillig en gratis te laten testen op Covid- 19? Zo neen, waarom niet?
- 2) Hoeveel besmettingen zijn sinds het begin van de pandemie waargenomen op de werkvloer?

Antwoord van de deputatie (29 juli 2021):

1) Heeft het provinciepersoneel – tijdens de werkuren – de mogelijkheid om zich vrijwillig en gratis te laten testen op COVID-19? Zo nee, waarom niet?

Neen.

Het inzetten van tests ontslaat de werkgever of werknemer in geen geval van de verplichting om de preventie maatregelen zoals bepaald na te leven. Dit mag ook geen middel zijn om een afwijking te verkrijgen op de quarantaine verplichting. Het inzetten van tests moet bovendien steeds gepaard gaan met een controle op de preventie maatregelen en indien nodig een bijsturing ervan.

Hierbij moet bovendien worden benadrukt dat een negatief testresultaat niet noodzakelijk wil zeggen dat men niet besmettelijk is. Personen met een relatief lage virale load worden niet gedetecteerd. Daarom blijft het belangrijk dat na een negatieve test alle preventie maatregelen opgevolgd blijven worden.



Provincie Antwerpen

Zoals wettelijk bepaald in het KB van 5 januari 2021 betreffende de rol van de preventieadviseur-arbeidsarts bij de bestrijding van het coronavirus COVID-19, zijn er 3 indicaties voor het gebruik van testen op de werkvloer.

Clusterbeheer

Bij vaststelling van twee of meer besmettingen die verband houden met de werkvloer kan de preventieadviseur-arbeidsarts oordelen dat het gebruik van sneltesten zinvol is, om de uitbraak onder controle te houden. Hierbij kunnen naast de laag risico contacten ook andere werknemers worden getest. De arbeidsarts bepaalt de termijn en frequentie. De hoog risico contacten worden sowieso verwijderd van de werkvloer, gaan in quarantaine en krijgen een PCR-test.

Deze strategie volgen we op, maar is tot op heden nog niet van toepassing geweest.

Op initiatief van de arbeidsarts

Op basis van een risico-inschatting kan de arbeidsarts oordelen dat een preventieve screening met behulp van testen zinvol is. Er moet dus een aantoonbaar verhoogd risico zijn. De arbeidsarts bepaalt de termijn en frequentie.

In samenwerking met de arbeidsarts werd een risicoanalyse uitgevoerd voor alle verschillende functieprofielen van de provinciale entiteiten. Uit deze analyse bleek dat het uitvoeren van testen geen meerwaarde heeft omdat o.a. de preventieve maatregelen goed en nauwkeurig opgevolgd kunnen worden. Deze risicoanalyse is (en wordt) periodiek geëvalueerd om na te gaan of er geen bijkomende relevante risicoverhogende of risicoverlagende factoren zijn. Tot op heden blijkt uit de risicoanalyse dat er geen meerwaarde is bij het invoeren van testen op de werkvloer.

In opdracht van de arts-sociaal inspecteur

Bij ernstige inbreuken tegen de naleving van de preventieve maatregelen kan de arts-sociaal inspecteur van de Algemene Directie Toezicht Welzijn op het werk van de FOD WASO de preventieadviseur-arbeidsarts ook verzoeken om repetitieve testen te voorzien. Dit zal altijd gepaard gaan met bijkomende opgelegde preventiemaatregelen.

Tot op heden is deze indicator niet van toepassing geweest.

2) Hoeveel besmettingen zijn sinds het begin van de pandemie waargenomen op de werkvloer.

Het is nooit 100% zeker waar iemand een COVID-19 besmetting oploopt. Hier kunnen we enkel van vermoedens spreken.

Sinds het begin van de pandemie zijn er geen bewezen besmettingen op de werkvloer geweest. Wel zijn er 2 gevallen waar we van kunnen vermoeden dat er een besmetting op de werkvloer heeft plaatsgevonden. Een eerste geval dateert van juli 2020 waarbij één collega vermoedelijk een tweede collega besmet heeft.

Een tweede geval dateert van oktober 2020 waarbij één collega vermoedelijk een 2de en 3de collega besmet heeft. Maar hier was er ook sprake van contact in de privésfeer. Dus of de besmetting op de werkvloer of in de privésfeer heeft plaatsgevonden, is onmogelijk om te achterhalen.

Alle andere besmettingen zijn alleenstaande gevallen en vermoedelijk in de privésituatie opgelopen (vb. via positieve huisgenoten, positieve telewerkers, ...).

Sinds het begin van de pandemie registreerden we 92 positief geteste collega's.



Provincie Antwerpen

**Schriftelijke vraag van 20 juli 2021
van Jan Claessen (Vlaams Belang)
aan de deputatie
over oplopend lerarentekort in Vlaanderen**

Nog enkele weken en het nieuwe schooljaar gaat van start.

Door de sterke bevolkingsgroei, die zoals we weten helaas niet zozeer te wijten is aan het geboortecijfer maar aan de massale immigratie, is er een nijpend tekort aan onderwijzend personeel.

Het tekort loopt de komende jaren verder op en treft wellicht ook het provinciaal onderwijs. Scholen hebben steeds meer moeite om hun vacatures in te vullen.

Vooraf bij leerkrachten die Nederlands, wiskunde en praktijkvakken geven zou er een nijpend tekort zijn.

Graag antwoord op volgende vragen:

1) Zijn alle vacatures ingevuld in het Antwerps provinciaal onderwijs voor het schooljaar 2021-2022?

Zo neen, welke niet en in welke scholen staan er nog vacatures open?

2) Neemt de provincie initiatieven tegen de tekorten?

3) Hebben er vorig schooljaar lessen niet kunnen plaatsvinden omdat er geen leerkracht aanwezig was? (niet corona gerelateerd)

Zo ja, in welke scholen?

Antwoord van de deputatie (2 september 2021):

1) Zijn alle vacatures ingevuld in het Antwerps provinciaal onderwijs voor het schooljaar 2021-2022?

Zo neen, welke niet en in welke scholen staan er nog vacatures open?

Momenteel zijn er nog volgende vacatures:

bij **PTS Boom:**

- Leerkracht Frans (fulltime)
- Leerkracht Wiskunde (10u 3de graad)
- Leerkracht wetenschappen (halftime 3de graad)
- Leerkracht Nederlands/Engels (fulltime 2de graad)

bij **PTS Mechelen:**

- Leerkracht Nederlands/Engels eerste en tweede graad (voltijds opdracht tot en met eind december)
- Leerkracht TV/PV Elektromechanica tweede graad (halftijdse opdracht tot einde schooljaar)
- Leerkracht wiskunde tweede graad (voltijdse opdracht tot 1/10, mogelijk met verlenging)

bij **PITO:**

- Leerkracht Frans (8u)
- Leerkracht landbouw (voltijds)
- Leerkracht elektromechanica (voltijds)
- Leerkracht orthodoxe godsdienst (10u)
- Leerkracht elektriciteit (5u)
- Leerkracht mechanica (2u)

bij **PIVA:**



Provincie Antwerpen

- Leerkracht Rooms-Katholieke Godsdienst
- Leerkracht Frans
- Mogelijks ook leerkracht Nederlands en Zedenleer

bij **avAnt:**

- Leerkracht PAV
- Leerkracht Wiskunde
- Leerkracht Wetenschappen
- Leerkracht Engels
- Leerkracht Frans
- Leerkracht Nederlands
- Leerkracht Techniek
- Leerkracht ICT/Economie
- Leerkracht Meet-en regeltechnieken, toegepaste fysica, toegepaste mechanica specifiek voor duaal

Bij **CVO Vitant:**

- Leerkracht Nederlands – Engels – geschiedenis
- Chemie (Syra project)
- EHBO
- Een cursistenbegeleider

Dit is uiteraard een momentopname (dd. 18/08/2021). Deze situatie is gelijkaardig aan de voorbije schooljaren. De sollicitaties zijn nog volop aan de gang. De laatste twee weken van augustus worden doorgaans nog vaak vacatures ingevuld.

2) Neemt de provincie initiatieven tegen de tekorten?

Het Provinciaal Onderwijs Antwerpen zet zeer sterk in op de ondersteuning en begeleiding van (startende) leerkrachten. De Pedagogische Cel binnen het APB POA – die vooral de startende leerkrachten begeleidt - werd vanuit deze optiek vorig jaar uitgebreid van 2 naar 4 pedagogische adviseurs.

Eind september wordt voor het eerst een onthaalmoment voor starters (1^{ste} en 2^{de} jaar leerkrachten) georganiseerd in het provinciehuis. Bedoeling hiervan is om, naast de initiatieven die er reeds zijn in de scholen hen een warm welkom te heten en hen 'de provincie' beter te leren kennen.

Voor leerkrachten die onze organisatie verlaten zullen er vanaf dit schooljaar exitgesprekken gevoerd worden om de redenen van het vertrek te achterhalen en daar eventuele lessen uit te trekken.

Schoolspecifiek zijn er ook nog aanvullende initiatieven. Zo werkt men in diverse scholen met een peter/meterschap en mentoren. Ook worden er zeer intense coachingstrajecten in de scholen georganiseerd.

Het APB POA biedt ook een bijkomend extralegaal voordeel aan het onderwijzend personeel, in vergelijking met andere onderwijsverstrekkers. Zo wordt hen ook een hospitalisatieverzekering aangeboden (zoals dat ook het geval is voor het niet-gesubsidieerd personeel van het APB POA en bij uitbreiding van de provincie). Dit is geen verplichting maar een extra tegemoetkoming.

3) Hebben er vorig schooljaar lessen niet kunnen plaatsvinden omdat er geen leerkracht aanwezig was? (niet corona gerelateerd)

Zo ja, in welke scholen?

Vorig schooljaar waren er volgende opengebleven vacatures:



Provincie Antwerpen

bij **PTS Boom:**

- tijdelijke (of langdurige) vervangingen Wetenschappen, Engels Nederlands. Deze werden wel voor 80% opgevangen door collega's die deze lessen overgenomen hebben.

bij **PTS Mechelen:**

- Twee voltijdse opdrachten (katholieke godsdienst / mavo-Engels) van een bevallingsverlof werden niet volledig ingevuld. Dit werd in de mate van het mogelijke intern opgevangen.
- Een halftijdse opdracht Frans eerste graad werd vanaf Pasen niet meer ingevuld. Dit werd opgelost door herhalingsopdrachten te geven. In samenspraak met de afwezige leerkracht is er een examen opgesteld.

Bij **PITO:**

- 1,5 lesopdracht chemie (2 leerkrachten, 0,5 lesopdracht gedurende 8,5 maanden en volledige lesopdracht gedurende 4 maanden). In de mate van het mogelijke hebben een aantal collega's lessen overgenomen. Waar dit niet kan werden studiemomenten ingepland of herhalingsopdrachten gegeven.
- praktijk mechanica (3 maanden) ; een collega leerkracht gaf in de mate van het mogelijk een aantal lessen extra en anders werden studiemomenten ingepland.

bij **PIVA:**

- Voor PAV was er in de periode februari-juni een vervangingsopdracht. In eerste instantie werd dit opgevangen door leerkrachten die meer lesuren hebben opgenomen. Uiteindelijk werd vanaf april iemand aangenomen die nog bezig was met haar opleiding.
- Voor Zedenleer was niemand gevonden met een geschikt diploma. In overleg met de inspectie voor een heel schooljaar iemand gevonden (zonder een correct diploma).
- Voor Frans was er een zwangerschapsvervanging vanaf april waarvoor eerst niemand werd gevonden. De leerlingen hadden toen studie. Uiteindelijk had de school iemand gevonden die echter na enkele weken al uitviel. De lesuren werden daarna zo goed als mogelijk opgevangen door de andere collega's.

Bij **avAnt:**

Voor campus Rivierenhof:

- Frans 1ste graad: vanaf half maart tot einde schooljaar; werd opgevangen door extra lessen door andere leerkrachten gecombineerd met extra taken door parallelleerkrachten. Gefocust op leerstof om zo goed mogelijk te kunnen starten in september.
- Engels: 4 klassen BSO 2de en 3de graad; vanaf maart tot einde schooljaar. Is niet ingevuld, noch overgenomen. Was studie, extra leertijd voor andere vakken.

Voor campus Jacob:

- Nederlands 1ste graad; paasvakantie tot einde schooljaar. Geen vervanger gevonden. Collega's presteerden extra uren, voornamelijk voor Nederlands. Maar er werd ook extra wiskunde gegeven omdat niet alle uren ingevuld geraakten.
- Verzorging 3de graad: vanaf herfstvakantie tot einde schooljaar. Wisselend tijdelijke vervangers gevonden, maar niet voor een lange periode. Toen er geen vervanging was, hebben de collega's alle uren onderling verdeeld/extra gepresteerd.
- PAV 1ste en 2de graad: vervanging zwangerschapsverlof + bijkomend ouderschapsverlof (november tot einde schooljaar) Tijdelijk hebben leerkrachten een aantal uren extra gepresteerd. Uiteindelijk wel iemand met onderwijservaring, ook in PAV maar zonder de juiste kwalificaties. Heeft dit uiteindelijk zeer goed gedaan.
- Frans 1ste graad: vanaf oktober tot Pasen: geen vervanging gevonden. Andere leerkrachten hebben opdracht overgenomen waar mogelijk. Niet alle uren zijn vervangen



Provincie Antwerpen

kunnen worden. Studie = extra taken Frans door parallelleerkracht of extra leertijd voor ander vak.

Voor campus Bria:

- Nederlands 3de graad: heeft opengestaan van januari tot de paasvakantie. Leerkrachten hebben extra uren gepresteerd waar mogelijk. Tijdens niet-ingevulde uren kregen leerlingen extra taken van parallelleerkrachten indien mogelijk.
- Wiskunde 3de graad: eind januari tot maart: andere vakleerkrachten hebben dit overgenomen.

Schriftelijke vraag van 21 juli 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over huishoudelijk reglement hoofdstuk 9 artikel 54

Het huidige provinciedecreet stelt dat provincieraadsleden het recht hebben schriftelijke vragen te stellen over het bestuur van de provincie alsook over de zaken die betrekking hebben op de aan de deputatie toegewezen taken. Ook de gouverneur Berx kan bevraagd worden in het kader van de taken die zij behartigt voor de provincie Antwerpen.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Op welke wijze wordt de pers in kennis gesteld van de gestelde vragen en antwoorden van de deputatie?
- 2) Is de deputatie bereid om in haar maandelijkse berichtgeving (voor provincieraad) aan de pers een overzicht te brengen van de gestelde schriftelijke vragen en de antwoorden van de deputatie? Zo nee, waarom niet en op welke wijze dan wel?

Antwoord van de deputatie (29 juli 2021):

Het huidige provinciedecreet stelt dat provincieraadsleden het recht hebben schriftelijke vragen te stellen over het bestuur van de provincie alsook over de zaken die betrekking hebben op de aan de deputatie toegewezen taken. Ook de gouverneur Berx kan bevraagd worden in het kader van de taken die zij behartigt voor de provincie Antwerpen.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Op welke wijze wordt de pers in kennis gesteld van de gestelde vragen en antwoorden van de deputatie?
- 2) Is de deputatie bereid om in haar maandelijkse berichtgeving (voor provincieraad) aan de pers een overzicht te brengen van de gestelde schriftelijke vragen en de antwoorden van de deputatie? Zo nee, waarom niet en op welke wijze dan wel?

De deputatie kan hierop het volgende antwoord verschaffen:

- 1) De vragen en antwoorden van provincieraadsleden worden gebundeld en regelmatig gepubliceerd op de website van de provincie Antwerpen in een "Bulletin van vragen en antwoorden".
- 2) De schriftelijke vragen zijn hier dan ook consulteerbaar voor elke geïnteresseerde burger en journalist die dit wenst op te zoeken. De deputatie wenst de traditie om de interpellaties (en voorstellen) die provincieraadsleden agenderen voor de provincieraad en die hierdoor een politieke actualiteitswaarde hebben aan de pers mee te delen verder te zetten maar niet verder uit te breiden.



**Schriftelijke vraag van 26 juli 2021
van Jan Claessen (Vlaams Belang)
aan de deputatie
over toekomst van 'De Quaeye Werelt' in het groendomein Rivierenhof**

Elk jaar slaat het grootste middeleeuwse re-enactmentevenement van de Benelux zijn tenten op in het provinciaal groendomein Rivierenhof.

Door de niet aflatende coronacrisis vond het evenement vorig jaar en dit jaar niet plaats.

Op de officiële webstek van het tweedaags middeleeuws festival lezen we: *Een extra uitdaging waar we voor staan, is dat de locatie steeds meer ongeschikt wordt voor de omvang van De Quaeye Werelt en dat we het steeds moeilijker vinden om alle re-enactors die dit evenement tot een succes maken, passende faciliteiten te bieden.* Einde citaat.

Het zou zonde zijn, moesten de organisatoren van 'De Quaeye Werelt' ten gevolge van de beperkte ruimte een andere locatie moeten zoeken.

De samenwerking is niet alleen voor de provincie Antwerpen van grote waarde, maar ook voor het district Deurne, zowel wat betreft naamsbekendheid als economische return.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de organisatoren en het provinciebestuur om het evenement in het Rivierenhof te houden? Zo nee, waarom (nog) niet?
- 2) Kan het provinciebestuur een ruimere oppervlakte aanbieden binnen het Rivierenhof?
- 3) Heeft de provincie (financiële) steunmaatregelen voorzien om de twee coronajaren voor deze organisatoren te overbruggen? Zo ja, welke?

Antwoord van de deputatie (23 augustus 2021):

is steeds overleg geweest met de organisatoren. De editie van 2021 werd door de organisatie geannuleerd op 12 oktober 2020.

De planning van een dergelijk evenement gebeurt meestal in overleg met district en stad. De organisator moet ook de nodige vergunningen en toelatingen aanvragen.

Op 21 september 2021 is er een eerste overleg gepland met het district Deurne voor de editie van 2022. De organisatie van De Quaeye Werelt heeft echter nog geen aanvraag ingediend om de editie 2022 in het Rivierenhof te mogen organiseren. Verwacht wordt dat deze aanvraag nog wel ingediend zal worden.

Het evenement kan in principe wel doorgaan in het Rivierenhof.

De totale oppervlakte aan terrein dat ter beschikking wordt gesteld, voldoet normaal gezien om het evenement te huisvesten en mogelijk kan de voormalige sportzone AKC/ATBS/Riviera ook in aanmerking komen voor de editie van 2022.

Noch de provincie, noch het Rivierenhof (Provinciale groendomeinen regio Antwerpen) hebben steun gegeven aan de organisator.

**Schriftelijke vraag van 26 juli 2021
van Jan Claessen (Vlaams Belang)
aan de deputatie
over leegstandsheffing op panden Turnhoutsebaan Deurne**

Op korte termijn gaan er verschillende woningen op de Deurnese Turnhoutsebaan tegen de vlakte voor de bouw van een nieuw Technisch Centrum.

De woningen- met huisnummers 218 tot en met 228- staan al geruime tijd leeg en zijn eigendom van de provincie.



Provincie Antwerpen

Wellicht telt het patrimonium van de provincie meerdere leegstaande panden.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Welke bedragen aan leegstand/verwaarlozingsheffing betaalde de provincie in de jaren 2016 tot heden voor de panden op de Turnhoutsebaan te Deurne?
- 2) Hoeveel langdurige leegstaande en/of verwaarloosde panden telt het patrimonium van de provincie momenteel en op welke panden wordt een leegstandsheffing gevorderd?

Antwoord van de deputatie (31 augustus 2021):

) Welke bedragen aan leegstand/verwaarlozingsheffing betaalde de provincie in de jaren 2016 tot heden voor de panden op de Turnhoutsebaan te Deurne?

2) Hoeveel langdurige leegstaande en/of verwaarloosde panden telt het patrimonium van de provincie momenteel en op welke panden wordt een leegstandsheffing gevorderd?"

1) In de periode 2016-2021 werden volgende bedragen betaald wegens leegstand/verwaarlozing van de panden Turnhoutsebaan 218, 222/224, 226, 228 en 230 :

2016 : 9.013,00 EUR

2017 : 54.280,00 EUR

2018 : 52.410,00 EUR

2019 : 69.880,00 EUR

2020 : 87.350,00 EUR

2021 : 87.350,00 EUR

2) Voormelde panden zijn de enige langdurig leegstaande en/of verwaarloosde panden in het provinciaal patrimonium, en bijgevolg ook de enige waarvoor een heffing wegens leegstand/verwaarlozing betaald wordt.

De aanvraag tot omgevingsvergunning voor de sloop van de panden is in juli 2021 ingediend en is ondertussen volledig en ontvankelijk verklaard.

De beslissing betreffende de vergunning wordt verwacht in de eerste helft van oktober 2021.

Als de beslissing positief is, en er geen extra voorwaarden worden opgelegd, kan het aanbestedingsdossier in oktober gegund worden en starten de werken in december 2021.

Op de vrijgekomen gronden zal naderhand een technisch centrum ten behoeve van het domein Rivierenhof gebouwd worden.

Schriftelijke vraag van 2 augustus 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over nood aan digitaal informatiebord voor provinciehuis

Voor het oud provinciegebouw werden voorbijgangers destijds geïnformeerd over de belangrijkste activiteiten/evenementen via een spandoekframe.

Burgers werden op deze wijze geïnformeerd van wat er leefde binnen de provincie Antwerpen. Met de bouw van het nieuw provinciehuis werd het oubollige systeem niet vervangen door een nieuw digitaal infobord.

Met een digitaal informatiebord zou men het zomeraanbod van de provincie - 24 u per dag- onder de aandacht kunnen brengen, zoals bv de activiteiten van Terra Nova.

Het digitaal informatiebord kan ook ingezet worden bij noodgevallen om de Antwerpenaar te waarschuwen en de nodige instructies te communiceren.

Dankzij een digitaal scherm breng je elke voorbijganger/bezoeker onmiddellijk op de hoogte. Onlangs werd aan de inkom van de ondergrondse parking een nieuw bord geplaatst.



Provincie Antwerpen

Gezien de positionering vermoed ik geen algemeen infobord.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Waarom heeft het provinciebestuur gekozen om het toenmalige informatiesysteem - aan het provinciehuis - niet te vervangen door een digitaal scherm?
- 2) Welke provinciale gebouwen/domeinen zijn aan de buitenzijde uitgerust met een digitaal informatiebord?

Antwoord van de deputatie (25 augustus 2021):

1) *Waarom heeft het provinciebestuur gekozen om het toenmalige informatiesysteem - aan het provinciehuis - niet te vervangen door een digitaal scherm?*

2) *Welke provinciale gebouwen/domeinen zijn aan de buitenzijde uitgerust met een digitaal informatiebord?*

1. De stelling als zou het provinciebestuur in deze niet gekozen hebben voor een digitaal infoscherm is niet correct.

De overheidsopdracht omtrent de buitenaanleg van het nieuwe provinciehuis voorziet wel degelijk de installatie en indienststelling van een digitaal infobord langs de inrit aan de Koningin Elisabethlei dat in staat zal zijn om de functionaliteit van het voormalig spandoekframe op een eigentijdse manier over te nemen.

Echter door omstandigheden is de realisatie van dit infobord sterk vertraagd ten opzichte van de vooropgestelde planning waardoor het actueel nog niet volledig in bedrijf is genomen. Op 18 augustus jl. werd het scherm wel al in werking gesteld door de opdrachtnemer. De template van weergave werd reeds geruime tijd geleden ontworpen door de communicatiedienst. De invulling op maat voor bijvoorbeeld events kan thans naar wens worden aangepast. Vanaf heden worden onder meer lettergroottes uitgetest om de leesbaarheid te vergroten vermits de huidige weergave nog niet optimaal is.

De presentatie van de telling van de vrije plaatsen voor de parkingcluster personeel is evenwel nog niet operationeel. Hieraan wordt verder gewerkt zodat zo spoedig mogelijk een digitaal informatiebord wordt verkregen met de volledig beoogde functionaliteiten.

2. Het Departement Logistiek heeft, naast bovenstaand digitaal scherm, geen enkele provinciale site uitgerust met een vergelijkbaar digitaal informatiebord.

Schriftelijke vraag van 11 augustus van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over herbestemmingsonderzoek Sterckshof

De zoektocht naar een koper voor het voormalig zilvermuseum loopt niet van een leien dakje. Door de moeilijke indeling en de te hoge verwachte restauratiekosten vond het provinciebestuur geen geschikte koper voor het Sterckhof.

Ondertussen werkt de provincie Antwerpen samen met de Participatiemaatschappij Vlaanderen en de Vlaamse Erfgoedkuis om voor het Deurnese kasteel een geschikte invulling te vinden.

De opdracht was na een bouwhistorisch onderzoek een bouwanalyse te maken.

Bovendien een ruimtelijk herbestemmingsscenario waarbij ook de financiële haalbaarheid nagegaan werd.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Is het herbestemmingsonderzoek van het Sterckhof ondertussen afgerond? Zo ja, wat waren de bevindingen?



Provincie Antwerpen

- 2) Is er via beide instanties reeds een kandidaat- koper/erfpachter gevonden?
- 3) Hoeveel waren de onderhoudskosten van de afgelopen 6 jaar?
- 4) Welke kosten heeft de tekoopstelling gedurende 6 jaar met zich meegebracht?

Antwoord van de deputatie (31 augustus 2021):

- 1) *Is het herbestemmingsonderzoek van het Sterckhof ondertussen afgerond? Zo ja, wat waren de bevindingen?*
- 2) *Is er via beide instanties reeds een kandidaat- koper/erfpachter gevonden?*
- 3) *Hoeveel waren de onderhoudskosten van de afgelopen 6 jaar?*
- 4) *Welke kosten heeft de tekoopstelling gedurende 6 jaar met zich meegebracht?*

1) Het herbestemmingsonderzoek is nog niet afgerond. We verwachten dat dit voor het einde van dit jaar zal gebeuren. De reeds bekende gegevens bevestigen de complexiteit van het dossier.

2) De Vlaamse Erfgoedkuis maakt deel uit van Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV). Onze overeenkomst werd afgesloten met PMV. Er werd nog geen kandidaat-koper/erfpachter gevonden gezien de herbestemmingsstudie nog niet is afgerond.

3) De onderhoudskosten van de afgelopen 6 jaar bedragen ongeveer 100.000 euro. Het gebouwbeheer door de provincie is gezien de overeenkomst met de leegstandsbeheerder herleid tot een absoluut minimum en investeringskosten worden (indien mogelijk) vermeden.

4) Aangezien de tekoopstelling enkele jaren geleden via FED-net verliep volgens het "no cure-no pay-principe" zijn er voor de strikte tekoopstelling tot op heden naast personeelsinzet geen kosten betaald. Voor het herbestemmingsonderzoek werden tot nu toe volgende bedragen betaald: 27.207,58 euro aan PMV en 58.660,80 euro aan SUM Research.

Schriftelijke vraag van 11 augustus 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de gouverneur over agressie en bedreigingen vrijwilligers in test- en vaccinatiecentra

Medische vrijwilligers in test- en vaccinatiecentra worden steeds vaker geconfronteerd met boze of zelfs agressieve burgers, meldt huisartsenvereniging Domus Medica.

Als vrijwilliger moet je vandaag sterk in je schoenen staan.

Heel wat vakantielanden vragen een negatieve PCR-test aan reizigers die vertrekken of aankomen naar of van hun bestemming.

Veel burgers zitten met frustraties en reageren dit af op de (medische) vrijwilligers in de test- of vaccinatiecentra.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Is er overleg vanuit het departement van de gouverneur om de veiligheid van de (medische) vrijwilligers te garanderen?
- 2) Hoeveel Processen-verbaal voor geweld tegen (medische) vrijwilligers werden reeds opgesteld in de test- en vaccinatiecentra van de provincie Antwerpen?
- 3) Zijn (medische) vrijwilligers verzekerd tegen enige vorm van ongevallen/geweld?
- 4) Hoeveel test -en vaccinatiecentra sluiten hun deuren na 01/09/21

Antwoord van de gouverneur (3 september 2021):

1. **Is er overleg vanuit het departement van de gouverneur om de veiligheid van de (medische) vrijwilligers te garanderen?**



Provincie Antwerpen

Nog steeds overleg ik wekelijks met de ELZ, AZG en de disciplines van de Noodplanning voor de opvolging van covid-19. Ook politie is een van de disciplines en dus aanwezig op dat overleg. Bij het begin van de zomervakantie is inderdaad gemeld dat er een grotere 'nervositeit' werd vastgesteld in testcentra, die zeer uitzonderlijk uitmondde in doorgaans verbaal geweld, al waren er ook een aantal gevallen van fysiek geweld.

De belangrijkste aanleiding was dat een aantal zaken in het werkproces nog niet op punt stonden. Dat zorgde voor heel veel onbegrip en frustratie. In het bijzonder hadden deze problemen te maken met gratis 'pre-traveler' covid-tests (sommige mensen hadden een betalende test gereserveerd en wilde die ter plekke nog omboeken in een gratis test om hun geld te recupereren...) en met de snelle aflevering van een covid-certificaat na een negatieve test (mensen wilden dat het testcentrum het certificaat meteen afleverde omdat ze een vliegtuig moesten halen, terwijl die de testcentra dergelijke certificaten niet konden afleveren, omdat ze centraal aangemaakt werden/worden,...). De medewerkers van de testcentra probeerden maximaal te helpen (o.a. door het tonen van screenshots), maar dat nam de bron van ergernis weg niet altijd weg.

2. Hoeveel Processen-verbaal voor geweld tegen (medische) vrijwilligers werden reeds opgesteld in de test- en vaccinatiecentra van de provincie Antwerpen?

Uit het Arrondissementeel Informatie Kruispunt (AIK) en navraag bij de politiezones blijkt dat voor 3 feiten PV werd opgesteld voor geweld tegen (medische) vrijwilligers.

- Op 27 juni 2021 werd een steward aangereden door een agressieve bezoeker op de parking van het testcentrum aan de Vogelzanglaan.
- Op 28 juni 2021 ontstond een discussie op de parking van het vaccinatiedorp aan de Noordersingel. Er was geduw en getrek tussen een medewerker en een bezoeker van het vaccinatiedorp.
- Op 19 juli 2021 gedraagt een bezoeker aan het vaccinatiedorp (Noordersingel) zich agressief tegen zowel de medewerkers van het vaccinatiedorp als naar onze diensten.

Deze feiten situeren zich binnen PZ Antwerpen. In de andere zones waren er geen PV's. Het is niet uitgesloten dat er nog een 'dark number' is waarbij geen aangifte werd gedaan van feiten.

In PZ Brasschaat werd via de verantwoordelijken van TC/VC af en toe melding ontvangen van verbale agressie of ontevreden klanten, wat de PZ de mogelijkheid gaf om haar patrouilles gericht in te zetten. Hierover zijn echter geen cijfers beschikbaar. PZ Rupel werd 1 keer achteraf in kennis gesteld van verbaal geweld m.b.t. de keuze van het vaccin. Er zijn geen feiten geregistreerd waarvoor proces-verbaal werd opgesteld.

Zoals gevraagd door het PCC werd in alle politiezones het politietoezicht georiënteerd naar de vaccinatie- en testcentra. Via aanspreekpunten bij de politie kon gepast ingespeeld worden op de vragen van de centra.

De centra deden eveneens beroep op stewards en/of private bewakingsfirma's om de veiligheid te waarborgen, conform het draaiboek. De inzet varieerde van centrum tot centrum, afhankelijk van de lokale context.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat agressie eerder beperkt was en dat de situatie desgevallend doorgaans door de VC/TC zelf kon ondervangen worden.

3. Zijn (medische) vrijwilligers verzekerd tegen enige vorm van ongevallen/geweld?



Provincie Antwerpen

Medische hulpverleners zijn, net als alle andere hulpverleners gedekt door de verzekering die hun opdrachtgever/werkgever afsluit. Indien zij slachtoffer van geweld tegen hulpverleners zouden worden, vallen zij dus onder het arbeidsrecht, ook al vallen zij onder een vrijwilligersstatuut. Ze zullen dus gebruik kunnen maken van de verzekering arbeidsongevallen.

4. Hoeveel test –en vaccinatiecentra sluiten hun deuren na 01/09/21?

Vlaams minister van Welzijn Wouter Beke heeft aangekondigd dat de vaccinatiecentra in Vlaanderen vanaf half oktober vervangen worden door vaccinatiepunten. Het Agentschap Zorg en Gezondheid benadrukt dat mensen met een lage immuniteit hun derde prik nog in een vaccinatiecentrum zullen krijgen. AZG besliste eveneens dat afspraken gemaakt zullen worden met de ELZ en lokale besturen zodat mensen zich ook na 15 oktober nog kunnen laten vaccineren, bijvoorbeeld via de huisarts. Vandaag heb ik echter nog geen zicht op die afspraken met het oog op de organisatie van een vaccinatiepunt op een kleinere locatie en mobiele vaccinaties.

Geen enkel van de vaccinatie- of testcentra in de provincie geeft aan vanaf 01/09/2021 te sluiten. Het vaccinatiecentrum van ELZ Middenkempen te Tielen sluit het vroegst en wel op 9 september. Inwoners die zich oorspronkelijk naar dit vaccinatiecentrum moesten begeven, kunnen gevaccineerd worden in Grobbendonk (zelfde ELZ).

Voor de andere ELZ's gelden - bij een ongewijzigde vaccinatiestrategie - volgende sluitingsmomenten voor het vaccinatiecentrum (VC) of testcentrum (TC):

ELZ	VC of TC	Sluiting eind september	Sluiting 15/10	Behoud in afwachting verdere afspraken AZG
ELZ Antwerpen, Antwerpen Centrum en Antwerpen Noord	VC Spoor Noord			X
	TC			
ELZ Baldemore	VC Mol en TC			X
ELZ Bonstato	VC Klein Boom te Putte		X	
	TC Putte	X		
	TC Heist-op-den-Berg			X
ELZ Kempenland	VC Turnhout en Ravels			X
	TC's	Ten vroegste 30/09, nadien afhankelijk van subsidiebeleid		



Provincie Antwerpen

ELZ Klein-Brabant Vaartland	VC Klein-Brabant			(08/09 verhuis naar naastgelegen CC of school)
	VC Willebroek			X

ELZ Mechelen-Katelijne	VC Mechelen	In huidige vorm, nadien inzet mobiele vaccinaties en lokale vaccinatiepunten wanneer meer duidelijkheid		
	TC			X
ELZ Middenkempen	VC Tielen	(Sluit 09/09 - zie eerder)		
	VC Grobbendonk			X
	TC Herentals		Ten vroegste 15/10	
ELZ Noorderkempen	VC Brasschaat		x	
ELZ Pallieterland	VC Lier		Sluiting VC in huidige vorm 30/09, vanaf 01/10 vaccinatiepunt in Heilig Hart ziekenhuis te Lier	
ELZ Rupelaar	VC Niel		Sluiting VC in huidige vorm ten laatste 15/10 (vroeger indien programma eerder afgewerkt is)	
ELZ Voorkempen	VC Malle		Sluiting VC ten laatste 15/10, afhankelijk van omvang groep 3 ^{de} prik	
ELZ Waasland	VC Zwijndrecht		X	
ELZ Zora	VC Lint			X
	TC Mortsel	Ten vroegste 30/09, nadien afhankelijk van subsidiebeleid		
ELZ Zuiderkempen	VC Geel		Ten vroegste 15/10	
	VC Westerlo		Ten vroegste 15/10	



**Schriftelijke vraag van 25 augustus 2021
van Rudi Sohier (PVDA)
aan de deputatie
over lozingsnormen 3M**

Toelichting: Op 22 augustus vernemen we via de media dat de provincie Antwerpen op alle vlakken uitzonderingen gaf aan het bedrijf 3M.

Uit de vergunning afgeleverd voor 3M in 2020 blijkt dat het bedrijf PFOS aan 30 microgram per liter afvalwater mag blijven lozen, terwijl de rest van Vlaanderen maximaal 1 microgram mag lozen en dit tot 2022. Voor de andere PFAS, zoals PFBA en PFBS - de verbindingen die 3M nog steeds produceert - geldt in heel Vlaanderen een norm van 200 microgram per liter voor alle stoffen samen. Ook daarvoor kreeg 3M een uitzondering. De norm werd zelfs vastgesteld op de hoogst gemeten waarde. Voor PFBA en PFBS is dat 5.000 en 3.700 microgram per liter.

Deze for-ever-chemicals worden dus in de Schelde gedumpt aan een veelvoud van de geldende normen: 30x voor PFOS, 25x voor PFBA en 18,5x voor PFBS. De provincie zal de normen verstrengen als de waterzuiveringsinstallatie van 3M er klaar voor is, zo lezen we dan weer in de kranten van 23 augustus.

Vragen:

- 1) Wat is het antwoord van het Provinciebestuur op de bewering in de pers dat de provinciale vergunningsnormen op maat van de mogelijkheden qua waterzuivering van 3M worden geschreven?
- 2) Welke wetenschappelijke onderbouwing gebruikt de provincie om deze normen vast te leggen? Kan u dit toelichten met gegevens uit de wetenschappelijke literatuur? Op welke onafhankelijke adviserende instanties doet u beroep om te trachten correcte normeringen in te voeren?
- 3) Zowel bij Umicore (verouderde norm van 10 microgram lood/dl bloed in plaats van 5 microgram/dl bloed) als bij 3M (veel te hoge lozingsnormen), lijken de vergunningsvoorwaarden van de provincie te zijn geschreven op maat van wat een bedrijf haalbaar acht, terwijl een overheid juist garant moet staan voor de volksgezondheid en een gezonde leefomgeving. Het is pas als de informatie over de veel te hoge normen via de media publiek gemaakt wordt, dat de provincie aarzelend aanpassingen doet aan haar eigen opgelegde normen. Het omgekeerde zou de regel moeten zijn: een overheid moet ervoor zorgen dat de gezondheid van de burger en het milieu op de eerste plaats komt. Welke lessen gaat u trekken uit deze beide casussen?

Antwoord van de deputatie (17 september 2021):

1) Wat is het antwoord van het Provinciebestuur op de bewering in de pers dat de provinciale vergunningsnormen op maat van de mogelijkheden qua waterzuivering van 3M worden geschreven?

1.

In de pers wordt die perceptie gecreëerd, maar dat klopt dus niet. Een toelichting van enige historiek in dit dossier is wel nodig:

PFOS wordt sinds 2002 niet meer geproduceerd door 3M, maar er zit wel een vervuiling in de bodem en in het grondwater. In 2008 werden daarom de lozingsnormen verstrengd en werd er een aparte norm voor PFOS en PFOA opgenomen in de vergunning. Reden voor de aanpassing was dat het vervuilde grondwater van de bodemsanering in de waterzuivering terecht kwam. In 2008 waren er nog geen normen voorhanden voor PFOS en werd voor PFOS een norm opgelegd van 30 µg/l en voor PFOA van 220 µg/l. Deze normen werden bepaald op basis van de inzichten van de PNEC (predicted no effect concentration) en op advies van VMM.

De hervergunning van 3M in 2020 werd aangegrepen om de waarden voor de perfluorverbindingen bij te sturen en te verlagen. Op advies van VMM werd de lozingsnorm voor PFOA verlaagd tot 40 µg/l en werd opgenomen dat de norm van PFOS vanaf 1/7/2022 1 µg/l



Provincie Antwerpen

moet zijn. Het bedrijf moest bijkomende investeringen doen onder meer in de bouw van een continue zandfilter, de plaatsing van een bijkomende actief koolfilter in serie en diverse optimalisaties van de waterzuivering. In de vergunning werd eveneens opgenomen dat het bedrijf in oktober 2021 de resultaten van deze investeringen moet voorleggen aan VMM en het Departement Omgeving – Afdeling gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en – projecten – Milieu (AGOP-M). Het komt er dus op neer dat de investeringen tegen dan al moeten uitgevoerd zijn en in werking en dat de facto ook al de strenge normen kunnen gehaald worden. Om ze reeds vanaf dan ook juridisch afdwingbaar te maken hebben we de procedure opgestart om de voorwaarden bij te stellen en te verankeren in de vergunning.

Het was dus reeds bij het verlenen van deze vergunning in 2020 de bedoeling dat er nog een bijstelling zou volgen nadat de werken voor aanpassing en de evaluatie van de waterzuivering waren uitgevoerd, zodat we nadien verder konden verstrengen.

De beperking in de tijd van de andere PFAS parameters (tot 30/6/2022) is ook op voorstel van VMM. Er is immers nog verder onderzoek nodig voor het vastleggen van het toetsingskader.

2.

In het bijzonder kan de volstrekt ongegronde perceptie van een op maat afgeleverde vergunning eenvoudig weerlegd worden door te verwijzen naar onder meer de passages uit het advies van het AGOP-M (o.a. p. 74/144 van de vergunning). Daar wordt in verband met de lozing het volgende vermeld:

“3M plant meteen verder te gaan met de bouw van een continue zandfilter en de plaatsing van een derde koolfilter in serie. Er wordt gevraagd om de huidige norm voor PFOS (30 µg/l) te behouden tot uiterlijk midden 2022 om de volledige haalbaarheid van een lagere lozingsnorm verder te onderzoeken. Nadien wordt voorgesteld om terug te vallen op een lozingsnorm van 2 µg/l, indien geen ander resultaat voortkomt uit het studiewerk. Omschakelen naar een nieuwe koolfilter zal dan onmiddellijk gebeuren bij een waarde vanaf 1 µg/l. Dit is het laagste meetbereik dat door het eigen controlelabo van 3M kan worden gehaald. Een extern erkend labo vraagt 2 weken voor een PFOS-analyse, wat te lang is om bruikbaar te zijn voor de sturing van de WZI. Dit betekent dat gedurende een korte tijd > 1 µg/l geloosd wordt. Door een voldoende lange standtijd te garanderen kan een gemiddelde PFOS concentratie rond 0,2 µg/l verwacht worden.

- **Uit het advies van VMM blijkt dat bij een aantal andere dossiers waar met PFOS verontreinigd grondwater opgepompt en gezuiverd moet worden, een lozingsnorm van 1 µg/l van toepassing is.** Bovendien wordt in dit geval het afvalwater door een extern labo geanalyseerd, wat nog voor vertraging zorgt. Dit kan opgevangen worden door de vervanging van de actief koolfilters te sturen door een meting voor de laatste kolom. Bij gebruik van het juiste meettoestel kan het 3M-labo bovendien veel nauwkeuriger meten zodat de actief koolfiltratie nauwkeuriger kan gestuurd worden en een lagere lozingsconcentratie kan worden gehaald. In het rapport van TREVI wordt bovendien bijkomend aanbevolen om te bekijken of het plaatsen van een vierde actiefkoolfilter in serie economisch interessant is, alsook om verder onderzoek te voeren naar de PFOS gebonden op zwevende stoffen en op langere termijn naar alternatieve verwijderingstechnieken zoals ionenuitwisseling en geavanceerde oxidatietechnieken. **Bijgevolg wordt voorgesteld om vanaf 1/7/2022 een maximale lozingsnorm voor PFOS van 1 µg/l op te leggen”.**

Dit is uiteraard slechts een extract uit een 144 pagina's tellende vergunning met een grondige, uitgebreide en zorgvuldige beoordeling van alle diverse omgevingsrechtelijke en/of sectorale aspecten.

Anders dan door het bedrijf werd gevraagd, wordt in de vergunning, met verwijzing naar andere dossiers, vanaf 1 juli 2022 een maximale lozingsnorm opgelegd voor PFOS van 1 µg/l. Deze beoordeling door AGOP, die ook gebaseerd is op het advies van de VMM, wordt door de provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC) bijgetreden en werd nadien door de Deputatie ook conform deze adviezen doorgezet in de uiteindelijke vergunningsbeslissing. Er is



Provincie Antwerpen

dus geen sprake van het eenvoudig vergunnen van wat gevraagd werd door het bedrijf, maar wel van een weloverwogen beslissing met een gelijke behandeling, gebaseerd op de diverse adviezen van de gespecialiseerde instanties.

Gelet op het voorgaande is duidelijk dat de bepaling van de lozingsnormen op een oordeelkundige manier gebeurd is, waarbij de provincie op geen enkele manier is afgeweken van de gunstige adviezen die verleend werden en van de bijzondere lozingsvoorwaarden die door de adviesinstanties, ihb door de VMM werden voorgeschreven.

Het is duidelijk dat de Deputatie niet zonder meer heeft vergund wat gevraagd werd door het bedrijf en al helemaal niet is afgeweken van de adviezen van de gespecialiseerde instanties. De perceptie die in de media gewekt werd, is dan ook te betreuren en veroorzaakt onnodige imagoschade aan de provincie en haar medewerkers. Dit doet onrecht aan de correcte wijze waarop de vergunningsbeslissing daadwerkelijk tot stand is gekomen en aan de inzet van de diverse gespecialiseerde adviesinstanties die hun medewerking hebben verleend aan de totstandkoming van de uiteindelijke vergunningsbeslissing (die 144 pagina's telt en waarin niet alleen het element PFOS, maar alle diverse omgevingsaspecten grondig besproken en geëvalueerd werden).

2) Welke wetenschappelijke onderbouwing gebruikt de provincie om deze normen vast te leggen? Kan u dit toelichten met gegevens uit de wetenschappelijke literatuur? Op welke onafhankelijke adviserende instanties doet u beroep om te trachten correcte normeringen in te voeren?

1.

De lozingsvoorwaarden in de hervergunning van 2020 werden voorgesteld door VMM, experts op dit vlak. De deputatie heeft het advies van deze experts ter zake dan ook volledig gevolgd. Deputatie vertrouwt in dergelijke dossiers op de beoordeling van de experts ter zake, wat betreft lozingsvoorwaarden is dat VMM. Als uit die adviezen blijkt dat er best een bepaalde norm wordt opgelegd, gaat deputatie er ook vanuit dat dit advies zich baseert op alle beschikbare wetenschappelijke kennis die op dat moment ter zake beschikbaar is. En die kennis wordt elke dag beter, de normen zijn vastgesteld op dat moment met de wetenschappelijke kennis die dan beschikbaar was en binnen de technische mogelijkheden die er op dat moment zijn. Het is om die reden dan ook eigenlijk niet mogelijk om op verschillende tijdstippen vergunde dossiers waarin PFOS is opgenomen in de lozingsnormen met elkaar te gaan vergelijken. De context rond de lozing, het voorkomen van de stof, of de mate waarin deze voorkomt, kan mede afhankelijk van het beoordelingsmoment en de op dat moment aanwezige kennis en technieken telkens verschillen. Wel wordt getracht om op basis van de op dat moment aanwezige kennis, de dossiers gelijk te behandelen. Zo bleek uit het advies van VMM (zie ook hoger) dat bij een aantal andere dossiers waar met PFOS verontreinigd grondwater opgepompt en gezuiverd moet worden, een lozingsnorm van 1 µg/l van toepassing is. Dit is dan ook de reden waarom in de bijzondere lozingsnormen naar deze waarde verwezen wordt.

2.

De norm van PFOS van 1 µg/l is in redelijkheid ook onderbouwd. De verantwoording hiervoor is de volgende:

De jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm (MKN) werd vastgelegd op 6.5×10^{-4} µg/l. Het indelingscriterium in Vlarem II is voor PFOS en derivaten vastgelegd op de rapportagegrens omdat de jaargemiddelde MKN veel lager ligt dan de rapportagegrens. Wanneer de rapportagegrens in de toekomst verder daalt dan daalt dus dit indelingscriterium zolang dit boven de MKN ligt. De rapportagegrens bedraagt momenteel, overeenkomstig bijlage 4.2.5.2 van Vlarem II mbt controle inrichting voor lozingen van afvalwaters, 0.1 µg/l. De norm in de vergunning werd vastgelegd op 10x het IC (=rapportagegrens) en dus 1 µg/l. Het bedrijf moet echter verder investeren in de reductie van PFOS met het oog op het behalen van een norm van 0.1 µg/l.



Provincie Antwerpen

3) Zowel bij Umicore (verouderde norm van 10 microgram lood/dl bloed in plaats van 5 microgram/dl bloed) als bij 3M (veel te hoge lozingsnormen), lijken de vergunningsvoorwaarden van de provincie te zijn geschreven op maat van wat een bedrijf haalbaar acht, terwijl een overheid juist garant moet staan voor de volksgezondheid en een gezonde leefomgeving. Het is pas als de informatie over de veel te hoge normen via de media publiek gemaakt wordt, dat de provincie aarzelend aanpassingen doet aan haar eigen opgelegde normen. Het omgekeerde zou de regel moeten zijn: een overheid moet ervoor zorgen dat de gezondheid van de burger en het milieu op de eerste plaats komt. Welke lessen gaat u trekken uit deze beide casussen?

1.

Zoals hierboven aangegeven volgt de deputatie het advies van de experts ter zake. Het bedrijf werd verplicht de nodige investeringen te doen, zodat zij de strenge PFOS lozingsnorm van 1 µg/l konden halen. Het klopt dat in de vergunning was opgenomen dat de norm van 30 µg/l van toepassing was tot en met 30/6/2022. Het bedrijf moet echter in oktober 2021 de resultaten van de investeringen aan de waterzuivering voorleggen aan VMM en AGOP-M, zoals hierboven al aangegeven zodat de facto de norm van 1 µg/l al in oktober moet gehaald worden. Om deze norm ook handhaafbaar te maken heeft de deputatie beslist om recent de procedure tot bijstelling van de voorwaarden op te starten.

Voor de andere PFAS verbindingen werden in de vergunning van 3M enkel tijdelijke normen opgenomen tot 1 juli 2022. Zoals reeds aangegeven moet de exploitant in oktober 2021 de resultaten voorleggen op basis van de geoptimaliseerde en uitgebreide waterzuiveringsinstallatie. Op basis van de Best beschikbare technieken en de impact op het oppervlaktewater zal geëvalueerd worden door VMM en AGOP-M welke verstrengde lozingsnormen moeten opgenomen worden.

2.

Intussen werd reeds het advies ontvangen van Vlaanderen inzake de bijstelling van de voorwaarden:

AGOP-M adviseert om de vergunningsvoorwaarden uit het deputatiebesluit van 17/09/2020 als volgt aan te passen:

Lozingsnormen perfluoriden voor de lozing van bedrijfsafvalwater via de afvalwaterzuiveringsinstallatie:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| ○ Perfluorooctaansulfonzuur (PFOS): | 1 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorooctaanzuur (PFOA): | 1 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorbutaansulfonzuur (PFBS): | 20 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorheptaanzuur (PFHpA): | 4 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorhexaanzuur (PFHxA): | 20 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorhexaansulfonzuur (PFHxS): | 10 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorooctaansulfonamide (PFOSA): | 1 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorpentaanzuur (PFPA): | 15 µg/l tot en met 30/6/2022 |
| ○ Perfluorbutaanzuur (PFBA): | 20 µg/l tot en met 30/6/2022 |

Op het overleg van oktober 2021 moet 3M VMM en AGOP-M informeren over de verzamelde data en het parametervoorstel voor de organofluorverbindingen. Uit de meetgegevens moet duidelijk worden of de geïnstalleerde zuiveringstechnieken geschikt zijn om zowel de lange keten PFAS als de korte keten PFAS op doeltreffende wijze te verwijderen uit het afvalwater. Deze metingen moeten op regelmatige basis (minstens 2 keer per week) en zowel voor als na de verschillende zuiveringsstappen gebeuren. Indien blijkt dat de zuivering de korte keten PFAS onvoldoende verwijderen, dan moeten andere oplossingen gezocht worden.

3.



Provincie Antwerpen

Het valt te betreuren dat in de media de perceptie gewekt werd alsof de provincie niet begaan zou zijn met de volksgezondheid. Het tegendeel is waar, aangezien uit het voorgaande blijkt dat reeds in de vergunning de preventieve opvolging geïncorporeerd zat. Door de nodige voorwaarden op te leggen aan het bedrijf inzake opvolging van de resultaten van de geoptimaliseerde en uitgebreide waterzuiveringsinstallatie werden reeds in de vergunning de garanties opgenomen opdat de strenge/verstrengde norm inzake de lozingen ook effectief zou nagekomen worden. Doordat thans de procedure tot bijstelling gestart is, lijkt dit het gevolg te zijn van het feit dat deze zaak in de media becommentarieerd werd. Evenwel zou ook zonder deze media-aandacht de opvolging van de lozingsvoorwaarden op de agenda hebben gestaan, aangezien dit als dusdanig formeel in de vergunning geïncorporeerd zat. De provincie heeft hiervoor alleszins geen media-aandacht nodig en deze garanties zaten reeds vervat in de vergunning van 17 september 2020.

Het is jammer dat de focus in de media niet gelegd werd waar men verwacht dat deze zou liggen nl.: de strenge norm is, op advies van de gespecialiseerde instanties, inzonderheid VMM, effectief opgelegd én in de vergunning is opgelegd dat het bedrijf de effectieve resultaten van de investeringen aan de waterzuivering dient voor te leggen aan VMM en AGOP-M zodat dit van nabij kan worden opgevolgd. De provincie handelt in die zin dan ook zorgvuldig én preventief. Als het bedrijf dan nadien zijn verplichtingen niet zou nakomen, dan is dit een zaak van handhaving, maar zulks heeft dan weer niets van doen met de vergunningverlening waarvoor de provincie bevoegd is. De provincie heeft in elk geval, met focus op de volksgezondheid, getracht haar bevoegdheid zo correct en zorgvuldig mogelijk uit te oefenen, waarbij zij zich unaniem geschaard heeft achter de verleende gespecialiseerde adviezen en de beoordeling door de Provinciale vergunningscommissie. De vergunningsprocedure is correct verlopen en heeft een normaal verloop gekend, waarbij alle nodige adviezen werden ingewonnen én ook volledig gevolgd zijn.

Het is niet zo eenvoudig om een vergunning van 144 pagina's en de totstandkoming hiervan kort toe te lichten, maar wanneer men deze vergunning inhoudelijk wil bekijken, zal vastgesteld moeten worden dat de verschillende gespecialiseerde diensten de verschillende aspecten grondig bestudeerd hebben en hierover duidelijk geadviseerd hebben. In een dergelijke behoorlijk technische discussie heeft de Deputatie zich aangesloten bij deze adviezen en bij de daarin voorgestelde bijzondere vergunningsvoorwaarden, inclusief bijzondere lozingsvoorwaarden en monitoring van de resultaten. De provincie zal dit ook correct verder opvolgen in het belang van de volksgezondheid die zij (preventief) mee bewaakt.

Schriftelijke vraag van 4 september 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over beleid weekendverblijven

In het kader van de RSV kreeg de provincie de opdracht ruimtelijke oplossingen te zoeken voor de problematiek van al dan niet zonevreemde weekendverblijven / permanente bewoning in weekendverblijven.

Is het mogelijk me een overzicht te geven van het beleidskader dat de provincie hier in het verleden rond heeft uitgetekend?

Kan u me dat beleidskader bezorgen?

Kan u me een overzicht geven van de trajecten die de provincie heeft opgezet? Hoeveel? Waar? Wat was het resultaat? Welk instrumentarium werd hiervoor toegepast?

Ondersteunt de provincie gemeenten die deze problematiek ter harte willen nemen? Welke gemeenten? Welke is de aanpak die de provincie volgt?

Hoe wordt de sociale problematiek van permanente bewoning aangepakt? Welke partnerschappen ging de provincie hiervoor aan?

Welke initiatieven staan deze legislatuur nog op het programma mbt deze thematiek?



Vraag: Is het mogelijk me een overzicht te geven van het beleidskader dat de provincie hier in het verleden rond heeft uitgetekend?

Op 17 september 2009 heeft de deputatie het "oplossingskader voor clusters weekendverblijven" goedgekeurd. Dit oplossingskader is een uitwerking van stap 3 van het Vlaams "beleidsplan problematiek weekendverblijven" van 27 juni 2002 waarin wordt gesteld dat de provincies een ontwikkelingsperspectief voor clusters weekendverblijven kan uitwerken. Het oplossingskader gaat uit van "uitdovend woonrecht als uitgangsprincipe waarbij uitzonderingen mogelijk zijn". De keuze om te werken met een uitgangsprincipe betekent dat er uitzonderingen mogelijk zijn indien het ruimtelijk verantwoord is.

De uitzonderingen omvatten :

- Een cluster herbestemmen naar specifiek woongebied
- Een cluster herbestemmen naar open ruimte gebied zoals natuurgebied, agrarisch gebied

De gehanteerde principes uit het oplossingskader werden ook doorvertaald in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in 2009. (VCRO, artikel 5.4.2 en artikel 5.4.3). De VCRO voorziet dat permanente bewoners met ingang van 1 september 2009 het (tijdelijk) recht om in hun weekendverblijven te blijven wonen krijgen tot de inwerkingtreding van het RUP dat een planologische oplossing geeft. Voor permanente bewoners die geen planologische oplossing krijgen, geldt het (aanvullend) woonrecht tot 31 december 2029, via een RUP verlengbaar tot 31 december 2039. (art 5.4.3)

Bijkomend stelt de VCRO dat onderzoeken en planologische oplossingen kunnen worden geboden. Deze onderzoeken moeten afgerond zijn tegen 30 april 2012 en de ruimtelijke uitvoeringsplannen die volgen uit deze oplossingskaders die uit deze onderzoeken volgen, moeten uiterlijk op 30 april 2015 definitief vastgesteld zijn. (art 5.4.2)

In bijlage het oplossingskader weekendverblijven, goedgekeurd door de deputatie op 17 september 2009.

Vraag: Kan u me een overzicht geven van de trajecten die de provincie heeft opgezet? Hoeveel? Waar? Wat was het resultaat? Welk instrumentarium werd hiervoor toegepast?

Gezien de provincie Antwerpen meer dan 200 clusters telt, was het bij de inwerkingtreding van de bovenvermelde artikel 5.4.2 en 5.4.3 van de VCRO onmogelijk voor de provincie om binnen een termijn van 6 jaar een afweging en waar beleidsmatig gewenst de bijhorende RUP's op te maken. De provincie Antwerpen heeft meer dan 200 cluster waarvoor eerste een onderzoek moet gebeuren en indien afwijkend van het principe "uitdovend woonrecht" een planning initiatief mogelijk zou zijn, tegen uiterlijk 30 april 2015 een ruimtelijk uitvoeringsplan uit te werken.

De deputatie heeft bijgevolg volgende stappen en instrumenten ingezet om de beleidsvisie door te laten werken:

- 3 PRUP's voor clusters weekendverblijven te Essen, Wuustwezel en Herselt als uitvoering van het oplossingskader weekendverblijven. De PRUP's clusters weekendverblijven te Essen, Herselt en Wuustwezel werden respectievelijk op 2 december 2005, 19 januari 2012 en 18 januari 2012 goedgekeurd door de Vlaams minister van Ruimtelijke Ordening.
- Verankering van de principes van het oplossingskader en bijhorend stappenplan in het addendum herziening Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen, goedgekeurd door de Vlaams Minister op 4 mei 2011.
- Op 28 juli 2011 werd de omzendbrief over de randvoorwaarden tot opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in kader van de planologische oplossing voor weekendverblijven door de deputatie goedgekeurd. Vanuit een aantal gemeenten werd in die periode ook aangegeven dat ze zelf acties wilden ondernemen en gemeentelijke RUP's willen opmaken. Deze omzendbrief werd op 1 juli jl. ingetrokken gezien de datum voor uitwerking verstreken was.



Provincie Antwerpen

- Actieve ondersteuning van gemeenten die beslissen om een oplossing uit te werken voor de clusters weekendverblijven binnen hun grondgebied.

-

Vraag: Ondersteunt de provincie gemeenten die deze problematiek ter harte willen nemen? Welke gemeenten? Welke is de aanpak die de provincie volgt?

In de periode 2011 – 2021 zijn 12 gemeenten gestart met een onderzoek (planologische oplossing) en heeft DRP in totaal een 40-tal vooroverleggen begeleid.

Zes gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen werden afgerond:

- Bonheiden, RUP Peerlaerstraat en RUP Eertberglei
- Brasschaat, RUP Mikseheide
- Herselt, RUP Woonzones (i.f.v. herlokalisatie van de bewoners)
- Meerhout, RUP Zonevreemde recreatie en weekendverblijven
- Schoten, RUP E10-plas en omgeving

Daarnaast zijn er vier gemeenten in deze periode met een procedure gestart:

- Arendonk
- Brecht
- Grobbendonk
- Wommelgem

Vraag: Hoe wordt de sociale problematiek van permanente bewoning aangepakt? Welke partnerschappen ging de provincie hiervoor aan?

Met het PRUP "clusters weekendverblijven Herselt" werd voor een aantal clusters van weekendverblijven in Herselt voor een groot deel de oorspronkelijke bestemming "verblijfsrecreatie" omgezet in "bosgebied". Hierdoor was bewoning in deze zone niet langer mogelijk.

Het team wonen (voorloper van de dienst wonen) heeft een sociaal project uitgewerkt en opgevolgd om de permanente bewoners uit dit gebied te begeleiden en te herhuisvesten. De uitvoering van het project gebeurde door CAW De Kempen. Bij de opvolging van dit sociaal project waren ook de gemeente Herselt (met inbegrip van het OCMW) en shm Zonnige Kempen nauw betrokken.

Vraag: Welke initiatieven staan deze legislatuur nog op het programma mbt deze thematiek?

De deputatie voorziet geen provinciale initiatieven meer rond dit thema. De deputatie heeft wel de dienst Ruimtelijke Planning en de dienst Wonen gevraagd – waar gewenst – gemeenten die met deze problematiek geconfronteerd worden van gemeenten die met deze problematiek geconfronteerd worden en/of een planningsinitiatief willen opzetten te adviseren.

Schriftelijke vraag van 4 september 2021 van Ilse Van Dienderen (Groen) aan de deputatie over ambtshalve bijstellingen milieuvergunningen

Tijdens de vakantieperiode liep het openbaar onderzoek over de ambtshalve bijstelling van de omgevingsvergunning van Gevaert in Morstel (OMV_2021124619) (zie ook bijlage).

Kan u me een overzicht geven van de ambtshalve bijstellingen die nu in procedure zijn (aanvraag tot bijstelling binnen, openbaar onderzoek, beslissing) ?

- Welke vergunning?



Provincie Antwerpen

- Welk bedrijf?
- Gemeente
- Bijstelling voor de lozing van welk product?
- Initiatiefnemer van de bijstelling?
- Stap in de procedure

Ik kreeg in juli bijgaand overzicht van bedrijven met PFOS lozingsvergunningen in de provincie Antwerpen.

Kan u me nog verdere info geven:

- Is deze lijst inmiddels nog verder aangevuld/gepreciseerd? Kan u me de geactualiseerde lijst van bedrijven met vergunde PFOS lozingen bezorgen?
- Aanvullend: graag een overzicht van bedrijven met vergunning tot lozen van stoffen van de PFAS groep
- En dan per bedrijf: welke de lozingsnorm is uit de vergunning? En welk het jaarlijks debiet?

Antwoord van de deputatie (27 september 2021):

In antwoord op uw schrijven m.b.t. ambtshalve wijziging van voorwaarden en PFOS lozingsvergunningen vindt u hieronder de gevraagde informatie.

Op initiatief van de deputatie is voor onderstaande bedrijven een ambtshalve bijstelling van de voorwaarden opgestart

Deputatiezitting 1 juli 2021 : 3M

Deputatiezitting 29 juli 2021 :

nv Indaver (stortplaats)

nv Vervoer Cor Van Loon & zoon

Veolia ES MRC nv

Agfa Gevaert nv

In bijlage* vindt u de deputatiebesluiten aangaande deze bijstellingen, de door u gevraagde informatie is terug te vinden in de deputatiebesluiten.

Wat betreft de stap in de procedure : het POVC advies voor het dossier 3M is momenteel in opmaak, bij de andere dossiers lopen de adviesvragen naar de bevoegde adviesinstanties.

De lijst die u bezorgd werd in juli is nog steeds actueel, zowel wat betreft PFOS als PFAS.

*De 5 bijlagen kunnen opgevraagd worden bij de griffie.

Schriftelijke vraag van 5 september 2021 van Diederik Vandendriessche (Groen) aan de deputatie over plandelegatie RUP Willebroek

De gemeente Willebroek plant een ontwikkeling van de gronden langs de A12 tot aan de Wolfenweg en de Peeterstraat in Tisselt en achter de Breendonkstraat in Willebroek ('Willebroek-Centraal' en 'Willebroek-Zuid'). De provincie duidde die gronden eerder aan als zoekzone voor economische ontwikkeling, maar stopte de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan in 2012 na een verkenningsronde. Het Willebroekse college heeft nu de ambitie die zoekzone wel te ontwikkelen. Heeft de gemeente Willebroek in dit kader een plandelegatie verkregen van de provincie voor de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan?

Antwoord van de deputatie (27 september 2021):



Provincie Antwerpen

De deputatie is in zitting van 24 september 2020 principieel akkoord gegaan met de opmaak van de RUP's Willebroek-Centraal en Willebroek-Zuid, op voorwaarde dat er bij de opmaak van het RUP voldoende duidelijkheid is wat betreft de ontsluiting van beide te ontwikkelen bedrijventerreinen, zodat de gemeente Willebroek het planningsproces kan opstarten. Een officiële delegatie kan maar verleend worden uiterlijk of naar aanleiding van de plenaire vergadering, wanneer het onderwerp en het gebied voldoende duidelijk zijn.

Schriftelijke vraag van 15 september 2021 van Catherine François (Vlaams Belang) aan de deputatie over hockeyweg tussen Boechout en Lier

De Hockeyweg bevindt zich tussen Lier en Boechout en loopt parallel met een spoorweg. Infrabel wil deze spoorweg afsluiten waardoor de Hockeyweg ook zou worden afgesloten.

Op deze weg bevindt zich ook Hockeyclub Royal Heracles met 1200 leden.

De Hockeyweg is een gemeentelijke weg dus uitsluitend bevoegdheid van de stad Lier.

Er wordt beweerd, in een brief aan de Provincie en de Provincieraadsleden, dat de beslissing niet is getoetst aan de problemen qua mobiliteit van de betrokken wijken.

Er zouden 220 protestbrieven van wijkbewoners aan het dossier bij de Provincie zijn toegevoegd.

Ook zijn er destijds, in opdracht van de Provincie, tellingen uitgevoerd op de Hockeyweg zonder rekening te houden met een afzonderlijke telling doorgaand verkeer, bestemmingsverkeer, belangrijk voor de 1200 leden van de club Royal Heracles en de buurtbewoners.

Tenslotte is het merkwaardig dat de Hockeyweg wordt afgesloten terwijl er tegen het besluit van het College, daterend van juni 2016, wegens bevoegdheidsoverschrijding, bij de Raad van State een procedure loopt.

Graag antwoord op volgende vragen:

- 1) Heeft de Provincie de 220 protestbrieven van de bewoners gelezen?
- 2) Wat zijn haar bevindingen omtrent deze brieven en is er feedback op gegeven?
- 3) Wanneer werden deze tellingen uitgevoerd en wat zijn de resultaten van deze telling?
- 4) Had de stad Lier niet beter gewacht om haar omstreden beslissing uit te voeren op uitsluitel in deze procedure?

Antwoord van de deputatie (4 oktober 2021):

1. Heeft de Provincie de 220 protestbrieven van de bewoners gelezen?

Neen, de provincie Antwerpen heeft de protestbrieven niet gekregen.

2. Wat zijn haar bevindingen omtrent deze brieven en is er feedback op gegeven?

Gezien provincie Antwerpen deze protestbrieven niet heeft gekregen, kan zij hier geen bevindingen of feedback over geven.

3. Wanneer werden deze tellingen uitgevoerd en wat zijn de resultaten van deze telling?

Er werden intensiteitsmetingen gedaan op de Hockeyweg in 2018 (2 weken, 25 september 2018 tot 9 oktober 2018). Deze doorsnedemeting werd uitgevoerd tussen de hockeyclub en Galgeveld. Gemiddeld werden er 977 fietsers en 941 auto's/dag geregistreerd. Er werden snelheden boven de 95km/h gemeten (230 voertuigen/14 000 gemotoriseerde voertuigen reden meer dan 95km/h).

Pagina-einde

4. Had de stad Lier niet beter gewacht om haar omstreden beslissing uit te voeren op uitsluitel in deze procedure?

Provincie Antwerpen is niet op de hoogte van een procedure bij de Raad van State.



**Schriftelijke vraag van 29 september 2021
van Ilse Van Dienderen (Groen)
aan de deputatie
over vergunningen windmolens**

De deputatie verleent (of weigert) vergunningen voor windmolens. De gedeputeerde vermeldde in de PFOS commissie het niet-vergunnen van windmolens als voorbeeld van een beslissing waar de deputatie – in voorkomend geval - tegen het advies van de POVC ingaat.

Is het mogelijk me een oplijsting te bezorgen van de beslissingen van de deputatie van deze legislatuur over windmolens? Graag had ik de gegevens ontvangen zoals in de tabel als bijlage opgelijst.

Antwoord van de deputatie (5 oktober 2021):

In goede orde ontving ik uw schriftelijke vraag van 29 september 2021 waarin u een oplijsting vraagt van de beslissingen van de deputatie van deze legislatuur over windmolens.

Ik ben genoodzaakt om deze vraag, gelet op artikel 55 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad, onontvankelijk te verklaren, aangezien er omvangrijke opzoekingen nodig zijn voor het beantwoorden van uw vraag.

**Schriftelijke vraag van 11 oktober 2021
van Ilse Van Dienderen (Groen)
aan de deputatie
over vergunningverlening windmolens**

Uiteraard ben ik teleurgesteld in het antwoord.

Is het mogelijk aan te geven welke onderdelen van mijn vraag te veel werk vergen om te onderzoeken? Maw kan u toch nog iets meer motivatie geven over het waarom dit zo veel tijd vergt om uit te zoeken?

Ik zou bij deze dan ook mijn schriftelijke vraag willen herformuleren:

Kan ik een overzicht krijgen van de aangevraagde vergunningen voor windmolen deze legislatuur:

- Aantal aanvragen?
- Aantal vergund?
- Aantal geweigerd?
- In welke gemeenten werden deze geweigerd?

Ik hoop dat u toch deze info wèl uit het loket of uw databestand kan halen.

Antwoord van de deputatie (29 oktober 2021):

Ik ben genoodzaakt om deze vraag, gelet op artikel 55 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad, onontvankelijk te verklaren, aangezien er omvangrijke opzoekingen nodig zijn voor het beantwoorden van uw vraag.

**Schriftelijke vraag van 3 november 2021
van Bruno Valkeniers (Vlaams Belang)**



Ecopower (in samenwerking met de POM Antwerpen) heeft een vergunningsaanvraag ingediend om in de KMO-zone Duwijck te Lier 2 windturbines te plaatsen. Het betreft OMV_2021124163 - vergunningsaanvraag 2021/410

Het Buurtgenootschap Duwijck kwam hiertegen in het verzet en heeft met een schrijven van 20/8/2021 een gesprek aangevraagd met dhr De Strycker, Algemeen Directeur van de POM.

Tijdens de gemeenteraad van oktober maakte de betrokken schepen van Lier bekend dat ze negatief advies zullen geven. De schepen geeft bovendien een alternatieve locatie voor de windturbines.

Zie ook GvA artikel:

"Stad geeft negatief advies voor bouw van twee windturbines:

https://www.gva.be/cnt/dmf20211026_92405005

Het buurtgenootschap heeft ook een voorstel gedaan voor een duurzaam verantwoord alternatief voor de POM gronden tussen industriezone Duwijck en Paaistraat, Dries, Duwijckstraat.

Ik citeer:

Waarom niet de overblijvende agrarische, landbouwgronden , eigendom van POM Antwerpen - tussen Industriezone Duwijck en Paaistraat - omvormen tot een duurzaam, groen natuurgebied met mogelijk ook een belevingsbos?

Deze zou een mooie uitbreiding vormen van het bestaande provinciaal Natuurreservaat Plaslaar (waterbekken) met daarbij complementaire aansluiting bij de bestaande groenbuffer van industriegebied Duwijck.

Tevens, en bovendien zou dit een complementaire, nuttige bescherming vormen voor het agrarisch gebied naast het Natuurreservaat Plaslaar dat beschreven wordt als "biologisch zeer waardevol mesofiel hooiland en als complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen" (cfk. Uitgebreide Natuurtoets , Antea Group juli 2021).

Eind oktober heeft het Buurtgenootschap het voorstel tot uitbreiding van bestaand Natuurreservaat Plaslaar op de agrarische gronden voorgesteld aan de POM: Dhr P. De Strycker en Penneman.

Hierover graag volgende vragen:

- Hoe reageert de POM op het verzet van het buurtcomité op de bouw van die windturbines?
- Gaat de POM die KMO zone verder uitbreiden?
- Of volgen ze het voorstel van het buurtcomité tot uitbreiding van het bestaand Natuurreservaat Plaslaar?
- Wat is het standpunt van de Deputatie in deze?

Antwoord van de deputatie (22 november 2021):

In 2018 sloot de POM Antwerpen een overeenkomst betreffende een recht van opstal voor de bouw en exploitatie van windturbines te Lier met Ecopower. Deze overeenkomst is op 15 maart 2021 vernieuwd. POM Antwerpen heeft in het gebied waarnaar het buurtgenootschap verwijst, enkele percelen. Voor zover POM Antwerpen weet, diende Ecopower een omgevingsvergunning in. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek heeft het buurtcomité zijn bezwaren geuit. POM Antwerpen gaat ervan uit dat Ecopower, als specialist in windmolens, alle wettelijke verplichtingen heeft nageleefd.



Provincie Antwerpen

POM Antwerpen heeft inderdaad kennis genomen van het standpunt van het buurtcomité. Gezien voormelde overeenkomst heeft POM Antwerpen daar geen rechtstreekse invloed op.

Gaat de POM die KMO zone verder uitbreiden ?

De gehele zone, ook de enkele percelen van POM Antwerpen, liggen in Herbevestigd Agrarisch Gebied, zodat een ontwikkeling van een KMO-zone op dit moment niet mogelijk is.

Of volgt POM het voorstel van het buurtcomité tot uitbreiding van het bestaand Natuurreservaat Plaslaar ?

POM Antwerpen heeft als eerste opdracht het duurzaam ontwikkelen van ruimte voor ondernemen. Indien zij de uitdrukkelijke opdracht krijgt van een lokale of bovenlokale overheid, onderzoekt POM Antwerpen dergelijke concrete vragen steeds. Echter, deze specifieke vraag van het buurtcomité behoort niet tot de kernexpertise van de POM Antwerpen. De bestemming van gronden is in de eerste plaats de bevoegdheid van diezelfde lokale en bovenlokale overheden.

-2-

Wat is het standpunt van de Deputatie in deze?

De windturbines waarvan sprake vallen onder een "klasse 1 vergunning". Dit betekent dat het de deputatie toekomt om te oordelen over de vergunning in eerste administratief aanleg. De procedure voor dit windturbineproject is opgestart op 6 september 2021 en is nog lopende.

Schriftelijke vraag van 15 november 2021 van Jan Claessen (Vlaams Belang) aan de deputatie over waterinsijpeling nieuwbouw PIVA

Het recent schoolgedeelte van PIVA, dat ruim 6,5 miljoen euro heeft gekost, herbergt op de eerste verdieping een oefenkeuken.

Naar verluidt zou er een technisch probleem zijn met de voegen van de keukenvloer.

De cementvoegen van de vloer op dit verdiep zouden niet waterdicht zijn.

Hierdoor is er waterschade ontstaan in het ondergelegen restaurant Hof Van Leysen.

Graag antwoord op volgende vragen:

1) Klopt het dat er een probleem is met de vloervoegen op dit verdiep?

Zo ja, is de schade/herstel nog te verhalen bij de aannemer of architect?

2) Hoeveel bedraagt de schade?

3) Wat zal de kostprijs zijn om deze vloer opnieuw te laten voegen?

Antwoord van de deputatie (6 december 2021):

Op 15 november 2021 stelde u onderstaande vraag aan de deputatie betreffende waterinsijpeling in de nieuwbouw van het provinciaal instituut Piva te Antwerpen. 1) Klopt het dat er een probleem is met de vloervoegen op dit verdiep? Zo ja, is de schade/herstel nog te verhalen bij de aannemer of architect? 2) Hoeveel bedraagt de schade? 3) Wat zal de kostprijs zijn om deze vloer opnieuw te laten voegen? In antwoord op uw vraag kunnen wij u volgende informatie verschaffen. 1. De voegen van de vloer zijn niet de oorzaak van de door u bedoelde waterinfiltratie. De insijpeling geschiedt immers via doorboringen voor leidingen in de betonnen vloer. De eigenlijke oorzaak is thans onmogelijk af te lijnen, de infiltratie kan zijn veroorzaakt door verschillende bronnen, zelfs een combinatie ervan is mogelijk. Onderzoek heeft wel aangetoond dat op een bepaalde plaats een nagel was ingeslagen in een waterleiding met een lek tot gevolg, thans opgelost door het plaatsen van een bypass. Er lekt evenwel nog altijd water, weliswaar in zeer beperkte mate, maar het is momenteel onduidelijk of het restvocht betreft of er nog een andere oorzaak is. De diensten van het departement Logistiek volgen dit verder op. Zo is er in de keuken ter hoogte van de gistkast plasvorming op de vloer, afkomstig van die installatie. Het is niet ondenkbeeldig dat via de verankering ervan vocht naar de onderliggende verdieping loopt. Zelfs de wijze waarop de keukenvloer werd gereinigd kan een oorzaak zijn. Tot voor kort gebeurde dit dagelijks met gebruik van grote hoeveelheden water. Via een gebroken tegel kan er dan water langs de doorboringen voor de leidingen naar de



Provincie Antwerpen

onderliggende verdieping lopen. Aan de bevoegde mensen van de school is geadviseerd om de vloer anders te reinigen, begrijp meer waterzuinig.

1

De hiervoor beschreven toestand is problematisch voor een ontegensprekelijke vaststelling van aansprakelijkheid, en in fine het verhalen van de opgelopen schade. Enerzijds zijn verschillende actoren in het geding (de aannemer van de nieuwbouw, de installateur van de gismachine, de school zelf) en anderzijds de bewijslast wie van deze een foutieve handeling heeft gesteld waardoor de waterinfiltratie is ontstaan. Met het oog op het vermijden van een langdurig en kostelijk rechtsgeding, waarbij een gunstige appreciatie door de feitenrechter bijzonder twijfelachtig is, is geopteerd om de betreffende diagnosticering en de herstellingen voor eigen rekening te nemen.

2. De geraamde kosten belopen thans als volgt:

Opsporen van lek in afvoer keuken:	4.775,05 EUR
Herstellen van lek in afvoer keuken:	3.815,29 EUR
Vervangen van beschadigde tegels en plinten:	5.183,09 EUR
Herstellen parket restaurant:	5.850,00 EUR
	19.623,43 EUR
Btw 6%:	1.177,41 EUR
	20.800,84 EUR

3. Het opnieuw voegen van de vloer is niet aan de orde.

Schriftelijke vraag van 15 november 2021 van Diederick Vandendriessche (Groen) aan de deputatie over langdurige afwezigheden

Graag een overzicht van het aantal langdurige afwezigheden sinds 2018 in de provinciale instellingen, dus zowel de departementen van de provincie als de APB's en andere provinciaal gerelateerde instellingen (scholen, vzw's, ...). Kunnen de aantallen opgesomd worden per departement/dienst/provinciale instelling? Graag de cijfers voor de afwezigheden vanaf 6 maanden werkonbekwaamheid. Kan er ook aan toegevoegd worden welke ziektes daarbij het vaakst voorkomen (bv. burn-out)?

Antwoord van de deputatie (9 december 2021):

Uw vraag bevat de volgende onderdelen:

1. aantal langdurige afwezigheden sinds 2018 (waarbij langdurig gedefinieerd kan worden 'vanaf 6 maanden werkonbekwaamheid');
2. ... van de departementen van de Provincie Antwerpen;
3. ... opgesplitst per dienst / APB;
4. ... van de andere provinciaal gerelateerde instellingen (scholen, vzw's, ...);
5. ... met aanduiding welke ziektes het vaakst voorkomen.

Wij bezorgen u het antwoord per onderdeel van uw vraag:

1. Aantal langdurige afwezigheden sinds 2018.

- Voor 2018 kunnen wij geen cijfers geven. De ziekteadministratie is immers gekoppeld aan het tijdregistratiepakket, dat in 2019 veranderde (van Xtremisnaar primeTime). De historische data uit het vorige pakket kunnen niet meer automatisch geaggregeerd worden.



Provincie Antwerpen

- In 2019 waren er 44 nieuwe dossiers (langer dan 6 maanden). De dossiers die doorliepen uit het verleden kunnen zoals gezegd niet exact worden afgelijnd via hettijdregistratiepakket.
- In 2020 waren er 71 medewerkers langdurig ziek (langer dan 6 maanden), waarvan 41 nieuwe dossiers (30 dossiers liepen dus door vanuit het jaar 2019 of vroeger).
- In 2021 zijn er (tot op heden) 74 medewerkers langdurig ziek (langer dan 6 maanden), waarvan 42 nieuwe dossiers (32 dossiers liepen dus door vanuit het jaar 2020 of vroeger).

2. ... van de departementen van de Provincie Antwerpen.

Opgesplitst per departement van de provincie geeft dit hetvolgende beeld.

	2019 (alleen nieuwe)	2020	2021
Overheid (OVHD)	1	1	1
Departement Algemeen Beleid (DAB)	1	0	1
Departement Financiën (DFIN)	1	1	2
Departement Mens, Communicatie en Organisatie (DMCO)	5	7	7
Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit (DREM)	1	4	2
Departement Logistiek (DLOG)	2	6	4
Departement Leefmilieu (DLM)	6	9	12
Departement Informatie en Communicatietechnologie (DICT)	1	3	1
Departement Economie, Streekbeleid en Europa (DESE)	5	7	7
Departement Ontwikkeling en Educatie (DOE) – niet gesubsidieerde personeel	7	14	18
Departement Vrije Tijd (DVT)	14	19	19
TOTAAL	44	71	74

Voor het gesubsidieerde (onderwijzende) personeel van de scholen kreeg DMCO de volgende cijfers door via de stafdienst van APB POA :

	2019	2020	2021
Departement Ontwikkeling en Educatie (DOE) – gesubsidieerde (onderwijs)personeel	35	50	32
TOTAAL	35	50	32

DMCO merkt op dat de ziektecijfers per departement steeds verhoudingsgewijs bekeken dienen te worden (waarbij grotere departementen logischerwijze ook grotere ziektecijfers hebben).

3. ... opgesplitst per dienst / APB.

Omdat een opsplitsing per dienst / APB onvoldoende geanonimiseerd is (gelet op het feit dat er op sommige diensten /APB's maar één dossier voorkomt), kunnen wij deze detailcijfers om privacy-redenen niet doorgeven (*).

Hierdoor kunnen wij op dit gedeelte van uw vraag niet antwoorden.

4. ... van de andere provinciaal gerelateerde instellingen(scholen, vzw's, ...).

DMCO doet personeelsbeheer voor alle diensten en APB's van de provincie Antwerpen + het EVAP Proefbedrijf Pluimveehouderij. Voor het personeel van de andere provinciaal gerelateerde instellingen wordt er door DMCO geen personeelsbeheer gedaan. De cijfers voor het gesubsidieerde (onderwijzende) personeel van de scholen werden opgevraagd via de stafdienst van APB POA (en werden toegevoegd als een aparte lijn onder punt 2). Voor de andere niet door DMCO beheerde instellingen kan er niet gerapporteerd worden over de ziektecijfers binnen deze instellingen.

5. ... met aanduiding welke ziektes het vaakst voorkomen.

DMCO registreert enkel de ziektes en zorgt voor een correcte administratieve afhandeling qua salarisberekening e.d. Details met betrekking tot de aard van deze ziektes kunnen wij om privacy-redenen niet doorgeven (*).

Hierdoor kunnen wij op dit gedeelte van uw vraag niet antwoorden.

(* *In het huishoudelijk reglement van de provincieraad staat in artikel 55 over de vragen van de provincieraadsleden aan deputatie: "Onontvankelijk zijn onder meer: a) vragen met betrekking tot particuliere aangelegenheden of persoonlijke gevallen.*

**Schriftelijke vraag van 10 december 2021
van Inga Verhaert (Vooruit)
aan de deputatie
over omgevingsvergunning Evonik**

In DS van vandaag (10 december 2021) lees ik dat u een omgevingsvergunning heeft afgeleverd aan de firma Evonik.

Ik ontvang graag een afschrift van deze vergunning. Kan u me ook zeggen welke argumenten u hanteert om de vergunning toe te kennen?

In welke mate is de uitstof van stikstofdioxiden, ammoniak en zwaveldioxiden bepalend geweest (of niet) in het toekennen van de vergunning?

Klopt het dat Evonik ook PFOS uitstoot? Zo ja, welke maatregelen legt u het bedrijf op om die uitstoot te stoppen?

Antwoord van de deputatie (4 januari 2022):

In bijlage vindt U de vergunning die door de deputatie werd afgeleverd aan Evonik. Zoals u kan zien is dit een zeer omvangrijk document waarin heel veel aspecten werden onderzocht en uitgebreid besproken. Zoals toepasselijk in deze procedure werden de nodige adviezen ingewonnen en besproken op de provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC). Het dossier werd een eerste keer besproken op 17 augustus 2021. Door de POVC werd voorgesteld om de wijzigingslus toe te passen (behandelingstermijn werd verlengd met 60 dagen). De reden hiervoor was dat de aanvrager een nieuwe projectinhoudversie had ingediend met een herwerkte versie van het MER. Ook werd er bijkomende informatie bezorgd nav de uitgebrachte adviezen. Op 9 september 2021 heeft deputatie beslist om de behandelingstermijn te verlengen met 60 dagen. Overeenkomstig artikel 23 van omgevingsvergunningsdecreet werd een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd, er werden geen bezwaren ingediend.

Tijdens de termijnverlenging werden opnieuw de nodige adviezen ingewonnen en werd het dossier besproken op de POVC van 19 oktober 2021 en 26 oktober 2021.

De POVC volgt de gunstige adviezen van de verschillende adviesinstanties en is van oordeel dat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van titel V van het DABM en dat op milieuvlak de aanvraag aanvaardbaar is. Naast de algemene en sectorale milieuvorwaarden wordt door de POVC voorgesteld nog een aantal bijzondere voorwaarden op te leggen.

De deputatie heeft op 10 november 2021 de vergunning verleend aan Evonik en heeft alle door de POVC voorgestelde bijzondere voorwaarden opgenomen in haar besluit.

In welke mate is de uitstof van stikstofdioxiden, ammoniak en zwaveldioxiden bepalend geweest (of niet) in het toekennen van de vergunning?

De uitstoot van verzurende en vermestende emissies en de impact maakt integraal deel uit van de beoordeling van deze vergunningsaanvraag.

Hieronder de schematische samenvatting uit de ministeriële instructie.

c. Schematische samenvatting

Voortoets

Aandeel voorziene depositie t.o.v. de KDW van de getroffen gevoelige habitat	Gevolg
Kleiner dan 1% (met een maximum van 0,3 kg/N/ha/j)	In principe geen passende beoordeling vereist
Vanaf 1%	Passende beoordeling aangewezen

Passende beoordeling

Aandeel voorziene depositie t.o.v. de KDW van de getroffen gevoelige habitat	Gunstige passende beoordeling mogelijk?	Voorwaarde
Tussen 1% en kleiner dan 5%	Ja	Gangbare emissiereducerende maatregelen (BBT en beoordeling kosteneffectiviteit)
Vanaf 5%	Ja	BBT+
Vanaf 50%	Niet aangewezen	/

In de passende beoordeling werd op basis van de instructie het effect van verzuring en vermisting onderzocht. Omdat de berekende bijdrage aan de kritische depositiewaarde volgens het tijdelijk kader tussen 1% en 5% valt is een gunstige beoordeling van de passende beoordeling mogelijk, op voorwaarde dat gangbare emissiereducerende maatregelen (BBT en beoordeling kosteneffectiviteit) genomen worden. BBT wordt momenteel al toegepast. Het bedrijf Evonik wil in de eerstkomende jaren een verdere daling van de emissies bekomen door het nemen van kosteneffectieve milderende maatregelen. Op korte tot middellange termijn is hierdoor een verdere afname van de emissies en de verzurende en vermistende deposities door Evonik te verwachten. AGOP-M heeft een toetsing uitgevoerd aan de BBT's en verleent een gunstig advies. Aan dit gunstig advies hangen wel een aantal voorwaarden die Evonik moet uitvoeren om hun impact verder terug te dringen. De deputatie heeft de vergunning afgeleverd conform de positieve adviezen.

Klopt het dat Evonik ook PFOS uitstoot? Zo ja, welke maatregelen legt u het bedrijf op om die uitstoot te stoppen?

Er wordt in de vergunning een lozingsnorm in het afvalwater van 0.24 µg/l toegestaan voor een periode van 2 jaar, nadien valt het bedrijf terug op het indelingscriterium. Waarom is deze tijdelijke norm opgenomen? VMM had in zijn advies opgemerkt dat zij in 2018 PFOS had gemeten op 6 stalen. In 2 stalen lagen deze meetwaarden net boven het indelingscriterium (meetwaarden 0.11 en 0.15 µg/l). Hier dient wel opgemerkt te worden dat wanneer met de verrekenbare meetfout rekening gehouden wordt, geen enkele van de beschikbare meetwaarden hoger ligt dan het indelingscriterium. Op vraag van VMM werd toch aan Evonik gevraagd om de beoordeling wel mee op te nemen in het MER. Hieronder de passage uit het MER die daarover gaat

Bespreking in MER:

Inzake lozing PFOS is geen éénduidige conclusie mogelijk wegens ontbreken van impactgegevens tov de biota-norm zoals opgenomen in Vlarem-II. In de discipline oppervlaktewater werd aangegeven dat een actieprogramma werd opgestart om de lozingen van PFOS in kaart te brengen (niettegenstaande de beschikbare meetdata erop wijzen dat het indelingscriterium niet effectief overschreden wordt, en erin die zin ook geen bijzondere lozingsnorm voor de lozing dient aangevraagd te worden) en verder te onderzoeken.

Een gelijkaardige oefening kan ook uitgevoerd worden op de ter beschikking gestelde meetgegevens van 2018 inzake PFOS. Van de 6 meetwaarden liggen er 2 meetwaarden hoger dan het IC. Mits verrekening van de meetonzekerheid wordt echter wel voldaan aan het IC, en dient er in principe geen lozingsnorm opgelegd te worden. Rekening houdend met de statistische verwerking van de meetresultaten, ervan uitgaande dat deze normaal verdeeld zijn, en waarbij de meetwaarden kleiner dan de rapportage drempel gelijk gesteld worden aan de helft van deze drempel, zou een voorstel voor lozingsnorm 0,24 µg/l kunnen bedragen (2,4 x IC). Bij lozing van een dergelijke maximale waarde ligt de concentratie aanzienlijk lager dan de MAC-MKN voor overgangswater, zodat de lozing geen aanleiding kan vormen tot het overschrijden van deze MAC-MKN-waarde. (MAC-MKN = maximaal aanvaardbare concentratie milieukwaliteitsnorm)

Evonik produceert zelf geen PFOS, het is niet duidelijk waar de PFOS vandaan komt. Mogelijks komt dit door het gebruik van bepaalde brandblusmiddelen bij brandoefeningen in het verleden. Evonik zal het nodige studiewerk opstarten om na te gaan of er PFOS wordt geloosd en zo ja, welke de mogelijke bronnen zouden kunnen zijn.

Onderstaande bijzondere milieuvoorwaarden mbt PFOS werden dan ook in de vergunning opgenomen.

Met het oog op het bereiken van de milieukwaliteitsdoelstellingen van de ontvangende waterloop, moet binnen een termijn van twee jaar een studie worden uitgevoerd naar optimalisatie van de bestaande zuiveringstechnieken of de toepassing van alternatieve technieken, rekening houdend met de toepassing van de beste beschikbare technieken, voor de verdere verwijdering van de concentraties aan perfluorverbindingen uit het effluent. Ook preventieve maatregelen op vlak van grondstoffengebruik, en productieprocessen dienen te worden onderzocht. Het bedrijf zet een monitoringprogramma op met metingen op PFAS. Uit de meetgegevens moet duidelijk worden of de geïnstalleerde zuiveringstechnieken geschikt zijn om PFAS-verbindingen op doeltreffende wijze te verwijderen uit het afvalwater. Deze metingen moeten op regelmatige basis (minstens maandelijks) en zowel voor als na de verschillende zuiveringsstappen gebeuren. Hierbij worden zowel PFOS gemeten als alle andere perfluorverbindingen die (onder meer gebaseerd op proceskennis) mogelijk in het afvalwater kunnen voorkomen. Indien blijkt dat de zuivering (de korte keten) PFAS-verbindingen onvoldoende verwijdert, dan moeten andere oplossingen gezocht worden. Desgevallend bevat de studie een plan van aanpak voor deze andere oplossingen. Als leidraad voor de studie moet de rapportagegrens, of bij

ontstentenis daarvan de bepalingsgrens, van de PFAS-verbindingen als streefwaarde gehanteerd worden. Voor de PFAS-verbindingen die zijn opgelijst in bijlage 4.2.5.2 bij titel II van het VLAREM m.b.t. controle-inrichting voor lozingen van afvalwaters, bedraagt de rapportagegrens momenteel 100 ng/l (= 0,1 µg/l). Er dient tevens een voorstel van timing van de realisatie ervan uit deze studie geformuleerd te worden. De studie moet bezorgd worden aan de vergunningverlenende overheid (dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be), die deze ter evaluatie overmaakt aan de VMM en de AGOP-M en ter informatie aan de afdeling Handhaving en het CBS. Op basis van deze studie moet een aanpassing van de omgevingsvergunning worden aangevraagd indien het bedrijf na de beperkte termijn van de lozingsnormen van 2 jaar na vergunningverlening nog PFAS verbindingen wenst te lozen boven de indelingscriteria, vermeld in de kolom "indelingscriterium GS (gevaarlijke stoffen)" van art. 3 van bijlage 2.3.1 bij titel II van het VLAREM. Of, bij ontstentenis van een indelingscriterium, boven de rapportagegrens of de bepalingsgrens. De concentraties in het effluent van de niet-nominatief in de vergunning genoemde parameters welke bedoeld zijn in bijlage 2C bij titel II van het VLAREM, zijn beperkt tot concentraties opgenomen in de indelingscriteria, vermeld in de kolom "indelingscriterium GS (gevaarlijke stoffen)" van art. 3 van bijlage 2.3.1 bij titel II van het VLAREM. Bij ontstentenis van een indelingscriterium zijn de concentraties beperkt tot de rapportagegrens of tot de bepalingsgrens.

Verder werd opgenomen als bijzondere voorwaarde dat bluswater moet opgevangen en gestockeerd worden in een apart hiertoe bestemd bluswateropvangbekken. Dit bekken mag geen ongecontroleerde overloop hebben naar oppervlaktewater, de bodem of de riolering. Bluswater mag slechts – (na behandeling) geloosd of intern hergebruikt worden

indien de kwaliteit van elk PFAS-component lager is dan de rapportagegrens. Bij brandblus oefeningen mag geen PFAS-houdend blusschuim worden ingezet.

(De bijlage van 493 blz kan opgevraagd worden bij de griffie).

Schriftelijke vraag van 15 december 2021
van Ilse Van Dienderen (Groen)
aan de deputatie
over omgevingsvergunning Evonik

Op 9 december nam de deputatie een beslissing over de vergunning van een grote speler in de haven: Evonik. Op INEOS en TotalEnergies wachten we nog...

Op vrijdag luidt de kop van het artikel in de Standaard:

"Antwerps chemiebedrijf Evonik overleeft strenge stikstofregels". In dit artikel wordt gesteld dat de deputatie nogal mild is in haar vergunningverlening. Vooral voor de stikstof- en ammoniakuitstoot blijkt de vergunning minder streng te zijn dan wat je zou kunnen verwachten op basis van de nieuwe ministeriële instructie over stikstof.

Dat het bedrijf ook PFOS loost, komt ook in het artikel aan bod.

De BBL kondigt aan in beroep te gaan tegen de beslissing.

Een dag later verschijnt er een nieuwe kop:

“Evonik produceert geen PFOS”

Het bedrijf logenstraft de mildheid van de vergunning en stelt dat het haar stikstofuitstoot zal doen verminderen.

De gedeputeerde geeft in het artikel mee dat de deputatie de ministeriële instructie rond stikstof heeft gevolgd en wijst er fijntjes op dat de BBL in eerste aanleg geen bezwaar heeft ingediend.

Ik ben zelf ook eens in de deputatiebeslissing gaan duiken; bijna 500 pagina's; geen simpel dossier.

Maar toch het volgende op p. 490:

“ 1. De exploitant **laat een studie uitvoeren** door een MER-deskundige erkend in de discipline lucht waarin onderzocht wordt of minstens een verlaagde brandertemperatuur, een nageschakelde SNCR of een lage-NOx-brander toegepast kunnen worden voor de reductie van de emissies van NOx op brander ME-1/L1. De studie bevat een gedetailleerde berekening van de eenheidsreductiekosten en een uitgebreide onderbouwing waarom de technieken al dan niet weerhouden worden, ook rekening houdende met de afwegingsgebieden voor kosteneffectiviteit zoals opgenomen in volgend document van het VITO: “Leidraad voor het bepalen van de Beste Beschikbare Technieken op bedrijfsniveau”, d.d. 27 mei 2017 en de potentiële reductie van de milieu-impact van de relevante technieken. De studie wordt uiterlijk 3 jaar na het verlenen van de vergunning bezorgd aan de vergunningverlenende overheid.”

En dat legt ze zowel op voor de WKK's, de branders en de ME ketels. Nochtans hadden de stad Antwerpen en het Dept Omgeving anders geadviseerd.

De beslissing over de vergunning laat dus nog te veel open: N-uitstoot-reductie is niet gegarandeerd, het wordt bestudeerd.

En dan over dat beroep:

Ik wil wel even wijzen op een beslissing van het Grondwettelijk hof:

De vroegere regel dat je enkel in beroep kan gaan als je eerst bezwaar indiende tijdens het openbaar onderzoek, is vernietigd door het Grondwettelijk Hof.

Zie: <https://www.onze-omgeving.be/highlight/74029018386532877> of <https://publius.be/nl/wat/publius-blogs/bezwaar-indienen-tijdens-het-openbaar-onderzoek-niet-langer-vereist/>

En geen bezwaar ingediend: wat wij ook hebben vastgesteld deze zomervakantieperiode: het regende openbare onderzoeken: INEOS, de werfvergunning van de Oosterweel, de luchthaven, en dus ook Evonik. We vroegen ons zelfs af: is dit bewust zo gepland, om te vermijden dat er bezwaren binnen komen?

Bon, in de pers hebben we dus een en ander kunnen lezen over deze vergunning. We vonden het de moeite om dit dossier nog naar de raad te brengen.

Kan u me nog de volgende antwoorden bezorgen:

- Klopt het dat ANB een gunstig advies gaf, op voorwaarde dat Evonik BBT o.m. voor NOx toepast?
- Klopt het dat de vergunning enkel een studie oplegt om te onderzoeken welke maatregelen BBT zijn, en dus niet de BBT, waardoor de vergunning ingaat tegen het advies van het ANB?
- Klopt het dat het dus onduidelijk is welke stikstofreducties er gerealiseerd gaan worden, gezien het bedrijf zich kan beperken tot 'studies'?

Ik kijk uit naar het verdere verloop van de beroepsprocedure. Ik ben van mening dat BBL met recht en rede in beroep gaat. Er is nog teveel stikstofuitstoot, er is een impact

op de Kalmthoutse Heide (u ondersteunde daar toch een nationaal park?), ik ben dus benieuwd wat het resultaat van die beroepsprocedure wordt.

Antwoord van de deputatie (10 januari 2022):

In antwoord op uw schrijven m.b.t. de omgevingsvergunning van Evonik vindt u hieronder de gevraagde informatie.

Alvorens uw concrete vragen te beantwoorden wil ik graag even benadrukken dat er voor het dossier Evonik 2 keer een openbaar onderzoek is georganiseerd. Het eerste openbaar onderzoek liep van 29 mei t.e.m. 27 juni 2021, het 2^{de} openbaar onderzoek liep van 18 september t.e.m. 17 oktober 2021. Ik denk dat u dit bezwaarlijk "vakantieperiode" kan noemen. Er werden ook 2 informatievergaderingen georganiseerd voor de bevolking op 2 juni en 27 september 2021. Ook hier was zo goed als geen interesse voor.

Wat betreft uw vraag mbt het advies van ANB:

Hieronder vindt u de conclusie van het advies van ANB:

"Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent een gunstig advies op voorwaarde van een gunstig advies van AGOP-milieu omtrent de toe te passen BBT maatregelen. Op deze wijze wordt voldaan aan de voorwaarde uit de Ministeriële instructie (KDZ-13620), gezien de depositie van het bedrijf boven de *de minimis* drempel ligt."

Dit is de gangbare manier van werken van ANB. ANB bekijkt of de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets voldoen. De beoordeling van BBT behoort echter niet tot de expertise van ANB. Zij koppelen hun advies dan ook aan de beoordeling van AGOP-M m.b.t. de toepassing van BBT. De evaluatie en de keuze en toepassing van BBT's is te beoordelen door de betrokken adviesinstantie van het departement Omgeving, i.c. AGOP-milieu.

In de passende beoordeling werd op basis van de instructie het effect van verzuring en vermisting onderzocht. Omdat de berekende bijdrage aan de kritische depositiewaarde volgens het tijdelijk kader tussen 1% en 5% valt is een gunstige beoordeling van de passende beoordeling mogelijk, op voorwaarde dat gangbare emissiereducerende maatregelen (BBT en beoordeling kosteneffectiviteit) genomen worden. Er wordt vandaag al BBT toegepast. Het bedrijf Evonik zal in de eerstkomende jaren een verdere daling van de emissies bekomen door het nemen van kosteneffectieve milderende maatregelen. Op korte tot middellange termijn is hierdoor een verdere afname van de emissies en de verzurende en vermistende deposities door Evonik te verwachten.

AGOP-M heeft een toetsing uitgevoerd aan de BBT's en verleent een gunstig advies. Aan dit gunstig advies hangen wel een aantal voorwaarden die Evonik moet uitvoeren om hun impact verder terug te dringen. In tegenstelling tot wat u poneert, gaat de vergunning niet in tegen het advies van ANB, de deputatie heeft de vergunning afgeleverd conform de positieve adviezen en heeft de noodzakelijke voorwaarden opgelegd.

De voorwaarden die werden uitgewerkt door de POVC werden goedgekeurd door AGOP-M en de Stad Antwerpen die allebei op de zitting van de POVC aanwezig waren. Ongeacht de individuele adviezen die het college en AGOP-M hadden afgeleverd, hebben zij hun akkoord gegeven over de bijzondere voorwaarden in de zitting van de POVC. De deputatie heeft de bijzondere voorwaarden uitgewerkt door de POVC, integraal overgenomen in de vergunning.

Verder werden, naast het nu al toepassen van BBT en het opzetten van onderzoek om verdere reducties te realiseren, ook de normen van de verzurende en vermestende emissies verstrengd bij de hervergunning zodat reducties zullen gerealiseerd worden.

Wat betreft de Kalmthoutse Heide kan ik u zeggen dat de impact op dit gebied uitgebreid besproken is in de passende beoordeling en het MER.

Als deputatie steunen wij inderdaad de kandidatuur van de Kalmthoutse heide als nationaal park. Wij willen in onze provincie immers niet kiezen voor of tegen natuur of voor of tegen industrie. Wij zijn er van overtuigd dat economie en ecologie hand in hand kunnen gaan en dit voor welvaart in onze provincie en het welzijn van de burgers die er wonen en werken.

GRIFFIE

Departement Mens, Communicatie en Organisatie

Koningin Elisabethlei 22, 2018 Antwerpen

T 03 240 54 28

griffie@provincieantwerpen.be