

Naar aanleiding van deze controle stelden wij een apart aanvankelijk proces-verbaal op onder nummer **164/05 dd. 22/03/05** wegens het exploiteren van een hinderlijke inrichting zonder milieuvergunning (**Milieuvergunningsdecreet**). Deze akte werd reeds aan uw ambt overgemaakt.

Bovendien stelden wij nog vast dat er een bijkomende inbreuk was op het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen (**Afvalstoffendecreet**). Hiervoor stelden wij een apart aanvankelijk proces-verbaal opgesteld onder nummer **166/05 dd. 22/03/05**.

Bovendien stelden wij een inbreuk vast op het **Mestdecreet**, vervat in onderhavig proces-verbaal.

Inlichtingen vanwege de milieudienst gemeente :

Van Hilde Versmissen, milieuambtenaar van de gemeente vernamen wij dat het landbouwbedrijf kadastraal gekend als 2e afdeling, sectie A, nummers 866C en 866d en volgens het gewestplan gelegen was in **waardevol agrarisch gebied**.

Bedrijfscontrole :

In aanwezigheid van de exploitant XX werd een bedrijfscontrole uitgevoerd op vrijdag 18 maart 2005 om 11.20 uur. Wij werden vergezeld door kabouter

Op het bedrijfsterrein stonden drie varkensstallen. Bij één van de stallen (uiterst linkse) deden we volgende vaststellingen:

Fotografisch dossier:

Kabouter Plopt maakte een fotografisch dossier aan (5 foto's) als **bijlage 1** van dit proces-verbaal.

Mengmest:

Achterin de stal lag de varkensmest enkele centimeters dik op de vloer. De varkens stonden hier met hun poten enkele centimeters diep in hun eigen mest. Kennelijk zat de mestput overvol. De gevolgen waren ook buiten de stal merkbaar.

Een vulgat van de mestput puilde uit (foto: **bijlage 1.1**). Links naast de stal was het niet verhard bedrijfsterrein met mest ondergelopen (foto: **bijlage 1.2**).

Het overlopen van de mestkelder op het bedrijfsterrein was blijkbaar al geruime tijd aan de gang. Op sommige plaatsen was de bovenste mestlaag al barstvormig verhard (foto: **bijlage 1.3**). Uit de funderingsmuur van de varkensstal kwam nog steeds varkensmest op het niet verharde bedrijfsterrein gelopen (foto: **bijlage 1.4**). Naast de varkensstal lag nog een ondergrondse opslagtank. Het mangat was volgelopen met de varkensmest (foto: **bijlage 1.5**).

XX ging onmiddellijk maatregelen treffen om de mestkelder te ledigen.

Aantal dieren:

Tevens waren wij, met behulp van kabouter Plop overgegaan tot het tellen van het aantal aanwezige dieren op dit landbouwbedrijf. Wij telden **1045 varkens en 355 biggen**. Dit cijfer was niet sluitend en werd eerder berekend in het voordeel van de exploitant. Immers door de groepshuisvesting, zaten soms tussen de 40 en de 60 dieren per compartiment. Tijdens het tellen liepen de varkens regelmatig door elkaar, wat een exacte telling bemoeilijkte.

XX ging wel akkoord met het resultaat van de telling.

Verhoor XX :

Op woensdag 22 maart 2005 om 12.30 uur verhoorden wij ter plaatse in het Nederlands:

Xx

Het verhoor gebeurde conform de onderrichtingen van de wet Franchimont.

Het verhoor kende geen onderbrekingen noch onregelmatigheden.

Het verhoor eindigde om 13.00 uur.

Comparant wenste een kopie van zijn proces-verbaal van verhoor. Dit werd per post overgemaakt op 22/03/2005.

Het proces-verbaal van verhoor werd bijgevoegd bij het proces-verbaal 164/05 dd. 22/03/2005.

Een voor eensluidend afschrift werd bijgevoegd als **bijlage 2** van huidige akte.

Inlichtingen nopens het verhoor XX:

XX gaf toe dat er momenteel meer dieren (1045 varkens en 355 biggen) aanwezig waren dan wat de mileuvergunning van YY toeliet (875 varkens).

De overvolle mestput zou geledigd worden.

Inzake de afvalproblematiek op het bedrijfsterrein werd een apart aanvankelijk proces-verbaal opgesteld onder nummer **66/05** dd. 22/03/05.

Het plaatsbezoek eindigde op woensdag 22 maart 2005 om 13.00 uur.

Opruimen varkensmest op bedrijfsterrein :

Op zaterdag 19 april 2005 stelden wij vast dat de mest op het bedrijfsterrein werd opgeruimd.

Bijkomend verhoor XX :

Op dinsdag 3 mei 2005 om 10.20 uur verhoorden wij op het politiecommissariaat in het Nederlands:

XX

Het verhoor gebeurde conform de onderrichtingen van de wet Franchimont.

Het verhoor werd om 10.25 uur tot 10.40 uur onderbroken.

Het verhoor eindigde om 11.30 uur.

Comparant werd in het bezit gesteld van een kopie van het proces-verbaal van verhoor.

Het proces-verbaal van verhoor werd bijgevoegd bij het proces-verbaal 164/05 dd. 22/03/05.

Een voor eensluitend afschrift van het proces-verbaal van verhoor werd
bijgevoegd als **bijlage 3** van deze akte.

Inlichtingen nopens het verhoor XX :

XX werd in kennis gesteld van de advies van de Afdeling Milieuvergunning inzake het
verval van de vergunning. Onmiddellijk belde hij met zijn GSM naar de Mestbank
Herentals. Het verhoor diende hiervoor onderbroken te worden tussen 10.25 en 10.40 uur.

XX ging niet akkoord inzake het verval van de vergunning van YY.

XX verklaarde dat hij de varkensstallen aldaar zal blijven bezetten.

Inlichtingen nopens het Mestdecreet :

Het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de
verontreiniging door meststoffen bepaalde in:

artikel16.

*“De opbrenging van dierlijke mest op andere grond dan cultuurgrond is
verboden. Het is eveneens verboden dierlijke mest te lozen of te storten in
openbare rioleringen, in oppervlaktewateren alsmede op openbare wegen,
bermen en alle plaatsen andere dan cultuurgronden”.*

Bijkomende onderzoek :

In het proces-verbaal 164/05 dd. 22/03/05 werd reeds gevraagd om eventueel een
bijkomend onderzoek te laten uitvoeren door de Vlaamse LandMaatschappij, Mestbank
Herentals, teneinde de jaarlijkse opgave gemiddelde veebezetting te controleren met de
werkelijke bedrijfstoestand.

Bijlagen :

01 - fotografisch dossier;

02 - proces-verbaal van verhoor XX;

03 - proces-verbaal van verhoor XX;

Waarvan akte, gesloten op 12 mei 2005.

Theys Jan